

На правах рукописи

Дик Владислав Петрович

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СИСТЕМЕ
ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ:
ВЗАИМОСВЯЗЬ ОБЩИХ И ОСОБЕННЫХ СВОЙСТВ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Улан – Удэ – 2015

Работа выполнена на кафедре философии и методологии науки
ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет»

Научный руководитель:

Куйбарь Владимир Иванович
доктор философских наук, доцент

Официальные оппоненты:

Ореховский Александр Игнатьевич,
доктор философских наук, Федеральное
государственное бюджетное образова-
тельное учреждение высшего профес-
сионального образования «Сибирский
государственный университет телеком-
муникаций и информатики», профессор
кафедры философии и истории

Платонова Анастасия Валерьевна,
кандидат философских наук, Федераль-
ное государственное бюджетное образо-
вательное учреждение высшего профес-
сионального образования «Томский го-
сударственный архитектурно-
строительный университет», доцент ка-
федры философии

Ведущая организация:

**Федеральное государственное авто-
номное образовательное учреждение
высшего профессионального образо-
вания «Волгоградский государствен-
ный университет»**

Защита состоится 19 марта 2015 г. в 10.00 часов на заседании дис-
сертационного совета Д.212.022.01 по защите диссертаций на соиска-
ние ученой степени доктора наук при ФГБОУ ВПО «Бурятский госу-
дарственный университет» по адресу: 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смоли-
на, 24 а, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет» и на сайте
Бурятского государственного университета <http://www.bsu.ru>

Автореферат разослан «__» _____ 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Трифорова Т.Л.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблема ответственности, ответственного поведения человека перед людьми и обществом, а также руководства обществом перед гражданским населением стран в современном мире особо актуализируется в связи с нарастанием сложности и взаимосвязи противоречий межличностного, внутригосударственного, межгосударственного, глобально-социосферного и природно-экологического характера. С социально-философской точки зрения, существует глубинная связь между свободой и необходимостью, свободой и ответственностью, которая может по-разному проявляться в разные исторические периоды в отдельных обществах, неоднозначно трактоваться субъектами, что в целом вызывает неопределенность поведения индивидов, социальных групп – от законопослушного до нигилистического. Это, в свою очередь, влияет на устойчивость общественной системы.

Ответственность человека перед обществом и общества перед человеком является многогранным феноменом, проявляющимся в сфере экономики, политики, права, в социокультурных отношениях и т.д. Отсюда вытекает проблема исследования ответственности как социального феномена, который определяет общую структуру социально-государственных отношений, место, роль и поведение социальных субъектов в этих отношениях. Ответственность в таком контексте представляет интерес для исследований с общеполитических позиций, а также в более частном контексте отношения правового сознания, права и ответственности, что может иметь практическое значение для актуального разрешения ряда социальных противоречий. Выявление социально-философских оснований ответственности приобретает особую роль в условиях XXI века. В современном мире в глобальных масштабах происходит столкновение цивилизационных идей и ценностей, и это взаимопроникновение культур часто идет не мирным, а агрессивным способом. В научной литературе все чаще высказывается точка зрения о том, что российское общество подвергается значительным, неадекватным российской культуре инокультурным воздействиям, в том числе в сфере права, в результате чего нарастают процессы социальной дезоптимизации, распадается традиционная система морально-правовой ответственности.

До сих пор в обществе имеет место ряд противоречий: между правовой свободой и ответственностью граждан; между правами граждан и ответственностью правящих кругов перед населением; между нравственными и правовыми нормами, что вызывает конфликт ответственности в сознании субъекта; кроме того, в условиях перманентных правовых реформ в современном российском, неоднозначно трактуемом законодательстве порой стираются грани между ответственностью и

безответственностью как правящих структур, так и рядовых граждан, что влечет за собой ряд конфликтных ситуаций.

Эти и аналогичные нерешенные социальные противоречия обусловили выбор темы данной диссертационной работы.

Степень разработанности проблемы. Социально-философские вопросы ответственности как социального явления были рассмотрены в трудах исследователей Х. Арендт, Т.В. Воробьевой, О.Г. Дробницкого, И.А. Ильина, К.Д. Кавелина, И.С. Кона, С.А. Кучинского, А.И. Ореховского, А.Ф. Плахотного, В.Ф. Сержантова. В частности, вопросы ответственности человека освещались в работах И.А. Ильина, К.Д. Кавелина, И.С. Кона, С.А. Кучинского, В.Ф. Сержантова, А.Ф. Плахотного и других авторов¹. Но более глубоко социальная ответственность рассмотрена в трудах А.И. Ореховского. Однако в своих работах авторы ставили во главу угла ответственность человека, редко – государства, и не затрагивали вопрос об ответственности коллективных субъектов.

Проблема взаимосвязи категорий свободы и необходимости, социальной свободы и социальной ответственности, истории и современности исследовалась в трудах В.Ф. Сержантова, Г.Л. Тульчинского, а также отечественных (Н.А. Бердяев, Б.П. Вышеславцев, М. Корнфорт, В.И. Ленин, В.С. Соловьев, Г.П. Федотов) и зарубежных (Д. Ллойд, К. Маркс, К. Поппер, Х. Хофмайстер) авторов². При этом они рассматри-

¹Арендт, Х. Ответственность и суждение / пер. с англ. Д. Аронсона, С. Бардиной, Р. Гуляева. – М., 2013; Воробьева, Т.В. Социальная ответственность личности в свете социально-гуманитарных и психолого-педагогических наук // Социально-гуманитарные знания. – 2011. – № 4. – С. 328–333; Дробницкий, О.Г., Кузмина, Т.А. Проблема свободы, выбора и ответственности // Философия и современность. – М., 1971; Ильин, И. Религиозный смысл философии: Три речи. 1914-1923 // Поющее сердце: книга тихих созерцаний. – М., 2007; Ильин, И. А. О соприкосновении злу силою // Собр. соч.: в 10 т. – М., 1996. – Т. 5. – С. 31–220; Кавелин, К.Д. Наш умственный строй. Статьи по философии русской истории и культуры. – М., 1989; Кон, И.С. Социология личности. – М., 1967; Кучинский, С.А. Человек моральный. – М., 1987; Ореховский, А.И. Философия ответственности: монография. – Новосибирск, 2013; Плахотный А.Ф. Проблема социальной ответственности. – Харьков, 1981; Сержантов, В.Ф. Человек, его природа, и смысл бытия. – Л., 1990.

²Сержантов, В.Ф. Человек, его природа и смысл бытия. – Л., 1990; Тульчинский, Г.Л. Свобода как человеческое измерение бытия // Вопросы философии. – 2006. – №4. – С. 17–31; Бердяев, Н.А. Духи русской революции // Из глубины: сб. ст. о русской революции. – М., 1991; Бердяев, Н.А. Философия свободы. – М., 2005; Вышеславцев, Б.П. Кризис индустриальной культуры. Избранные сочинения. – М., 2006; Корнфорт, М. Открытая философия и открытое общество. – М., 1972; Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. – 5-е изд. – М., 1969. –Т.18; Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. – 5-е изд. – М., 1969. –Т.29; Ллойд, Д. Идея права: Репрессивное зло или социальная необходимость. – М., 2002; Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. – М., 1961. –Т. 20; Маркс К. Соч. - 2-е изд. – М., 1955. –Т. 3; Поттер К. Открытое

вали ответственность в основном как категорию этики и права, почти не затрагивая общеправового понимания ответственности.

Вопросы индивидуального и общественного сознания исследованы в работах зарубежных авторов (Г. Лебон, К. Маркс, Х. Патнэм, С. Прист, Д. Серл), а также отечественных ученых (В.Н. Гончаров, Б.А. Грушин, В.А. Лекторский, В.И. Ленин, А.Н. Леонтьев, Г.Я. Нестеренко, В.В. Рево, С.Л. Рубинштейн, В.П. Тугаринов, В.Н. Филиппов)³. Рассматривая эти вопросы, авторы не обращают внимания на то, что ответственность неразрывно связана с сознанием субъекта, а определенные формы ответственности базируются на соответствующих формах общественного сознания. Поэтому, например, при изучении правовой ответственности невозможно не обращаться к проблеме правового сознания.

Взаимосвязь нравственности, морали, права и соответствующих форм ответственности представлена в трудах Л.И. Алексеева, Н.Н. Алексеева, А.М. Величко, Г.В.Ф. Гегеля, В.С. Соловьева, И. Канта, С.А. Кучинского, И.В. Фотиевой, И.А. Ильина⁴. Но в общем социально-философском плане соотношение указанных понятий исследовано недостаточно.

общество и его враги. Т. 1: Чары Платона. – М., 1992; *Его же*. Открытое общество и его враги. Т. 2: Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. – М., 1992; *Соловьев, В.С.* Право и нравственность. – Минск, М., 2001; *Федотов Г.П.* Рождение свободы. Судьба и грехи России: в 2 т. – СПб., 1992. – Т. 2; *Хофмайстер, Х.* Что значит мыслить философски. – СПб., 2006.

³*Гончаров, В.Н., Филиппов В.Н.* Философия образования в условиях духовного обновления России. – Барнаул, 1994; *Грушин, Б.А.* Массовое сознание: опыт определения и проблемы исследования. – М., 1987; *Лебон, Г.* Психология народов и масс. – СПб., 1995; *Философский энциклопедический словарь.* – М., 1989; *Ленин, В.И.* Полное собрание сочинений. – 5-е изд. – М., 1969. –Т.29; *Леонтьев А.Н.* Развитие памяти. – М., 1931; *Маркс К* Соч. – 2-е изд. – М., 1955. – Т. 3; *Нестеренко, Г.Я.* Проблема сознания в марксистской социологии. – М., 1971; *Патнэм, Х.* Философия сознания. – М., 1999; *Прист, С.* Теории сознания. – М., 2000; *Рево, В.В.* Системная биодинамика сознания // Сознание и физическая реальность. – 2006. – №1. – С. 2–15; *Рубинштейн, С.Л.* Основы общей психологии. – СПб., 2002; *Серл, Д.* Открывая сознание заново. – М., 2002; *Тугаринов, В.П.* Философия сознания (современные вопросы). – М., 1971; *Филиппов, В.Н.* Современный кризис школы и общества как отражение утраты мировоззренческих позиций // Школа и общество в современной России / под общ. ред. В.Н. Филиппова. –Барнаул, 2003.

⁴*Алексеев, Л.И.* Единство правовых и моральных норм в социалистическом обществе. – М., 1968; *Алексеев, Н.Н.* Основы философии права. – СПб., 1998; *Величко, А.М.* Нравственные и национальные основы права. – СПб., 2002; *Его же.* Нравственный идеал и право // Правоведение. – 2002. – №2. – С. 187–203; *Гегель, Г.В.Ф.* Философия права. – М. 2007; *Ильин, И.* Религиозный смысл философии: Три речи. 1914–1923 // Поющее сердце: книга тихих созерцаний. – М., 2007; *Соловьев, В.С.* Право и нравственность. – Минск, М., 2001; *Кант, И.*

Проблемы социокультурной эволюции, цивилизационного подхода к анализу разных социальных систем, процессы глобализации и ответственность граждан и правящих верхов рассмотрены в работах отечественных (В.С.Барулин, Э.Г. Винограй, Н.Я. Данилевский, А.Г. Дугин, Л.П. Кукса, Л.В. Мантатова, Н.Н. Моисеев, Д.Ш. Цырендоржиева) и зарубежных (С. Амин, Д. Арриги, Ж. Аттали, Ф. Бродель, И. Валлерстайн, С. Хантингтон, Э. Гоффлер, К. Чейз-Данн и др.) авторов⁵. Исследователи проанализировали в своих работах статистические данные и обобщили фактический материал. Это позволило им выявить, что важной проблемой современного общества является быстрая интеграция социальных институтов и, как следствие, большая вероятность возникновения социальных противоречий.

Проблемы определения понятий правового сознания, его природы и социальной ценности нашли отражение в работах Е.В. Аграновской, С.С. Алексеева, К.В. Арановского, Р.С. Байниязова, К.Т. Бельского, И.А.Иванникова, И.А. Ильина, Н.М. Кейзерова, В.П. Малахова,

Метафизика нравов: в 2 ч. – М., 2007; *Кучинский, С.А.* Человек моральный. – М., 1987; *Фотиева, И.В.* Мораль в современной философско-научной картине мира: монография. – Барнаул, 2003.

⁵*Амин, С.* Вирус либерализма: перманентная война и американизация мира. – М., 2007; *Аттали, Ж.* На пороге нового тысячелетия [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://nnm.ru/blogs/logosbox/na_poroge_novogo_tysyacheletiya_zhak_attali/; *Арриги, Д.* Долгий XX век: Деньги, власть и истоки нашего времени. – М., 2006; *Барулин В.С.* Российский человек в XX веке. Потери и обретение себя. – СПб., 2000; *Барулин В.С.* Основы социально-философской антропологии. – М., 2002; *Бродель, Ф.* Динамика капитализма. – Смоленск, 1993; *Валлерстайн И.* Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. — СПб., 2001; *Винограй, Э.Г.* Общая теория организации и системно-организационный подход. – Томск, 1989; *Данилевский, Н.Я.* Россия и Европа. – М., 1991; *Дугин, А.Г.* Запад без СССР: мир идет к идеологическому взрыву [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.geopolitica.ru/>; *Кукса, Л.П.* Интегральная социология. – Кн. 1 и 2. – Новосибирск, 2006; *Мантатова, Л.В.* Стратегия развития: ценности новой цивилизации. – Улан-Удэ, 2004; *Моисеев, Н.Н.* Современный антропогенез, цивилизационные разломы. Эколого-политологический анализ // Вопросы философии. – 1995. – №1. – С.3–30; *Гоффлер, Э.* Метаморфозы власти: знание, богатство и сила на пороге XXI в. – М., 2003; *Цырендоржиева, Д.Ш.* Системный метод исследования общества: монография. – М., 2002; *Хантингтон, С.* Столкновение цивилизаций? // Полис. – 1994. – № 1. – С.33–48; *Чейз-Данн, К., Холл, Т.Д.* Историческое развитие мировых систем // Время глобализма, XXI век: сб. / сост. А. П. Дубнов. – Екатеринбург; Верхний Уфалей; Челябинск, 2005.

В.С. Нерсесянца, Е.А. Певцовой, О.Ю. Рыбакова, А.П. Семитко, И.В. Тимошкиной, Л.С. Явича, Н. Неновски⁶.

Но, несмотря на то что проблема взаимосвязи ответственности, правосознания, морали и права исследуется в трудах многих авторов, все же ряд вопросов этой темы до сих пор остается не раскрытым. В обществе существуют противоречия, понимание и разрешение которых требует социально-философского анализа с позиций ответственного поведения субъектов.

Основную проблему исследования, по нашему мнению, составляет рассмотрение противоречий в понимании и реализации не только односторонней, но и взаимной ответственности человека и общества, социальных групп и государства, государства и международных структур, которые до сих пор недостаточно осмыслены социальной философией, но от которых во многом зависит достижение баланса общественных отношений. Изучение данной проблемы будет способствовать выявлению путей разрешения указанных противоречий и достижения

⁶ *Аграновская, Е.В.* Правовая культура и обеспечение прав личности. – М., 1998; *Арановский, К.В.* Аксиология правды в русском мировоззрении и государственное право // Правоведение. – 2003. – №6. – С. 185–193; *Алексеев, С.С.* Общая теория права: в 2 т. – М., 1981. –Т.1; *Арановский, К.В.* Мифология и мировоззрение в соотношении с государственно-правовым регулированием // Журнал российского права. – 2002. – №9. – С. 84–92.; *Аграновская, Е.В.* Правовая культура и обеспечение прав личности. – М., 1998; *Байниязов, Р.С.* Мировоззренческие основы общероссийской правовой идеологии // Журнал российского права. – 2001. – № 11. – С. 46–52; *Байниязов, Р.С.* Правосознание и российский правовой менталитет // Правоведение. – 2000. – №2. – С. 31–40; *Байниязов, Р.С.* Правосознание: психологические аспекты // Правоведение. – 1998. – №3. – С. 16–21; *Байниязов, Р.С.* Философия правосознания: постановка проблемы // Правоведение. – 2001. – №5. – С. 12 – 23; *Бельский, К.Т.* Социалистическое правосознание: Диалектика формирования и развития. – Ярославль, 1979; *Иванников, И.А.* Концепция правовой культуры // Правоведение. – 1998. – №3. – С. 12–16; *Ильин, И.А.* Путь духовного обновления. – М., 2003; *Кейзеров, Н.М.* Политическая и правовая культура: методологические проблемы. – М., 1983; *Малахов, В.П.* Философия права. – М., Екатеринбург, 2002; *Нерсесянц, В.С.* Право в системе социальной регуляции. – М., 1986; *Певцова, Е.А.* Правовая культура и правовое воспитание в России на рубеже XX–XXI веков. – М., 2003; *Рыбаков, О.Ю.* Российская правовая политика в сфере защиты прав и свобод личности. – СПб., 2004; *Семитко, А.П.* Правовая культура социалистического общества: сущность, противоречия, прогресс. – Свердловск, 1990; *Тимошкина, И.В.* Аксиология права в контексте социально-философских проблем: дис. ... канд. филос. наук. – Барнаул, 2004; *Неновски, Н.* Право и ценности. – М., 1987; *Явич, Л.С.* Сущность права: социально-философское понимание генезиса, развития и функционирования юридической формы общественных отношений. – Л., 1983.

баланса ряда общественных взаимодействий на основе ответственного поведения субъектов.

Из этого вытекает необходимость познания социально-философских закономерностей взаимной правовой ответственности личности и общества в условиях либерализации и глобализации современного мира при нарастании проникающего взаимодействия правовых систем разных культур и деформации культурно-исторических традиций и устоев общества, в том числе применительно к российскому социуму.

Основная гипотеза исследования состоит в том, что ответственность с позиций социальной философии понимается как общий социальный феномен, базирующийся на сформированном сознании субъекта и определяющий баланс социальных отношений; данный феномен может иметь специфику проявления в разных сферах общественной жизни, прежде всего – в морально-правовой, определяющей общую структуру и устой конкретной социосистемы.

Объект диссертационного исследования: ответственность в системе социальных отношений.

Предмет исследования: особенности правовой и комплексной форм ответственности как социального феномена

Цель диссертации: выявить содержание ответственности как социального и морально-правового феномена; ее особенностей применительно к российскому социуму.

Задачи исследования обусловлены поставленной целью и заключаются в следующем:

- раскрыть содержание и сущность ответственности в системе социальных отношений в онтологическом и гносеологическом аспектах;
- выявить с социально-философских позиций диалектику взаимосвязи ответственности индивидов и коллективных субъектов;
- определить динамику морально-правовых отношений в контексте разнообразия форм ответственности;
- раскрыть специфику правовых систем и ответственности в разных социокультурных традициях;
- выделить основные культурно-исторические черты российского правосознания и ответственности;
- определить проблему ответственности в российском правосознании и праве в условиях современных социально-правовых реформ.

Теоретико-методологическая основа исследования определяется структурой диссертационной работы и связана с категориальным аппаратом и принципами социальной философии. В диссертации изучение ответственности исследуется интегративно с социально-философских позиций, представляя способ теоретического осмысления общих выводов о взаимодействии необходимости и социальной свободы, ответственности и свободы субъекта, раскрываемых в рамках социогуманитарных наук.

Теоретическая основа исследования представлена следующими концепциями и идеями:

- Концептуальная модель системной научно-философской картины мира (Э.Г. Винограй, Э. Ласло, В.Н. Сагатовский, Ю.А. Урманцев, Е.В. Ушакова).

- Идея рассмотрения ответственности в системе парных и непарных категорий (М. Корнфорт, К. Поппер, А.И. Ореховский)

- Идея холистического подхода к праву (И.В. Тимошкина).

- Цивилизационный и формационный подходы к правосознанию (Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, С.И. Григорьев, А.И. Субетто В.И. Ленин, К. Маркс).

- Аксиологический подход к ответственности и его специфика в правосознании (К.В. Арановский, Н. Неновски, Н.С. Розов)

Методологической доминантой является диалектический подход в аспекте единства и борьбы противоположностей, соотношения явления и сущности, свободы и необходимости, социальной свободы и ответственности, части и целого.

Для исследования общесоциальных процессов в аспекте ответственного поведения субъектов (индивидуальных и коллективных) и их отражения в социогуманитарных науках применены научно-философские подходы: системно-философский, социосистемный, оптимологический, синергетический. При изучении проблемы ответственности в социогуманитарных науках и объединении основных результатов потребовалась интеграция философских и социологических парадигм, отражающих проблему ответственности, с целью выработки определенных подходов к формированию целостной концепции. В работе применяются следующие общеполитические и общенаучные методы: метод анализа и синтеза, индукции и дедукции, идеализации, интерпретации, экстраполяции, объектно-субъектной интерпретации явлений, а также частный сравнительно-правовой метод.

Научная новизна исследования диссертации состоит в следующем:

1. При исследовании ответственности с социально-философских позиций выявлена ее разноуровневость в системе общественных отношений. Предложено авторское понимание разноуровневости в виде трех взаимосвязанных форм: общесоциальной ответственности, комплексной ответственности, отраслевой ответственности, (например, правовой и религиозной).

2. Выявлена диалектическая взаимосвязь индивидуальной и коллективной ответственности в системе отношений «человек – общество»: личность ответственна перед обществом за свое поведение, а коллективная ответственность правящих кругов, отражающих интересы общества, должна обеспечивать оптимальное жизнеобеспечение своих граждан, представляющих общество. Правовая ответственность рас-

смотрена с социально-философских позиций в негативном и позитивном, ретроспективном и перспективном аспектах.

3. Определена динамическая взаимосвязь миросистемных, социокультурных, социальных и правовых оснований ответственности. Впервые выявлена атрибутивность онтологического нравственного закона и вариативность проявления морали и права, соотносимых с разными социальными устоями общества, отражающими различные интересы социальных субъектов. Из последнего вытекает многовариантность видов комплексной (в том числе морально-правовой) ответственности.

4. Показано различие содержания и роли правовой ответственности в патерналистских и либералистских правовых системах. В первом случае правовая ответственность правящих слоев за жизнеобеспечение населения распространяется на все общество, а во втором – лишь на его привилегированную часть. Недовольство обездоленной части населения вызывает безответственность массового характера, что создает опасность социальных конфликтов.

5. Выделена социокультурная специфика правовой ответственности в российском обществе, патерналистском по сути, опирающемся не только на правовую, но и нравственный закон бытия. В нем характер взаимосвязи ответственности и правосознания во многом определяется следующими исторически сформировавшимися духовно-нравственными константами правового сознания: общинностью, патриотизмом, духовностью, в основе которых лежат системообразующие идеи: религиозность и нравственность; правдою как стремлением к справедливости; служением общему делу; соборностью.

6. Выявлены противоречивые взаимодействия правовых систем разных государств в эпоху глобализации и информатизации, которые, в частности, приводят к деформации эндемичных традиций и правовой системы российского социума за счет столкновения с мощным инокультурным воздействием. Это нарушает устои правовой ответственности человека и общества, усиливает социальную дезорганизацию, правовую безответственность, вызывает пессимизм значительной части населения в отношении перспектив социального развития.

Положения, выносимые на защиту:

1. С позиций социальной философии ответственность может быть представлена основными, иерархически взаимосвязанными формами: общесоциальной, комплексной и отраслевой. Общесоциальная ответственность является базовой и определяется как философская категория, которая может отражать особую сторону общественных отношений и поведения субъектов (индивидуальных или коллективных), связанную с осознанием социальной необходимости, умением субъекта сделать свободный выбор и контролировать собственное поведение с целью сохранения соответствующего социального порядка. Более ча-

стные формы ответственности заключают в себе эти всеобщие свойства.

2. Ответственность в различных ее формах проявляется в обществе в объективном и субъективном видах: объективная реальность существующих общественных отношений; субъективная реальность; объективированные знания человека и общества. Общесоциальная (базовая) ответственность включает в себя соответствующие отраслевые формы ответственности и воздействует на них с помощью права. Ведущей отраслевой формой ответственности является правовая, которая или органично включается в сформированное правовое сознание субъекта, или приобретает усеченный вид в несформированном правовом сознании.

3. Разные онтологические основания, с одной стороны, нравственности, опирающейся на всеобщий закон гармонии мира, а с другой – морали и права, которые зависят не только от социокультурной необходимости, но и от типа организации социума, приводят к вариативности морально-правового сознания человека и общества, к появлению разных уровней индивидуальной и коллективной ответственности (обыденного, профессионально-прикладного, научно-теоретического и общесоциального), а также к диалектике морально-правовой ответственности и безответственности в обществе в связи с разнообразными субъектными установками участников социальных отношений.

4. В разнообразии общественных систем можно выделить два полярных типа общесоциальной ответственности: 1) холистическую ответственность перед населением общества патерналистского типа в лице его правящих структур, определяющую социальный баланс и оптимальное социальное развитие; 2) парциальную ответственность либералистских правящих кругов в отношении к приближенным к власти и зажиточным слоям населения, что порождает нарастание безответственности и правового нигилизма у остальной части общества.

5. Истоки социокультурных традиций российского общества имеют патерналистскую природу, социогенотип коллективного бытия, опираются на нравственный и правовой законы, что проявляется в правдивой морали и соборном праве, порождают высокий потенциал ответственности населения перед властью и власти перед населением. Искажение социокультурных и социогенетических основ российского социума за счет инокультурных воздействий и развития либералистских отношений чревато нарастанием конфликтогенности в обществе.

6. В эпоху глобализации, противостояния цивилизаций и их правовых систем российское общество оказалось под мощным влиянием инокультурных традиций дезорганизующего характера, в результате чего оказались ослаблены традиционные формы ответственности на всех уровнях социума. Такое нарушение социальных устоев чревато нарастанием конфликтов и требует глубокого осмысления социальной философией в концептуальном и праксиологическом аспектах.

Теоретическая и практическая значимость.

Теоретическая значимость исследования заключается в авторской разработке комплексного подхода к проблемам трансформации правосознания и ответственности в эпоху глобализации и информатизации. Исследована социокультурная специфика правового сознания и ответственности в российском обществе. Результаты диссертации могут внести определенный вклад в разработку социально-философских вопросов ответственности как субъективной реальности, как социальной объективной реальности и как знаниевого компонента человека и человечества.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности разработки планов социального управления на местном и региональном уровнях с учетом дальнейшего развития ответственности населения в конкретных регионах страны; в разработке программ гражданско-патриотического воспитания молодежи и ее ответственного поведения в обществе; в подготовке тем и учебных курсов по формированию общесоциальной и правовой ответственности личности в рамках преподавания социогуманитарных дисциплин. Материалы диссертационного исследования использовались в учебном процессе в Иркутском государственном университете при разработке рабочих программ, а также Алтайском государственном медицинском университете при чтении курса «Философия».

Апробация результатов исследования осуществлена в форме выступлений на научно-практических конференциях: международной научной конференции «Проблемы логики социокультурной эволюции и философии Западной Сибири» (Бийск, 2007); всероссийских научно-практических конференциях: «Интеллектуальный потенциал ученых России», (Барнаул, 2007, 2012, 2013, 2014); «Человек и мир человека» (Рубцовск, 2007), «Социальные процессы в современной Западной Сибири» (Горно-Алтайск, 2014); межрегиональных научно-практических конференциях: «Родное и Вселенское в судьбе России», (Барнаул, 2007); «Достижения ученых Сибири – всемирному философскому конгрессу» (Бийск, 2008); региональных конференциях: II региональной конференции, посвященной памяти В.И. Неверова (Барнаул, 2007); «Роль религии в образовании: от прошлого к будущему», (Барнаул, 2007); городской научно-практической конференции: «Создание организационно-педагогических условий становления мировоззрения учащихся» (Барнаул, 2007); межвузовских конференциях: «Проблемы духовного развития России: история и современность», (Барнаул, 2007, 2008); а также на круглых столах: «Традиции и ценности русской культуры: проблемы и перспективы развития института семьи в России» (Барнаул, 2008); «Духовное развитие России: история и современность: конструктивное и деструктивное» (Барнаул, 2008); «Проблемы реформирования образования в современной России» (г. Барнаул, 2008); на

круглых столах Алтайского отделения Российского Философского общества (Барнаул, 2007, 2011, 2013, 2014).

Основные результаты диссертации отражены в 21 публикации, из них – четыре статьи в журналах, рецензируемых ВАК РФ.

Структура диссертации: Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и библиографического списка, включающего 254 наименований литературы. Общий объем текста диссертации – 158 с.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет исследования, цель и задачи, аргументируется выбор исследовательской стратегии, формулируются новизна и основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость диссертации.

Первая глава «Социально-философское осмысление ответственности как феномена общественной жизни» посвящена анализу ответственности как социального явления во взаимосвязи с индивидуальным и общественным сознанием и правосознанием, нравственностью и моралью в современном обществе; систематизируются социально-философские подходы и понятия, используемые при анализе ответственности; уточняется сущность ответственности как категории социальной философии, выявляются основные характеристики.

В параграфе 1.1 «Ответственность в системе общественных отношений и ее категориальный статус» исследованы место и роль ответственности как социальной и субъективной реальности, понятия «ответственность» «общесоциальная ответственность», «правовая ответственность», «обязанность», «долг», «свобода» и «необходимость». Ответственность рассматривается в аспекте общей диалектики категорий – свободы и необходимости, социальной свободы и социальной ответственности и сопряженных с ними понятий.

По данным научно-философской литературы, ответственность исследована с социально-философских позиций как явление современного общества и как социально-философская категория, имеющая широкий спектр проявления в разных сферах – морально-этической, социокультурной, экономической, правовой, экологической и т.д. Мы определяем ответственность следующим образом. Как социальный феномен, ответственность - это связь между социальными субъектами (индивидуальными и коллективными), которая выражается в реализации взаимных прав и обязанностей, в соответствии поведения субъектов правилам человеческого общения в обществе и способствует упорядочению общественных отношений. Как философская категория, ответственность отражает особый вид общественного отношения и пове-

дения субъекта (индивидуального или коллективного), связанный с осознанным следованием социальной необходимости, самоконтролем за собственным поведением с целью сохранения соответствующего социального порядка.

В диссертационной работе используется несколько взаимосвязанных понятий по степени их общности, что необходимо для социально-философского осмысления проблемы в процессе интеграции основных частнонаучных знаний. Используются такие взаимосвязанные понятия, как «общесоциальная ответственность», «комплексная ответственность» и «правовая (отраслевая) ответственность». Их сходства и отличия мы видим в следующем. Отраслевые формы ответственности обладают особенными, специфическими свойствами, которые выражаются в особом воздействии на механизмы поведения субъекта. Например, правовая ответственность воздействует на сознание и поведение субъекта, опираясь на принудительную силу государства, может вызывать боязнь сурового наказания. Моральная ответственность опирается на этические нормы, ориентируется на нравственность человека, может вызывать негативные эмоциональные состояния (муки совести, чувство стыда за совершенный поступок). Религиозная ответственность опирается на постулаты веры, формирует чувство богообязанности.

Таким образом, имеет смысл говорить о смешанных формах ответственности, которые мы называем комплексными, в которых особенные свойства различных частных форм ответственности взаимодействуют. Например, можно выделить морально-правовую ответственность. Эта ответственность возникает в случае, когда конфликт между личностной системой правовых и нравственных ценностей, с одной стороны, и правом и общепризнанной моралью, с другой стороны, исчерпан. При условии развитого нравственного и правового сознания личность получает возможность относиться к правовым нормам как к собственным правилам поведения не из страха перед наказанием со стороны государства, а потому что с точки зрения морали это хорошо и правильно.

Общесоциальная ответственность отражает осознанное адекватное поведение субъекта в обществе во всех сферах социальных отношений (материально-бытовых, профессиональных, социокультурных, политико-правовых и пр.) с учетом необходимых обстоятельств и степени личной свободы в соответствующих условиях.

Правовая ответственность представляет собой такую форму ответственности, которая проявляется непосредственно в системе правовых отношений и оценивается субъектом только с позиций существующего закона (норм права), без учета того, насколько адекватны юридические нормы изменяющимся общественным отношениям в определенном динамичном социуме, а особенно в переходные периоды.

Комплексная ответственность в указанных ранее смыслах занимает определенное промежуточное положение. С одной стороны, она

опирается на правовую базу бытия субъекта как основы системы существующих социальных норм, с другой – учитывает высокую динамику современных социальных процессов, подвижность норм переходного права, а также многогранные связи правовых отношений с другими сферами общественной жизни – экономической, религиозной, экологической и пр. Следовательно, понятие морально-правовой (комплексной) ответственности выходит на уровень научно-философского знания, отражая не только закономерности развития отдельной социальной сферы, но и общества в целом, при этом продолжая учитывать особенности конкретной сферы общества. Выделены следующие характеристики общесоциальной ответственности:

1. Представляет собой диалектическую взаимосвязь общества и человека. Существует ответственность человека перед обществом и ответственность общества (его правящих кругов) перед человеком.

2. Представляет собой определенную сторону проявления общественного сознания, но поскольку само общественное сознание существует в нескольких формах, то и ответственность дифференцируется на более частные формы.

3. Существование общесоциальной ответственности зависит от определенного уровня развития той или иной формы общественного сознания, нравственного уровня, а также достаточно высокого уровня культурного развития как человека, так и общества в целом.

4. Общесоциальная ответственность обладает негэнтропийным характером, то есть способствует упорядочению общественных отношений. Это происходит как путем прямого воздействия на членов общества, так и опосредованно, через создание определенного социального порядка (т.е. такого состояния общественных отношений, которое наступает в результате соблюдения социальных норм, из них основными являются нормы права, отраженные в законодательстве).

5. Исполнение общесоциальной ответственности является велением совести и воли субъекта общественных отношений, проявлением его свободы. Уклонение от ответственности влечет за собой осуждение лица либо соответствующее пресечение его безответственных действий обществом, общественной группой, отдельными членами общества.

В диссертации исследованы объективный и субъективный подходы к ответственности в системе социально-правовых отношений с позиций парных и непарных категорий. Показано, что объективной основой ответственного поведения субъекта (индивидуального или коллективного) является социальная необходимость тех природных и социальных общественных отношений, которые застает субъект в процессе собственного существования. С другой стороны, субъект, обладая собственным индивидуальным или коллективным сознанием, имеет свободу выбора собственного поведения при существующих обстоятельствах. В результате сталкиваются две полярные позиции: объективист-

ская (с несвободным фатальным поведением субъекта) и субъективистская (с либералистским выбором субъекта безотносительно к существующим обстоятельствам). В обоих случаях происходит социальный дисбаланс во взаимодействии человека и общества, личных и общественных факторов поведения, общества и природы. Ответственность при этом оказывается общесоциальным и социально-правовым регулятором, что позволяет достигать определенной меры социальных отношений, баланса между человеком и обществом в их взаимном совместном существовании.

В параграфе 1.2. «Ответственность в системе -правовых отношений (объективный и субъективный подходы) рассмотрена ответственность в ракурсе общей проблемы сознания и в аспекте более частной и прикладной проблемы правосознания.

В данном параграфе также отражено исследование объективного и субъективного подходов к ответственности в системе социально-правовых отношений. Ответственность показана как социальная объективная реальность, субъективная реальность, знаниевый компонент человека и человечества. Анализ ответственности начинается с ее рассмотрения как субъективного фактора, который, в свою очередь, является ключом к механизмам формирования первого и третьего компонентов – оциальной реальности и социально-правового знания. Показано, что ответственное поведение субъекта невозможно без определенного уровня развития сознания, в связи с чем субъектный подход к проблеме становится основополагающим. Исследованы базовые понятия – общественного и индивидуального сознания, отдельные формы общественного сознания (прежде всего правосознание) в контексте ответственного поведения человека и различных сообществ. Выявлена диалектическая взаимосвязь правосознания и правовой ответственности, которые коррелируют по степени своего развития и выходят на уровень социально-правового баланса отношений между человеком и обществом. Кроме того, выделены виды ответственности, рассматриваемые на разных уровнях познания: частно-научном (правовом) и социально-философском □ позитивная и негативная, перспективная и ретроспективная ответственность. Показано, что необходим сравнительный гносеологический анализ понятий ответственности на научном и философском уровнях познания.

С указанных позиций *правовая ответственность* личности рассматривается как часть правосознания личности, которая отражает правовой и морально-нравственный менталитет должностования в поведении личности или социального субъекта.

Обыденный уровень правовой ответственности связан с выполнением относительно стабильных правовых норм в повседневной жизни человека – в быту, трудовой деятельности и социокультурной сфере.

Профессионально-прикладной уровень правовой ответственности представляет собой полноту ответственности юриста-профессионала за

собственные действия в правовой сфере в процессе правотворческой, законодательной и правоприменительной деятельности.

Научно-теоретический уровень правовой ответственности включает в себя полноту ответственности профессионала-теоретика за результаты научного творчества в аспекте профессиональной этики, с пониманием последствий результатов этой деятельности для жизни общества в целом или отдельных социальных сфер.

Общественное правосознание понимается как духовно-интеллектуальная основа правовой системы, обеспечивающая устойчивость последней даже при значительном динамизме развития. Правосознание и правовая культура народа обеспечивают непрерывность развития *правовой традиции*, гарантируют *правовую преемственность*. Структурная преемственность в правовой сфере оказывается тесно связанной с преемственностью культурных устоев. В контексте вопроса общественного правосознания *морально-правовую ответственность* можно определить как осознанное поведение индивидов социальных групп в аспекте долженствования перед правовыми устоями общества.

В результате естественного процесса взаимодействия культур усиливается проникновение западных ментальных установок в общества с иным менталитетом, и российское общество не является исключением. Происходит неизбежное столкновение правовых традиций, сопровождаемое коллизиями и, как следствие, неэффективной работой правовых институтов.

Прослеживается взаимосвязь ответственности с динамичными ментальными установками личности, с их полноценным проявлением или деградацией. В первом случае правовая ответственность усиливается в результате действия социокультурных факторов, «привязывающих» личность к ее роду, народу и народному праву, к глубинной ответственности за общность, в которой существует человек. Иными словами, осуществляется взаимодействие глубинных ментальных основ народного сознания и чувственно-рациональных установок, при которых активизируется морально-нравственный компонент менталитета, формирующий морально-правовую основу ответственности. Напротив, у маргинальной личности идет деформация ментальных основ сознания, в том числе и правосознания. Нарушаются как социально-культурные, так и социально-правовые механизмы поведения человека в обществе, нарастает десоциализация личности. В результате этого усиливается правовая безответственность, которая может носить неосознанный или осознанный характер.

Параграф 1.3. «Вариативность морально-правовых отношений и аксиологический аспект комплексной ответственности в философии права» посвящен социально-философскому анализу сложных взаимоотношений нравственности, морали и права в системах разноплановых социальных взаимодействий.

Аксиологический подход связан с широким рассмотрением правовой ответственности до уровня взаимосвязанных морально-правовых отношений и общей социальной ответственности. Как известно, ценности могут быть материальными, духовными, социально-организационными, т.е. разнопланового порядка. С одной стороны, это ценности ответственного поведения субъекта с позиций его нравственных устоев, а с другой стороны, ценности другого порядка – материально-экономические, карьерные, политические и пр. Поэтому в правосознании субъекта в связи с определенным конфликтом материальных и духовных ценностей могут возникать разные представления об ответственности, формироваться различные мотивы поведения и деятельности. В обществе потребления третьего тысячелетия, где безмерно возрастает вектор потребностей, прогрессирует деформация морально-нравственных норм, а далее – морально-правовых принципов в разных сферах общественной жизни. Это влечет за собой нарастание конфликтных ситуаций.

Представлены результаты социально-философского анализа взаимодействия всеобщих мировых законов бытия и ряда социальных закономерностей, связанных с проблемой социосистемной и субъектной ответственности, неоднозначностью проблемы правосознания на разных уровнях общественной организации, со сложной диалектикой нравственности, морали и права в современном социуме.

При рассмотрении проблемы деформации морально-нравственных норм, а далее морально-правовых принципов в разных сферах общественной жизни используются системно-философский и миросистемный подходы. Они позволяют прояснить вопросы взаимодействия таких базовых понятий и реалий социального мира, как гармония мира, нравственность, мораль, право, правосознание, правовая ответственность в ее социосистемном и субъектном аспектах.

Исследовано взаимодействие разных видов индивидуальной и социальной морали и права, то, насколько взаимосвязаны между собой мораль и право, показаны варианты инверсии права при разных видах связанной с ним морали. Сделан вывод о том, что закономерно в истории общества формируются разные правовые системы – патерналистское право и либералистское (элитаристское) право. Поэтому, учитывая изложенные социальные закономерности, проблема социально-правовой ответственности рассматривается в новом аксиологическом ракурсе – во взаимосвязи с морально-нравственными устоями бытия человека и общества.

В связи с поляризацией и широким спектром возможных и действительных морально-правовых отношений проблема ответственности также приобретает вариативный характер, в общем случае – полярный. Это значит, что формируется пара категорий и реальностей: ответственность и безответственность в желаниях и поступках социальных

субъектов. Можно выделить разные подходы и следующие диалектически взаимосвязанные виды исследуемых феноменов:

- социосистемная правовая ответственность властных управляющих структур перед населением соответствующей социальной системы;

- социосистемная правовая безответственность властных управляющих структур перед населением соответствующей социальной системы;

- субъектная правовая ответственность отдельных индивидов перед другими людьми и обществом в целом;

- субъектная правовая безответственность отдельных индивидов перед людьми и обществом в целом.

Вторая глава «Социокультурные аспекты морально-правовой ответственности человека и общества» посвящена исследованию закономерностей правовой ответственности и правосознания субъектов в различных социокультурных системах с разными правовыми традициями и системами права, а также рассмотрению специфики социально-правовых отношений в современной России.

В параграфе 2.1. «Специфика правовых систем и ответственности в разных социокультурных традициях» показано влияние межкультурных взаимодействий и интеграционных процессов в правовых системах государств разных социокультурных типов.

Сравнительный анализ различных цивилизационных концепций, сложившихся к XXI веку, показал следующее. На исходе 20-го столетия и второго тысячелетия обозначились две разные стратегические линии человечества в новом столетии и тысячелетии.

Первая линия (идущая от западной культуры-цивилизации) – это столкновение разных цивилизационных культур, прежде всего западной и незападных, безотносительно к глобальному экологическому императиву. При этом подразумевается, что стратегия будет реализована тогда, когда все-таки человечество вступит на более совершенный западный путь, или же – в противном случае – столкновения будут непрерывно происходить в обозримом будущем, без иной более длительной перспективы. В этой линии в итоге часть (одна культура) должна подчинить целое (многообразие культур человечества). Это монокультурный мир мондиализма (мирового управления) в настоящем и обозримом будущем.

Вторая линия – всеобщего пути и общего дела (идущая от российской культуры-цивилизации) со сложным, сопряженным с большими препятствиями, но созидательным движением разных культур человечества к ноосферной духовно-экологической цивилизации. Здесь разногласия временны, а сотрудничество как общепланетарное дело коэволюции общества и природы на пути духовно-экологического устойчивого развития постоянно. В этой линии в итоге целое интегрируется из множества культур как единство многообразного. Это поликультур-

ный мир ноосферной духовно-экологической цивилизации настоящего и будущего.

Социокультурный анализ традиций формирования и развития государств показывает, что различные цивилизации имеют разную социальную структурно-функциональную организацию или политико-правовую (точнее, право-политическую) организацию (что, по сути, одно и то же, лишь выражено на разных языках – системной философии и социальной философии.). Из этого закономерно возникает *различие правовых систем патерналистских и либералистских обществ.*

Для оптимизации социально-правовых отношений следует выявлять глубинные социально-философские закономерности общественного развития, социальной динамики и исследовать их применительно к определенным социокультурным типам обществ социосферы.

Параграф 2.2. «Ответственность в контексте российского правосознания и права» посвящен анализу основных особенностей российского правового сознания, их влиянию на ответственность.

Правовое сознание как форма общественного сознания в рамках определенной страны имеет свои особенности, которые формируются в процессе культурно-исторического развития. Во многом такие особенности обусловлены климатическими, экономическими факторами и условиями быта того или иного народа.

Российское правосознание не является исключением, ему также присущи неповторимые, характерные для него черты. Устоявшиеся исторически, некоторые из них становятся системообразующими идеями или духовными константами правового сознания (общинность, религиозность, патриотизм, нравственность, идея служения). Эти константы анализируются, прослеживается их влияние на правовое сознание и ответственность.

Наличие в общественном сознании указанных констант (системообразующих идей) оказывает значительное влияние на общесоциальную, правовую и социально-правовую ответственность социальных субъектов. Возникшие в результате исторического развития российского общества, они представляют собой те социокультурные условия, в которых существуют социальные субъекты. Мы приходим к выводу, что на современном этапе развития российского общества духовные константы сталкиваются с подобного рода константами других социокультурных типов, что влечет за собой деформацию правового сознания и социально-правовую безответственность ряда индивидуальных и коллективных социальных субъектов.

В параграфе 2.3. «Проблема ответственности субъекта и государства в современном российском социуме» рассматриваются проблемные вопросы функционирования ответственности, выражающиеся в разнообразии ответственного и безответственного поведения индивидов и социальных субъектов в современном российском обществе.

Завершая исследование проблемных вопросов ответственности в российском обществе, мы пришли к выводу, что одним из ключевых моментов актуальности этой проблемы для современного социально-философского знания является угроза появления маргинальной личности, выпадающей из сложившегося порядка общественных отношений. Увеличение количества маргинальных социальных сообществ деформирует и разрушает устои всего общества. При этом появляется «человек-атом», ценности которого сводятся в основном к удовлетворению собственных потребностей. Противопоставить этому можно лишь планомерное воспитание правового сознания и социальной ответственности на основе традиций и ментальных установок, укрепление патриотизма и сохранение культурной идентичности, соответствующее совершенствование законодательства государства.

Делается вывод, что воспитание социально-правовой ответственности должно стать одной из основных задач государственной политики. Но при этом и само государство должно быть ответственным перед собственными гражданами в обеспечении их оптимальной жизнедеятельности на пути совершенствования общественно-индивидуальных, общесоциальных и социально-природных отношений. Право не должно быть инструментом насилия со стороны государства, оно должно регулировать и деятельность самого государства в лице его правящей элиты с целью достижения баланса общественных отношений, поскольку лишь в этом случае возможно развитие общества при сохранении его стабильности.

В заключении подводятся итоги исследования, обобщаются основные результаты и намечаются возможные направления дальнейших исследований данной проблемы.

Основные *выводы* диссертации сводятся к следующему.

Поставленная нами проблема познания социально-философских закономерностей взаимной социально-правовой ответственности личности и общества в условиях глобализации и взаимодействия правовых систем разных социокультурных типов, возникающей при этом деформации культурно-исторических традиций и устоев российского общества может иметь определенные варианты решения, в числе которых предлагаются следующие.

Прежде всего нужно понять, что общество представляет собой систему, сохраняющую свою целостность лишь при условии сбалансированной работы своих компонентов в направлении совершенства. Мы пришли к выводу: если в обществе действует закон возрастания энтропии, то оно создает различные средства, чтобы замедлить этот процесс. Речь идет, прежде всего, о системе социального регулирования и ее инструментах, таких как право, нравственность и мораль, религия, традиционная культура. Эти инструменты действуют в различных формах общественного и индивидуального сознания. Поэтому наличие определенной формы общественного сознания предполагает и существование

соответствующей формы ответственности; каждая такая форма объединяет в себе общие и частные свойства и установки сознания, нравственных чувств и социальной позиции долженствования в отношении соблюдения социальных норм взаимодействия людей в определенном обществе. Система социального регулирования, которая охватывает всю совокупность социальных норм, позволяет отслеживать как положительные, так и отрицательные этапы развития той или иной формы общественного сознания, а также отдельных социальных субъектов.

На этой основе рассмотрена проблема ключевой формы ответственности – социально-правовой в контексте правового сознания в условиях международного взаимодействия и интеграции правовых норм. Вводятся и определяются понятия социальной и правовой ответственности, их место и роль в условиях глобализации применительно к российскому обществу. Обосновано, что ответственность социальных субъектов является органической частью их сознания, предполагает необходимость осознания ими должного поведения и, как следствие, соблюдение социально-правового порядка. При этом ответственность проявляется в трех ипостасях одновременно: как субъективная реальность, как социальная объективная реальность и как знаниевый компонент человека и человечества (которую застает субъект в процессе своей жизни).

Исследование социокультурной специфики российского общества позволило сделать вывод о том, что оно является патерналистским по своему социально-правовому менталитету. А поскольку характер взаимосвязи социальной ответственности и правосознания во многом определяется исторически сформировавшимися системообразующими идеями и духовно-нравственными константами правового сознания, такими как патриотизм; духовность (которая выражена в религиозности и нравственности); идея правды (стремление к справедливости); идея служения, то при правовом воспитании-обучении воспринимаемая субъектом информация взаимодействует в сознании с этими константами. Следовательно, в процессе правового и социального воспитания следует в первую очередь учитывать социокультурный генотип общества, а не внедрять автоматически чужеродные ценности в российское общественное сознание. Истоки социокультурных традиций российского социума имеют патерналистскую природу, опираются на правдивую мораль и соборное право, в случае выстраивания адекватных социально-правовых отношений порождают высокий потенциал ответственности населения перед властью и власти перед населением.

Однако основная проблема современного общества состоит в том, что духовные константы правосознания (как общемирового баланса отношений) разрушаются. Последствиями этого процесса являются снижение уровня правового сознания, правовой идеализм и нигилизм. Нам представляется, что каждая форма общественного (в том числе и правового) сознания является специфической формой освоения, пони-

мания, интерпретации бытия, и каждая из таких форм либо находит, либо не находит в реальности то, что соответствует ее системе ценностей. Поэтому вполне закономерным оказывается то, что в определенных случаях взаимопроникновение различных культур порой может приводить к обоюдному непризнанию ценностей. Это касается и правовой сферы. Соответственно в международно-правовых отношениях происходят не только процессы интеграции, но и столкновения не сощмещающихся ценностей.

Противоречивое взаимодействие правовых систем разных государств в эпоху глобализации и информатизации может приводить к деформации эндемичных традиций разных государств, в том числе и правовой системы российского общества. Результатом этого является то, что нарушаются устои правовой ответственности человека и общества, усиливается социальная дезорганизация, повышается как правовая, так и социальная безответственность общества и человека.

В процессе укрепления социальной ответственности и повышения уровня правового сознания необходимо опираться на духовные константы, которые исторически сложились в российском обществе. Нам представляется, что благодаря процессу глобализации, а также интенсивному развитию системы массовых коммуникаций проблемы, приущие российского обществу, возникают и в других странах.

Понимание основных закономерностей межсистемных взаимодействий права, законов и меры ответственности государств разных социокультурных типов может способствовать разработке соответствующих эффективных методов укрепления социальной ответственности и определять возможные направления правовой политики государства в целях повышения уровня правового сознания в условиях стремительно (и во многом неопределенно) развивающегося информационного пространства. Также интерес вызывает прогнозирование трансформаций российского правового сознания в процессе мировой глобализации.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Публикации в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК

1. Дик, В.П. Воспитание правосознания в современной России [Текст] / В.П. Дик // *Философия образования*. – 2007. – №1. – С. 126 – 130.

2. Дик, В.П. Философский анализ социальной ответственности в системе правового образования [Текст] / В.П. Дик // *Философия образования*. – 2008. – №3. – С. 218–224.

3. Дик, В.П. Категория ответственности в системе научно-философского знания [Текст] / В.П. Дик // *Мир науки, культуры, образования*. – 2013. – № 4. – С. 382–384.

4. Дик, В.П. Стратегии формирования основных форм и уровней ответственного правового сознания в образовательном процессе [Текст] / В.П. Дик., Г.Н. Глиос // *Философия образования.* – 2014. – №5. – С. 73–86.

II. Другие всероссийские и межрегиональные публикации

5. Дик, В.П. Восприятие права в российской ментальности [Текст] / В.П. Дик, В.П. Колесова // *Государство и общество: политико-правовые проблемы: межвузовский сборник статей.* – Барнаул: Изд-во ААЭП, 2006. – Вып. 3. – С. 5–12 (0,23 п.л.).

6. Дик, В.П. Ответственность как фактор измерения уровня правосознания [Текст] / В.П. Дик // *Человек и мир человека: сборник статей всероссийской научной конференции.* – Рубцовск, 2007. – Вып. 4. – С. 94–98. (0,11 п.л.).

7. Дик, В.П. Правовая культура как часть культуры общества [Текст] / В.П. Дик // *Проблемы логики социокультурной эволюции и философия Западной Сибири: материалы международной научной конференции / под ред. А. М. Беспалова; Бийский пед. гос. ун-т.* – Бийск, 2007. – С. 169–173. (0,11 п.л.).

8. Дик, В.П. Деформации современного российского правосознания [Текст] / В.П. Дик // *Неверовские чтения: материалы II региональной конференции, посвященной памяти В.И. Неверова / под ред. П.К. Дашковского, Ю.Ф. Кирюшина.* – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2007. – С. 32–37. (0,13 п.л.).

9. Дик, В.П. Влияние правосознания на уровень социальной энтропии [Текст] / В.П. Дик // *Интеллектуальный потенциал ученых России: сборник научных трудов Сибирского ин-та знаниеведения / отв. ред. Е.В. Ушакова, Ю.И. Колюжов.* – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2008. – Вып. 7. – С. 162–165. (0,11 п.л.).

10. Дик, В.П. К вопросу об истоках русской правовой культуры [Текст] / В.П. Дик // *Родное и Вселенское в судьбе России: сборник статей.* – Барнаул: Изд-во БГПУ, 2007. – С. 88–92. (0,13 п.л.).

11. Дик, В.П. Воспитание чувства ответственности в современном российском обществе [Текст] / В.П. Дик // *Аксиологические основания русской культуры: история и современность: труды Государственного музея истории литературы, искусства и культуры Алтая.* – Барнаул: Алтайский дом печати, 2007. Вып.8 – С. 94–98. (0,11 п.л.).

12. Дик, В.П. Укрепление социальной ответственности через правовое воспитание [Текст] / В.П. Дик // *Проблемы духовного развития России: история и современность: материалы межвузовской научной конференции / под ред. А.С. Фролова.* – Барнаул: Изд-во ААЭП, 2007. Вып.2. – С. 65–69. (0,11 п.л.).

13. Дик, В.П. Конструктивные и деструктивные элементы правового сознания [Текст] / В.П. Дик // *Проблемы духовного развития России: история и современность: материалы межвузовской научной кон-*

ференции / под ред. А.С. Фролова. – Барнаул: Изд-во ААЭП, 2007. Вып.3. – С. 37–42. (0,16 п.л.).

14. Дик, В.П. Роль религии в формировании правосознания россиян [Текст] / В.П. Дик // Образование и религия: сборник статей. – Барнаул: Изд-во БГПУ, 2008. – С. 184–188. (0,11 п.л.).

15. Дик, В.П. Конфликт ценностей в современном российском обществе [Текст] / В.П. Дик // Достижения ученых Сибири – Всемирному философскому конгрессу: материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Бийск: Изд-во БГПУ им. В.М. Шукшина, 2008. – С. 169–173. (0,13 п.л.).

16. Дик, В.П. Цивилизационно-культурные аспекты социально-экономических преобразований в России [Текст] / В.П. Дик, Р.Ю. Наумов, Е.В. Ушакова // Социальные процессы в современной Западной Сибири. – Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2013. – Вып. 14. С. 60–65 (0,12 п.л.).

17. Дик, В.П. Мораль и право: системно-философский и оптимологический аспекты рассмотрения [Текст] / В.П. Дик, М.М. Карасартова, Х.П.Пашаев, Е.В. Ушакова // Социальные процессы в современной Западной Сибири. – Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2013. – Вып. 14. С. 199–203 (1,09 п.л.).

Подписано в печать ____ 2015 г. Формат 60 x 84 1/16.
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ № 637.

Издательство Бурятского госуниверситета
670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24 а
e-mail: riobsu@gmail.com