

Отзыв на автореферат диссертации Купряшкина Ильи Владимировича — «Личностное
“КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ МИР-СИСТЕМА Автор не тонет в частностях, выделяет корень
И ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ: СОЦИАЛЬНО- «обеспечить устойчивое развитие стран
ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ИДЕЙ И КОНЦЕПЦИЙ ”, «...и динамикой.» Это именно тот
представленной к защите на соискание учёной степени кандидата философских наук во к которому приводит изучение
по специальности 09.00.11 - социальная философия. дело состоит в с

Тема диссертации такова, что её актуальность доказывать не нужно. Осмысление кризисных явлений современного общества – это именно тот пункт, в котором социальная философия может принести непосредственную практическую пользу людям. Разумеется, если это будет действительно научное исследование. Для того, чтобы браться за такую тему, необходимо глубокое внутреннее убеждение в важности теории, серьёзность, которую усердно, но, к счастью, тщетно искореняют постмодернисты с их сведением реальности к тексту и, как следствие, «радикальной неискренностью». Автор диссертации действует именно так, как нужно: выявляет проблемы, рассматривает возможные решения, наконец, формулирует выводы.

Если исследователь хочет добиться научного результата, для него нет понятий «модно-немодно», «принято - не принято», «современно-несовременно». Есть только истина, и неважно, нравится ли она кому-то или нет. Учёный не должен бояться ничего, кроме заблуждений. Говорить об этом легко, но следовать этому принципу очень трудно, и в наше время не меньше, чем в любое другое. То, что автор не боится быть марксистом – это уже бесспорное достижение, обещающее в будущем хорошие научные (но не карьерные) результаты. Но ещё лучше, что ему во многом это удаётся.

Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения.

В первой главе диссертации — «Философско-методологические основания исследования современной мир-системы» автор рассматривает, как именно понимают глобальные проблемы современности различные научные и ненаучные, но популярные концепции.

Первый параграф — «Проблемы развития капиталистического общества в современной социальной мысли» посвящен критике постмодернизма, натурализма, цивилизационных концепций, постиндустриальных теорий. На мой взгляд, автор верно определил круг критикуемых точек зрения. Особенно приятно, что он обосновал бесперспективность вторжения естествознания в сферу общественной науки, не испугавшись священной коровы - синергетики.

Второй параграф предлагает альтернативу: «Эвристический потенциал марксизма и мир-системного анализа в исследовании современного социума».

Во второй главе диссертации — «Проблемы капиталистической современности и возможности их решения» автор рассматривает сами проблемы: в первом параграфе «Последствия динамики

капиталистической мир-системы для природы и общества», а во втором параграфе — «Личностное измерение современных трансформаций мир-системы». Автор не тонет в частностях, выделяет корень проблем – глобальный капитализм; «неспособность капитализма обеспечить устойчивое развитие стран «третьего мира» обусловлена не его недостаточной, а, напротив, избыточной динамикой.» Это именно тот вывод, которого боятся, скажем так, застенчивые исследователи, но к которому приводит изучение современности: капитализма слишком много, а не слишком мало. Аналогично дело обстоит и с «личностным измерением» проблем, т.е. с «состоянием института семьи и взаимоотношений полов в эпоху глобализации». Старый строй не может создать новую форму семьи (так же, как и искусства, науки и т.д.), он может лишь успешно рушить старые формы, объявляя хаос невероятным достижением.

Вообще хорошо, что автор называет вещи своими именами: «объектом исследования является капиталистическая глобальная система на современном этапе исторической эволюции»; «прослеживается связь проблемы отчуждения, обскурантизма и кризиса культуры с динамикой капитализма» и др.

Третий параграф — «Условия и факторы разрешения современных проблем». После критики самое трудное - автору приходится выступить с позитивной программой. И он справляется с этой задачей. Капитализм невозможен без деления на ядро, периферию и полупериферию. Значит выравнивание Севера и Юга невозможно при капитализме и предполагает слом системы – революцию. «Субъектом революции, здесь автор соглашается с А. И. Колгановым, может стать союз традиционного работника и наемных рабочих сферы услуг с наемным работником нового типа — творческим работником.» Я полностью согласен с этим выводом; пожалуй, это максимум конкретности, возможный сейчас.

Построение работы логично, выводы верны. Теперь замечания.

1. Досадная в своей необъяснимости ошибка: «брак в классовом обществе есть социально-экономическая организация половых отношений.» Не в классовом, а в *любом*. Выводы Ю. И. Семенова, как известно, сделаны на материале первобытно-коммунистического общества.
2. Термины И. Валлерстайна надо переводить “миры-системы”, “миры-экономики”, а не “мир-системы” и т. д. У Валлерстайна речь идёт именно о *мирах*, являющихся “системами”, “экономиками”, “империями”. Многие переводчики, не разобравшись, переводят слова вместо понятий, обозначаемых словами, но с учёного спрос больше, чем с переводчика.
3. Справедливо критикуя постмодернизм, автор почему-то с пиететом относится к книгам М. Хардта и А. Негри «Империя» и «Множество», представляющими собой образец постмодернистской клоунады. Никакой концепции, показывающей, как «формируется новый вид глобального суверенитета взамен национального государства — Империя», у них нет, есть только словечки «империя», «множество», «сеть» и др., которые авторам очень нравятся и служат отмычкой для «объяснения» всего на свете.
4. Определяя революцию как «процесс перманентных социалистических преобразований, в котором общество может преодолеть классовое неравенство, нищету, эксплуатацию, отчуждение, войны,

Сергей Л. В. Захаров
Институт национальной истории
 10.09.106.

эпидемии и другие социальные недуги современного капитализма», автор не поясняет, что значит «перманентный». Это должно означать: революция (любая) идёт вплоть до создания нового строя, а социалистическая носит глобальный (мировой, как говорили 100 лет назад) характер. Думаю, что автор имел в виду именно это, и я рад, что слово «перманентный» не вызывает у него всех тех негативных эмоций, какие оно приобрело в ходе борьбы Сталина с Троцким. Но надо было чётко определить термин, не забыв добавить, что после победы революции начинается эволюция нового строя. Иначе может показаться, что эволюции больше никогда не будет.

5. Наконец, методологическое замечание - автор пишет: «мир-системный подход в сочетании с марксистской методологией социального познания». Надо чётко определить, что к чему прибавляется. Думаю, что автор понимает, что марксизм надо дополнить мир-системным подходом, а не наоборот. Мир-системный подход даёт хорошие результаты в изучении истории Нового времени, но как общая методология истории не годится в силу своей эклектичности (немного от стадильности, немного от плюрального подхода и даже кое-что от антиисторизма с его культом «свободного выбора» пути развития).

В свете всего сказанного ценность диссертации Купряшкина Ильи Владимировича «КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ МИР-СИСТЕМА И ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ИДЕЙ И КОНЦЕПЦИЙ», представленной к защите на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности «социальная философия», не вызывает сомнений.

Работа удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к диссертациям, а автор заслуживает присуждения ему искомой степени.

10 сентября 2015 г.

Доктор философских наук,

доцент кафедры общегуманитарных,

социально-экономических дисциплин и

философии ГМПИ им.Ипполитова-Иванова

Зу ЗИ V
Завалько Григорий Алексеевич

Государственный музыкально-педагогический институт имени М.М.Ипполитова-Иванова" (ГМПИ имени М.М.Ипполитова-Иванова)

- Адрес: 109147, г. Москва, улица Марксистская, дом 36
- тел./факс: (495) 911-96-05
- e-mail: info@ippolitovka.ru

Завалько Г.А.
Завалько Г.А.
Завалько Г.А.
10.09.2015