

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» (СФУ)
Юридический адрес: 660041, г. Красноярск, пр.Свободный, 79**

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**
на диссертацию Купряшкина Ильи Владимировича
«Капиталистическая мир-система и проблемы современности:
социально-философский анализ идей и концепций»,
представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия

В XXI веке угрозы и вызовы, вставшие на пути дальнейшего развития современной цивилизации, уже невозможно игнорировать или недооценивать, равно как и рассматривать их в качестве изолированных, не зависящих друг от друга феноменов. Как справедливо отмечает автор диссертации, сегодня человечество столкнулось с целым «комплексом глобальных проблем» (с. 4). Необходимость понимания современного кризиса как *системного* явления обуславливает актуальность темы диссертационного исследования И.В. Купряшкина

Главную цель своей работы автор видит в выявлении взаимосвязи между развитием капитализма и обострением актуальных проблем современности (с.11). Достижение заявленной цели потребовало от диссертанта поиска прочной теоретико-методологической базы исследования. Данная задача решается в первой главе. В первом параграфе названной главы представлена обстоятельная критика ряда философских традиций, имеющих, по мнению диссертанта, наибольшее влияние в современной социальной философии (с.16). Постмодернизм, теории постиндустриального общества, цивилизационный подход и методологический сциентизм подвергаются автором основательной и последовательной критике за отказ от следования принципам системности и историзма, а также за игнорирование специфики социального познания (с.41-

42). Отдельного внимания и положительной оценки, на наш взгляд, заслуживает тезис о постмодернизме как об отражении кризиса современности (с. 24).

Во втором параграфе первой главы соискатель выстраивает исследовательскую программу, основанную на синтезе плодотворных возможностей марксизма и мир-системного анализа. Сопоставляя эвристический потенциал различных концепций и авторских подходов к проблеме происхождения и сущности капитализма (автор рассматривает подходы М. Вебера, В. Зомбарта, П. Манту, У.У. Ростоу, Р. Пребиша, Ф. Броделя) (с.43-52), соискатель приводит обоснованные аргументы в пользу избранных теоретико-методологических основ исследования диссертационной проблемы. Так, главным преимуществом объединения марксизма и мир-системного анализа, по мнению И.В. Купряшкина, является: «синтез диалектики с материалистическим пониманием истории, тезисом о единстве исторического процесса и вытекающей из него возможности изучения мира, как единого системного образования, подчиняющегося объективно существующим закономерностям» (с.57).

Вторая глава диссертации посвящена изучению актуальных проблем современности в контексте противоречий развития современного капитализма. Исходя из сформулированных во введении задач исследования, автор выделяет три главных направления дальнейшего поиска: влияние развития капиталистической мир-системы на природу, на общество и на личность (с.61).

Первый пункт второй главы диссертант начинает с анализа современного экологического кризиса, грозящего перерасти во «всеобщую экологическую катастрофу» (с.62). Рассмотрев весьма обширный статистический материал и выводы многих отечественных и зарубежных специалистов, соискатель приходит к выводу о невозможности решения глобальных экологических проблем в рамках современной мир-системы (с.72). Логика воспроизводства капитала приравнивает экологические

проблемы к побочным издержкам процесса накопления, а ответственность за их решение капиталисты постоянно стремятся переложить на плечи государства, общества и любых других третьих лиц. Причем, эта ситуация наблюдается как в отдельных государствах, где прибыли от эксплуатации природы монополизированы, а экологические издержки социализируются, так и во всей капиталистической мир-экономике, где центр, пользуясь своими преимуществами, постоянно перекладывает экологические риски на страны периферийного сегмента (с.69-70). В результате экологические проблемы превращаются в «ничейные», хотя, как справедливо отмечает автор, правильнее было бы их назвать общечеловеческими (с.71).

Завершив анализ экологической проблематики, И.В. Купряшкин переходит к анализу социальных проблем современной мир-системы, начиная с рассмотрения проблемы бедности. Опираясь на данные международной статистики, в том числе и на цифры из докладов ООН, охватывающие последний двадцатилетний период, диссертант выявляет тенденцию роста количества беднейшего населения планеты, интерпретируя ее в свете открытого Карлом Марксом закона абсолютного обнищания пролетариата (с.71-74). Кроме того, автор отмечает противоречивость неолиберальных программ по борьбе с бедностью, продвигаемых крупными международными организациями в странах третьего мира. Сущность этих программ, как правило, сводится к призывам к этим странам еще глубже интегрироваться в процессы мировой глобализации, идя по пути дальнейшей приватизации экономики и либерализации рынков (с.75). Диссертант же, напротив, считает, что дальнейшая интеграция стран периферии в структуры современной мир-системы приводит лишь к их дальнейшему подчинению экономическим интересам стран центра и нарастанию кризисных тенденций: финансовым потрясениям, долговой зависимости и разрушению социальной инфраструктуры (с.75-78).

Следующий вопрос, попадающий в проблемное поле диссертационного исследования И.В. Купряшкина, - конструирование национальных

идентичностей и манипулирование национальной идеей в эпоху современной глобализации. Опираясь на работы И. Валлерстайна и Э. Балибара, диссертант доказывает, что нация была изначально воображаемым сообществом, имевшим мало общего с действительным историческим процессом (с.79-80). Главной задачей конструирования наций было создание нового типа легитимности, основанного на чувстве национального патриотизма. Кроме того, национальное государство с единым рынком, унифицированным законодательством, свободой перемещения капитала и рабочей силы представляло собой наилучшую почву для развития капитализма (с.80-82). Оказав в свое время положительное влияние на формирование и рост капиталистических отношений, концепция нации и национального развития в сегодняшних условиях, по мнению И.В. Купряшкина, стала реакционной идеей, загоняющей страны периферии в ловушку догоняющей модернизации и ведущей к многочисленным этническим конфликтам по всему миру. Раздробленность национальных государств позволяет центрам мир-системы выстраивать экономические отношения, выгодные им и их крупным корпорациям (с.87-88). В противовес нации, представляющей собой иллюзорное социальное образование, диссертант предлагает вернуться к анализу социальных классов, рассматривая последние в качестве движущих сил общественного развития (с.89-92).

Анализ влияния развития капиталистических отношений на личность автор начинает с вопроса углубления гендерного неравенства и трансформации института семьи в современном мире. Данный круг проблем рассматривается во втором пункте второй главы диссертационного исследования. Как показывает И.В. Купряшкин, урбанизация и развитие капиталистического производства приводят к постепенному разложению патриархальной семьи (с.97 -98, 103), изменениям в сфере репродуктивного поведения (с. 98-100) и трансформации семейных ценностей (с.102-104).

Отдельно автор обращается к проблеме гендерных отношений в современном мире, уделяя большое внимание «женскому вопросу». Развитие капиталистических отношений принесло в эту сферу крайне противоречивые изменения. С одной стороны, потребность капитала в рабочей силе привела к постепенному освобождению женщины от оков традиционных патриархальных отношений, дав ей шанс самостоятельно зарабатывать, выстраивать карьеру и добиваться политических прав и свобод. С другой стороны, женщина в современном мире зачастую превращается в наиболее уязвимый объект эксплуатации, как в центре капиталистической системы, где после переноса ряда отраслей производства многие женщины остались без работы, так и на периферии, где избыток рабочей силы позволяет платить женщинам меньшую зарплату при большей интенсивности труда. Многие сферы труда и должности оказываются недоступны для женщин. И напротив, появляются целые «женские» отрасли мелкого бизнеса и сферы услуг с высокой степенью эксплуатации и низкими доходами (с.108-111). Смежными с этими проблемами являются и проблемы раннего трудоустройства девочек, недоступности образования и вовлечения в секс-индустрию (с.110).

Главу, посвященную анализу воздействия капиталистических отношений на человеческую личность, автор завершает рассмотрением проблемы отчуждения. Как показалось оппоненту, И.В. Купряшкин предпринял оригинальную попытку реактуализировать марксов анализ категории отчуждения, дополнив его рассуждениями о духовном и интеллектуальном кризисе человечества (с.114-118). В современном обществе отчуждение становится всеобъемлющим, охватывая не только сферу производства, но и практически всю совокупность общественных отношений (с.117) - таков, на наш взгляд, главный вывод автора по данному вопросу.

Завершающий параграф второй главы автор посвятил поиску возможностей решения актуальных проблем современности. Констатировав наличие системного кризиса современного капитализма, соискатель делает

вывод о причинно-следственной взаимосвязи между этим кризисом и всей совокупностью глобальных проблем человечества (с.119-120). Обосновывая данное утверждение, И.В. Купряшкин приходит к выводу о том, что выход из сложившегося исторического тупика возможен только при условии радикального преобразования современной капиталистической мир-системы. Далее диссертант предпринимает попытку заглянуть за исторический горизонт современного капитализма, выявив тенденции, ведущие к становлению качественно новой общественной формации. Для решения данной задачи автор, опираясь на диалектический метод, выстраивает оригинальную схему всемирно-исторического процесса, представляющую собой синтез категорий мир-системного анализа и марксизма (с.121-127, 138-139). По мысли диссертанта, именно социалистическое общество (мир-социум), опирающееся на подлинно гуманистические идеи, ставящее во главу угла гармоничное развитие всех сфер общественной жизни, способно создать условия для решения глобальных проблем, накопившихся в индустриально-капиталистическую эпоху (с.138-139). Стоя на позициях исторического оптимизма, автор, тем не менее, предупреждает и о негативных сценариях развития исторического процесса, утверждая, что «необходимость перехода к социалистическому общественному устройству еще не означает его неизбежности» (с.138).

В целом исследование И.В. Купряшкина, несомненно, состоялось. Работу отличают внятное изложение, последовательная аргументация, наличие промежуточных и общих выводов, демонстрирующих глубокое проникновение в тему, умение структурировать и обобщать обширный эмпирический материал. Задачи, поставленные во введении, выполнены, положения, вынесенные на защиту, нашли обоснование в тексте диссертации.

Вместе с тем, нельзя не отметить следующие дискуссионные моменты:

1. Рассуждая о влиянии развития капитализма на природу, диссертант акцентирует внимание исключительно на деструктивных сторонах

их взаимодействия, полностью игнорируя достаточно популярную сегодня точку зрения на экологический кризис, как на потенциально возможную точку роста капитализма в будущем. Переход экономики на возобновляемые источники энергии, развитие новых видов транспорта, постепенное технологическое замещение старых производительных сил все это может вдохнуть в капитализм новый потенциал, обеспечив новые источники прибыли и образовав новые рабочие места (см. работы П. Хокена, Э. Ловинса, Х. Ловинса, С. Жижека).

2. Оппоненту хотелось бы увидеть в работе, посвященной, в том числе и социально-философскому анализу проблемы отчуждения, больше ссылок на работы мыслителей-экзистенциалистов, внесших в анализ этой проблематики вклад ничуть не меньший, чем марксисты или представители Франкфуртской школы.
3. Работа такого жанра как диссертация требует точности понятийного аппарата, особенно, когда то или иное понятие вводится в научный оборот впервые. В данном случае речь идет о таком понятии как «мир-социум», упомянутом диссертантом в одном из пунктов научной новизны исследования (с.13). Определение данного понятия, данное на странице 138, по мнению оппонента, не полностью раскрывает его сущность.

Однако, сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации И.В. Купряшкина. Оппонент надеется, что приведенные «приглашения к размышлениям» позволят автору шире взглянуть на интересующую его проблему.

Диссертационное исследование «Капиталистическая мир-система и проблемы современности: социально-философский анализ идей и концепций» соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», паспорту номенклатуры специальностей

научных работников: 09.00.11 - социальная философия (философские науки),
а ее автор, Илья Владимирович Купряшкин, заслуживает присуждения
ученой степени кандидата наук по специальности 09.00.11 – социальная
философия.

Доктор философских наук, профессор
Заведующий кафедрой глобалистики и геополитики
Гуманитарного института
Сибирского Федерального Университета

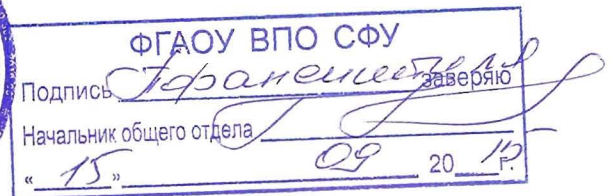


Пфаненштиль Иван Алексеевич

15 сентября 2015г.



Подпись Пфаненштиля И. А. заверяю



Адрес: 660041, г. Красноярск, ул. Киренского, 26, ком. Г5-18
Телефон: 8(391) 291-25-82; 8-965-905-22-32
E-mail: iphanenshtil@sfu-kras.ru