

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор Пермского государственного
национального исследовательского
университета
д. ф.-м. н., доцент
Игорь Юрьевич Макарихин

15.09 2015 г.



**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
на диссертацию Купряшкина Ильи Владимировича
«Капиталистическая мир-система и проблемы современности:
социально-философский анализ идей и концепций»
представленной на соискание учёной степени
кандидата философских наук
по специальности 09.00.11. – социальная философия**

На наших глазах рушатся государства, радикально изменяются политические, социальные институты, смысложизненные ценности и установки, ставящие под сомнение даже в среднесрочной перспективе нормальное воспроизводство человеческого общества. И это наряду с доставшимся от XX века тяжёлым наследством глобальных угроз: термоядерной (возможно и несанкционированной) мировой войны, экологической катастрофы, голода, острого дефицита энергоресурсов, пресной воды и т.д. Об этих угрозах ещё в 70-х годах прошлого века предупреждали учёные «Римского клуба».

Учитывая, что аккумулятивный характер развития свойственен не только развитию общества в целом, но и угрожающим его существованию глобальным проблемам, человечество может ускоренными темпами подойти к своему эпилогу. Иной исторический сценарий требует радикального изменения образа жизни современного человека, его смысложизненных ценностей, институтов управления обществом, методов и средств решения внутригосударственных и международных проблем.

Системный кризис, поразивший цивилизацию, не мог не получить отражения в философии как «эпохе, выраженной в мыслях» (Гегель). Отсюда определяющий мотив автора рецензируемого диссертационного исследования – анализ актуальных проблем современности и поиск адекватных возникшим угрозам методологических оснований для выхода цивилизации из кризиса.

Диссертационное исследование И.В. Купряшкина состоит из введения, двух глав, включающих соответственно два и три параграфа, заключения и списка

литературы. Во введении автор приводит перечень глобальных проблем, свидетельствующих о кризисе современной эпохи. Согласно диссертанту, принципиально важным является понимание системного характера глобальных проблем и выявление подлинных причин их появления. По мнению И.В. Купряшкина, этим требованиям отвечает концепция мир-системного анализа И. Валлерстайна, синтезирующего «социологический, исторический и экономический подходы к общественной эволюции и одновременно реализующего принципы глобальности, историчности, системности и холизма» (с. 4). Диссертант анализирует колоссальный массив работ российских и зарубежных авторов и приходит к выводу, что в них отсутствует системность подхода к анализу глобальных проблем и не исследуется влияние «современного капитализма на обострившиеся в настоящее время проблемы развития человеческой цивилизации» (с. 11). В соответствии с этим выводом автор определяет цель диссертационной работы – «выявление особенностей современной капиталистической мир-системы и их взаимосвязи с актуальными проблемами современности (с. 11) Для достижения обозначенной цели диссертант определяет задачи и теоретико-методологические основания исследования (с. 1-12).

Теоретико-методологическим основанием рецензируемой работы являются труды Маркса, Энгельса, а также многих зарубежных и российских учёных, придерживающихся откровенно марксистских и левых взглядов. Учитывая существующий в стране мировоззренческий и идеологический мейнстрим, подобный теоретико-методологический выбор, сопряжённый с карьерными рисками, свидетельствует об интеллектуальном мужестве диссертанта. Автор достаточно корректно определяет новизну своего исследования и положения, выносимые на защиту (с. 13-14), о чём свидетельствует содержание диссертации.

В первом параграфе первой главы «Философско-методологические основания исследования современной мир-системы» И.В. Купряшкин анализирует отражение проблемы развития капиталистического общества в современной социальной мысли. Указывая на обилие публикаций, в которых осмысливаются актуальные проблемы современности, автор совершенно справедливо отмечает фрагментарность изучения существующих угроз и отсутствие интереса к выявлению общих причин их возникновения, без чего невозможно определить пути и методы их устранения. Обоснование этого вывода диссертант осуществляет в результате анализа наиболее распространённых

социально-философских концепций, в которых предпринимаются попытки осмыслить проблемы современного человечества. Достаточно подробно рассматривается методология рефлексии социальной реальности постмодернизма, представленная такими известными его адептами Ф. Лаку-Лабарт, П. Вирилио, Ж. Бодрийяр, Ж. Лиотар, Ж. Деррида, Ж. Делёз и др. Согласно автору, общим для постмодернистов является отрицание единых универсальных основ познаваемой реальности, негативное отношение к системному изучению мира, феноменологизм («ориентация на второстепенные явления..., отказ от проникновения в сущность, недоверие к разуму и т.д.») (с. 18-20).

Постмодернизм, получивший широкое распространение у нас в стране, по мнению автора, не только является отражением, но и выражением кризиса капитализма. Постмодернизм – один из интеллектуальных источников агностицизма в социальных науках.

Далее диссертант рассматривает методологические основания теории постиндустриального общества, представленной работами Э. Тоффлера, Д. Белла, Ж. Фурастье и других учёных. В качестве недостатков этой теории автор справедливо отмечает технократизм и «контейнерность» теории общества, т.е. в качестве субъекта истории рассматривается отдельно взятое общество (с. 27). Согласно диссертанту, мышление сторонников постиндустриализма механистично и антидиалектично. «Явление, характерное лишь для части системы (её ядра), они неправомерно рассматривают как общемировую тенденцию. Человечество как целое ускользает из их поля зрения. Это противоположно марксовской методологии» (с. 27).

В работе анализируются и цивилизационные концепции, вытеснившие в постсоветские годы из учебников формационную теорию Маркса. Автор рассматривает воззрения Н. Данилевского, С. Хантингтона, А. Тойнби и других учёных и полагает «главный порок этого подхода состоит в то, что он позволяет видеть историю миров, а не мира. Но актуальные проблемы современности – это проблемы всего глобального мира». Поэтому цивилизационная методология не может считаться пригодной для их (проблем) анализа, точно также как и методы естественных наук, поскольку социальная реальность не поддаётся интерпретации в терминах физики и биологии (с. 40).

Во втором параграфе диссертант исследует эвристический потенциал марксизма и мир-системного анализа в исследовании современного социума. Согласно автору, Маркс соединил диалектический метод с материалистическим

пониманием истории, что дало исследователям ключ к пониманию сложнейших проблем человеческого общества. Диссертант отмечает, что, по Марксу, экономический фактор является решающим в развитии общества. Буржуазный способ производства, возникший закономерно после первобытного коммунизма, а также азиатского, рабовладельческого, феодального способов производства, является последней антагонистической формой общественного производства, которая будет ниспровергнута победившим пролетариатом. Такова, по мысли автора, в общих чертах диалектико-материалистическая методология Маркса (с. 42). Она, по сравнению с другими исследовательскими программами, обладает, по мнению соискателя, наибольшей эвристической эффективностью. В этой связи в диссертации анализируются воззрения Макса Вебера и Вернера Зомбарта, которые рассматривают капитализм как случайный феномен (с. 47). Автор даёт также критический анализ взглядов П. Манту, У. Росту, Ф. Броделя, У. Бека и некоторых других учёных.

Достаточно подробно диссертант анализирует концепцию И. Валлерстайна, который выделял мир-системы, мир-империи и мир-экономики. Капиталистическая мир-экономика породила колониальную экспансию западноевропейских стран и к XIX веку подавила все другие мир-экономики и мир-империи. Для капиталистической мир-экономики характерно деление на ядро (центр), полупериферию и периферию. Заслуга И. Валлерстайна, по мысли автора, заключается в обосновании неизбежности мировой периферии, являющейся объектом эксплуатации ядром мир-экономики. Согласно диссертанту, «мир-системный анализ – один из интеллектуальных инструментов марксизма, который поможет проанализировать множественность форм классового конфликта в капиталистической мир-экономике». При таком подходе «преодолевается “контейнерная” установка в изучении общества, появляется возможность осмыслить современный мир как единую систему со свойственными ей противоречиями между центром и периферией» (с. 57). Это, согласно диссертанту, свидетельствует о «высоком эвристическом потенциале формационного подхода К. Маркса и мир-системного анализа для осмысления актуальных проблем современного капитализма» (с. 57).

Во второй главе «Проблемы капиталистической современности и возможности их решения» диссертант демонстрирует эвристические возможности выбранной методологии, анализируя глобальные проблемы современности, возникновение и обострение которых обусловлено капиталистической мир-

экономикой. Автор выделяет три уровня исследования указанных проблем: капитализм и природа, капитализм и общество, капитализм и личность (с. 61). Выделение этих уровней и определяет структуру исследования во второй главе диссертации. В первом параграфе рассматриваются последствия динамики капиталистической мир-системы для природы и общества. Во втором параграфе – личностные измерения современных трансформаций мир-системы. В третьем параграфе – условия и факторы разрешения современных проблем.

Рассматривая экологические проблемы современности, автор приводит множество впечатляющих фактов о деградиционных процессах природы, связанных с человеческой деятельностью. В работе даётся критический анализ взглядов многих учёных (Д.В. Афиногенов, Ю.С. Салин, Ю.В. Олейников и др.) относительно объяснения причин экологического кризиса и способа выхода из него. Руководствуясь марксистской методологией, И.В. Купряшкин отрицает возможность решения экологического кризиса путём изменения сознания людей, предлагаемый учёными. Используя методологию мир-системного анализа при осмыслении проблемы, диссертант приходит к выводу, что в «рамках мир-системы риски распределяются неравномерно, периферия изначально оказывается в худшем положении... Лидеры мир-экономики обеспечивают себе удобные условия эксплуатации, а местное население периферии страдает от “экологического геноцида”» (с. 70). По мнению соискателя, для решения экологических проблем необходимо создание таких общественных отношений, в рамках которых экономика изначально была бы ориентирована на обеспечение экологического благополучия (с. 72).

Анализируя проблему бедности и неразвитости, диссертант приводит большой фактический материал, свидетельствующий о возрастании бедности, о растущем разрыве между бедными странами мировой периферии и ядром мир-экономики. Растущая бедность при капитализме, по мнению автора, не есть результат его слаборазвитости, а напротив, результат его развития. «Механизм развития мир-экономики регулярно воспроизводит и усиливает бедность и отсталость в качестве непереносимых атрибутов капитализма. Решение этой глобальной проблемы можно найти только за историческим горизонтом современной мир-системы», заключает автор (с. 78).

Глобализация, а также американизация планеты сопровождаются унификацией политических, социальных институтов, культуры, образа жизни населения разных стран мира. Интересам ТНК соответствует свободное движение

капитала, рабочей силы, ресурсов. Отсюда отстаивание транспарентности границ, обоснование идеи устарелости государства, национального суверенитета, отрицание наций, этносов. И как реакция на это рост национализма, этнонациональных противоречий в различных регионах земного шара. И тот факт, что проблемам наций, государства, внутригосударственным (межклассовым) противоречиям диссертант уделяет большое внимание, вполне оправдано. Автор, опираясь на труды И. Валлерстайна, указывает, что нация это базовый институт капиталистической мир-системы и её значение при развитии капитализма будет возрастать. Анализируя институт государства, диссертант опирается на работы А. Панарина, И.А. Гобозова, Б. Кагарлицкого, а также М. Хардта и А. Негри. Касаясь работы М. Хардта и А. Негри «Империя», автор справедливо отмечает, что это понятие («государство») не до конца ясное. К сожалению, то же самое можно сказать относительно позиции самого автора по поводу обсуждаемых вопросов (нация, государство). Более определённо высказывается диссертант относительно воззрений исследователей отрицающих прямо или вуалировано существование классов и классовой борьбы. По его мнению, нельзя отрицать очевидных фактов (с. 92).

Во втором параграфе автор рассматривает те изменения, которые приносит развивающийся капитализм в институты семьи и брака и его влияние на отдельного человека. Этот фрагмент работы наиболее содержателен и достаточно ясно выражена позиция автора. Диссертант анализирует множество точек зрения относительно кризиса современной семьи и брака и способов решения этого кризиса, показывает гендерные изменения, которые произошли вследствие развития капиталистической мир-экономики, выявляет изменившуюся функцию детей в семье и т.д. Глобализация, пишет автор в заключительной части этого фрагмента параграфа, усиливает неравноправие полов. «Пока существует капитализм оно неустранимо» (с. 111).

В завершении параграфа диссертант показывает, что современный капитализм усиливает тенденции отчуждения человека, о которых писал Маркс в XIX веке. И.В. Купряшкин анализирует различные аспекты этого отчуждения. Согласно автору исследования, проблемы связаны между собой и являются выражением структурного кризиса капитализма.

В третьем параграфе, констатируя системный характер кризиса капитализма, автор предпринимает попытку обосновать путь выхода из этого кризиса. Теоретической основой такого научного обоснования является синтез

формационной теории и мир-системного анализа. Опираясь на работы А. Готноги, диссертант выделяет следующие (закономерные) формации: доклассовое общество, «азиатский способ производства» и капитализм. Рабовладение и феодализм являются случайными и локальными обществами по отношению к закономерному историческому процессу. Исторической необходимостью является и социализм (с. 121). Доклассовому обществу соответствуют мини системы, азиатскому – мир-империи, капитализму – мир-экономика, социализму – мир-социум. Переход от одной формации к другой в виду комплексности преобразований автор вслед за А.И. Селезнёвым называет общественно-экономическими революциями. Субъектом антикапиталистической революции, по мнению автора, должен стать класс наёмных работников, включающий традиционный пролетариат, работников сферы услуг и творческих работников. Содержание понятия «совокупный рабочий» в настоящее время изменилось. Поскольку революция будет антикапиталистической, а капитализм достиг географических границ, то логичен вывод автора, что социализм – это мир-социум.

В заключении диссертант подводит итоги и ставит ряд вопросов, требующих дальнейшего исследования, в частности: в каком регионе капиталистической мир-системы начнётся формирование новой исторической системы; каков механизм смены одной мир-системы другой и т.д.

В диссертации представлен библиографический список работ (233 наименования на русском и иностранных языках, которые задействованы в тексте).

В целом диссертационное исследование оставляет хорошее впечатление, особенно по концептуальной идее и её фактологическому и логическому обоснованию, а также языку изложения.

Несмотря на несомненные достоинства работы, нельзя не отметить ряд недостатков и спорных моментов.

1. Очень часто, особенно в первой главе, диссертант анализирует концепции философов, преимущественно опираясь на работы известных учёных, не утруждая себя воспроизведением аутентичных текстов самих исследователей. Такой подход автор демонстрирует, например, при критическом анализе воззрений постмодернистов, сплошь и рядом ссылаясь на И.А. Гобозова. Между тем, работы постмодернистов переведены у нас в стране и

доступны. В меньшей степени, но всё же эта «технология» анализа применяется автором при осмыслении теории постиндустриального общества, цивилизационных концепций истории.

2. Очевидно неприемлемо, когда исследователь, позиционирующий себя как марксиста, цитирует или воспроизводит идеи Маркса, опираясь лишь на работы современных комментаторов (с. 41). К чему это приводит, видно на следующем примере. На с. 89 диссертант пишет о вкладе Маркса в теорию классов. Не обращаясь к первоисточнику, автор ссылается по этому поводу на точку зрения Э. Балибара, И. Валлерстайна. Между тем, в широко известном письме к Вейдемейеру от 5 марта 1852 г. (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 28) Маркс несколько иначе оценивает свой вклад в разработку теории классов.

Эти изъяны в диссертации являются упущениями не столько молодого исследователя, сколько научного руководителя.

К ошибке подобного рода можно отнести следующее положение из введения (с. 12 диссертационного исследования и с. 9 автореферата): «при выработке исходной методологической позиции, – пишет диссертант, – мы опирались на фундаментальную идею социальной философии... История представляет процесс непрерывного развития. *Настоящее – результат прошедшего и предпосылка для будущего состояния.* Этому взгляду на исторический процесс мы отдаём предпочтение... Именно такой диалектический взгляд на исторический процесс мы находим в марксистской методологии, что и побудило нас отдать последней предпочтение» (выделено мной – Л.М.).

Хочется заверить диссертанта, что этот принцип (исторического детерминизма) применялся более трёх тысяч лет назад при написании Библии. Тогда, кажется, марксизма ещё не было.

Автор придерживается распространённой упрощённой трактовки марксистской методологии, которая сводится к диалектике. Такой подход основан на неправомерном отождествлении философии Маркса с философией Гегеля. Между тем, в марксистской социальной философии и философии истории

определяющим является *материализм*, *материалистическое* понимание общества и истории. Смысл и основополагающие принципы этой методологии необходимо было раскрыть. Разумеется, сказанное не означает отрицание эвристических возможностей *материалистической* диалектики. Удивительно, но диссертант сам интуитивно опирается на материалистическую методологию, критикуя учёных, которые считают возможность преодоления кризисов (экологического, семьи) путём изменения сознания людей.

3. Проблема наций, государства (гл. II § 2), особенно наций и национальных отношений, заслуживает более глубокого анализа, чем это представлено в диссертации. Понятно, что этнонациональная проблематика является чрезвычайно сложной. Диссертант опирается при исследовании этой проблемы на работы И. Валлерстайна, которые сложно представить в качестве репрезентативного выражения современной социально-философской мысли в этой области. Американский учёный, придерживается гражданской концепции нации, но есть и другие подходы, в том числе длительно господствующий у нас в стране марксистский (сталинский). Кроме того, автор ничего не говорит о провале политики «мультикультурализма» и «плавильного котла» в современных западных странах. Этот провал и рост националистических и праворадикальных движений ещё одно свидетельство кризиса современной цивилизации. Понятно, что указанный кризис – ещё один аргумент в пользу актуальности исследования И.В. Купряшкина и поиска научно-обоснованных методов его разрешения. К сожалению, диссертант не использует в должной мере эти аргументы.
4. Наконец, последнее. В научном познании особенности предмета познания определяют способы и методы познания. Диссертант, бесспорно, демонстрирует строго научный подход к исследованию проблемы. Системность мира обуславливает необходимость интегрировать материалистическую методологию исследования истории с мир-системным анализом. Фактически автор предпринимает попытку творчески развить научную социальную

философию. Подобная смелость вызывает лишь уважение, поскольку марксистская социальная философия действительно нуждается в дальнейшем углублении и развитии. Однако способ решения этой проблемы вызывает вопросы.

Автор опирается на довольно спорные идеи А.В. Готноги, который делит описанные Марксом ступени исторического развития (формации) на закономерные (необходимые) и случайные. К последним относятся рабовладение и феодализм. Каковы мотивы подобной фрагментации мирового исторического процесса, можно догадываться. Во-первых, не у всех народов было классические рабовладение и феодализм. Во-вторых, и это главное, устранение рабовладения и феодализма из общей канвы мирового исторического процесса даёт возможность совместить основные этапы истории с периодизацией истории И. Валлерстайна. Доклассовое общество – мини-системы, азиатский способ производства – мир-империя, капитализм – мир-система (мир-экономика). На смену последней придёт социализм – мир-социум.

Эта схема искусственная. Во-первых, можно ли Великобританию XIX века охарактеризовать как государство, основанное на азиатском способе производства? Между тем она являлась мировой империей. Во-вторых, если рабовладение и феодализм случайные этапы в истории, то капитализм в Греции, Италии, где существовала классическое рабовладение, тоже случаен. Точно также случайным является капитализм в Ливане, Израиле и некоторых других соседних странах, ибо в чистой форме феодализм, по свидетельству Ф. Энгельса, существовал лишь в Палестине. Значит, в перспективе социализм грекам, итальянцам, евреям и арабам Израиля не светит. (Почему молодые российские учёные лишают светлого будущего греков, итальянцев, евреев, не понятно?!). К тому же, если капитализм в этих странах случаен, то их нельзя включать в мировую капиталистическую систему. Следовательно, мир-система (экономика), имеющая строго необходимый характер, не является глобальной. Лишается смысла и словосочетание «мир-социум», ибо он тоже приобретает ограниченный характер.

Исходная методологическая ошибка диссертанта (и А.В. Готноги) в не совсем корректном понимании методологического значения формационной теории К. Маркса. Эта концепция описывает не историю отдельных народов, а общую логику развития всего человечества, которая представляет «единый закономерный мировой исторический процесс» (В.И. Ленин). Основные ступени развития (общественно-экономические формации) представляют «магистральную линию» развития человечества (Ю.И. Семёнов). Формационная концепция К. Маркса является абстрактно-всеобщей теорией. Она не учитывает противоречивость, неравномерность исторического процесса. Актуальной задачей научной социальной философии является разработка конкретно-всеобщей теории исторического процесса, учитывающей сложный характер развития человечества. Работы Ю.И. Семёнова и учёных школы мир-системного анализа, которые помимо формации (ядра мир-истории) выделяют ещё параформации и проформации, (мировую периферию и полупериферию), являются важным шагом в этом направлении. Разработка конкретно-всеобщей теории исторического процесса позволяет ответить и на вопросы поставленные диссертантом: где произойдет переход к новой общественной организации человечества и каков механизм этого перехода.

Соображения, высказанные в последнем пункте, необходимо рассматривать не столько как замечание в адрес диссертанта, сколько как проблему для серьезной научной дискуссии.

Несмотря на отмеченные недостатки и спорные моменты, диссертация Купряшкина Ильи Владимировича представляет завершённое целостное исследование. Если оценивать эту работу с позиций актуальности темы, теоретического уровня, системы аргументации, последовательности развёртывания методологических принципов, новизны постановки философских проблем, она может быть признана положительным философским исследованием в области изучения глобальных проблем современности.

Методология исследования актуальных проблем современности, предложенная диссертантом, может быть полезной для осмысления и

принятия конкретных управленческих решений. Диссертационное исследование И.В. Купряшкина может быть использовано для разработки и чтения спецкурса «Актуальные проблемы современности: методология их осмысления и разрешения», а также в преподавании курса социальной философии.

Автореферат и опубликованные работы в полной мере отражают содержание диссертации.

Диссертация И.В. Купряшкина соответствует всем требованиям ВАК, а автор заслуживает искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Отзыв ведущего учреждения подготовил доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии ПГНИУ Мусаелян Лёва Асканазович.

Отзыв заслушан и утверждён на заседании кафедры философии Пермского государственного национального исследовательского университета 14 сентября 2015 года, протокол № 1.

Зав. каф. философии ПГНИУ
д. филос. н., профессор



В.В. Орлов

ФГБОУ ВПО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15
Тел. кафедры философии: (342)2-396-392
E-mail кафедры философии: philosophy-psu@mail.ru



В.В. Орлова
секретарь совета
