

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Рэгжийбуу Нямдоржа «Совершенствование системы организации соревнований по монгольской борьбе на основе инновационных подходов», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.04 - теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры

Актуальность выбранной темы, представленного к защите исследования Р. Нямдоржа не вызывает сомнения. Уникальность традиционной культуры кочевых цивилизаций, в том числе и монгольских, сложившейся на территории Великой Степи, связывается не только с особенностями их традиционной хозяйственной деятельности, распределением и демографическим воспроизводством социума, но, прежде всего, со своеобразной ценностно-мировозренческой ориентацией и традиционной картиной мира, складывавшихся на протяжении веков. Кочевничество как своеобразный тип культуры выработал особую традицию физической культуры, в основе которой фиксируются гармоничные и рациональные обряды и обычаи. Образование и воспитание кочевника всегда происходило в русле оздоровительной и адаптивной физической культуры. При этом, как показывают исторические события, многие феноменальные институты кочевого образа жизни видоизменялись, трансформировались и модернизировались во многом в результате интер- и -кроскультурных влияний с сопредельными территориями. Неизменными практически оставались методы физической подготовки и воспитания кочевника-монгола. В связи с этим диссертационное исследование Р. Нямдоржа, посвященное совершенствованию таких аспектов физической культуры, как монгольская борьба, является актуальной как с научной, так и с практической точки зрения. Грамотная презентация этнических особенностей национальной борьбы монголов, как и популяризация физической культуры конкретных традиционных культур – важнейший путь в преодолении кризисных неадекватных ситуаций, возникающих порой, когда одна культура не может правильно воспринимать язык культуры другой.

Диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из восьми параграфов, заключения основных выводов, библиографии и приложения. Выбранная структура адекватно отражает логику исследования Р. Нямдоржа. Цель диссертационного исследования заключается в повышении эффективности системы организации соревнований по монгольской борьбе, подчеркивания места и роли монгольской борьбы в становлении и развитии монгольской кочевой культуры. Заявленная цель конкретизирована в задачах

исследования: сформировать основные понятия и термины Монгольской борьбы в современных условиях; проанализировать условия для сохранения неизменности и неприкосновенности основ Монгольской борьбы при инновационном подходе к совершенствованию системы соревнований; разработать современную систему организации и проведения соревнований по монгольской борьбе.

Оценивая научную новизну исследования, необходимо отметить, что к защите представлена работа, в которой впервые предпринята попытка всестороннего осмысления монгольской борьбы не только как феномена физической культуры монголов-кочевников, но и предпринята попытка осуществления комплексного анализа эволюции монгольской национальной борьбы, сформулированы инновационные пути для ее сохранения, а также впервые разработаны и введены в практику около пятидесяти модернизационных изменений этнических и исторических категорий и факторов, способствующих сохранению и популяризации традиционного классического вида монгольской борьбы. Значение выводов и рекомендаций, к которым пришел соискатель Р. Нямдорж в результате своего исследования, несомненно буду: способствовать дальнейшему совершенствованию традиции монгольской борьбы не только как таковой, но и более квалифицированной организации самих соревнований по монгольской борьбе.

В первой главе «Теоретико-методологическое обоснование системы организации соревнований по Монгольской борьбе», соискатель Р. Нямдорж рассматривает единоборство как феномен этнической культуры монгольских народов целом (с.с.13-23 диссертационной работы), опираясь на многочисленные исторические и -этнографические данные, которые, на наш взгляд, раскрыты достаточно полно и основательно. Вызывает лишь некоторое недоумение привлечение диссертантом параграфа 1.2 «Методологические основы востоковедных исследований в физической культуре и спорте» (с.с.23-35) в структуре первой главы. На наш взгляд, ли «методологические основы» логичнее было бы переместить во Введение диссертационной работы, - там где речь идет о методах и методологии данного исследования. Достаточно было бы лишь остановиться на основных востоковедных исследованиях, проанализировав их в русле и контексте собственного исследования. Конечно, мы согласимся с использованием Р. Нямдоржем столь большого числа работ российских востоковедов, это делает честь диссертанту, но можно было бы обойтись лишь кратким анализом их работ, тем более, что непосредственно стиль и методы монгольской борьбы, упомянутые в диссертационной работе авторы

(М.С.Каган, К. Г. Хилтухина, З. П. Морохоева и др.), не затрагивали вообще, вектор их исследований всегда находился в русле философских, культурологических и социологических изысканий. Импонирует в работе диссертанта тот факт, который он комментирует практически на протяжении всего контекста первой главы, что вся этническая культура монгольских народов способствовала формированию и развитию монгольской борьбы и традиционное мировоззрение и мировосприятие, образ жизни, особая ментальность и даже религиозная культура.

Монгольские национальные виды спорта имеют прикладную направленность, утверждает соискатель. Они исторически сложились в относительно этнической однородной группе населения, компактно проживающей на территории современной Монголии. Автором рассмотрены понятийные аспекты монгольской борьбы как типа физической культуры и историческое место этого феномена в монгольском социуме.

Р. Нямдорж справедливо отмечает, что сегодня в исследовании монгольской борьбы как уникального феномена культуры номадизма все еще сохраняются методологические проблемы. Ключевые понятия «монгольская борьба», «национальная монгольская борьба» по отношению к кочевникам применяются чаще всего с позиций представлений западноевропейской культуры и европоцентристского мировоззрения.

Обращаясь к анализу содержания монгольской борьбы, диссертант отмечает, что кочевой и полукочевой образ жизни породили принципиально новый образ жизни, тип жилища, конструкции орудий труда, типа одежды и т.д.. Все эти сугубо бытовые особенности образа жизни определили специфический тип физической культуры, в том числе и монгольской борьбы, включая взаимоотношения между членами кочевого общества, их мировоззрение, способы и методы видения мира, ценности и базовые характеристики, т.е. то, что по существу определяет общий тип культуры в целом (с. 92).

Отмечая особенности монгольской борьбы как особого типа физической культуры, в частности, и культуры в целом, диссертант рассматривает его как сложное социокультурное образование, (с.89) для которой характерна собственная система ценностей (кочевая аксиология), особые представления о пространстве и времени, способа восприятия внешнего мира, особенностей ментальных характеристик и т.д. (с. 95-99). Точка зрения диссертанта о становлении и развитии монгольской борьбы в контексте развития физической культуры и культуры монгольских народов целом затрагивает не только процессы исторической обусловленности и закономерности, но и всемерно отвечает

сегодняшним реалиям.

Вторая глава диссертации Р.Нямдоржа «Традиции Монгольской борьбы и вопросы ее обновления» посвящена исследованию и анализу исторических форм монгольской борьбы, транслирующихся их поколения в поколение, дальнейшему совершенствованию монгольской борьбы, а также совершенствованию ее организационной структуры. Здесь сразу хотелось бы отметить, что автор диссертационной работы, затрагивая этнические и этнокультурные аспекты монгольской борьбы, практически не упоминает, что феномен монгольской борьбы в аксиологическом ряду ценностей монгольских народов играл далеко не последнюю роль, тем самым формируя и «цементируя» их культурную идентичность. По мнению автора исторически сложившаяся монгольская борьба требует реорганизации и пересмотра некоторых этапов практики присвоения традиционно принятых титулов. Так, например, Р. Нямдорж пишет, что на сегодняшний день «необходимо полностью отказаться от древней традиции выдачи одинаковых титулов на двух различных турах, и выдачи независимых титулов в отношении побед, относящихся к дробным и целым числам или ко всем турам (*здесь, видимо, пропущено - что*) станет действительно правильной системой выдачи титулов. При этом: При пяти победах будет выдан титул «сокол»: при шести победах титул «ястреб»: при семи победах титул «слон»: при восьми победах - титул «гаруда»: при девяти победах титул «лев»: при десяти победах титул «чемпион» соответственно». (С. 119). Такая градация, по мнению автора «окончательно бы решило споры о статусе борцов». Последовательный и конкретный анализ эволюции присуждения титулов монгольских борцов на каждом этапе (туре) позволил диссертанту ввести и следующую инновацию, которая выражена в его цитате «После таких изменений в правилах выдачи титулов, вторым новшеством, проводимым на этой основе стало бы то, что борец, который подтвердил свой титул (а не борец с множеством украшений) начал брать *ам* (*право первоочередного выбора*) в первую очередь. Такое решение вопроса реально опешило (бы) успехи борцов, уменьшило бы коммерциализацию борьбы, дало возможность к стремлению подтверждения титулов». (Там же). Диссертант справедливо отмечает, что настало время изменить классические формы и некоторые нормы организации спортивных соревнований по монгольской борьбе в силу присутствия многих анахронических элементов, не отвечающих практике современного проведения спортивных состязаний по монгольской борьбе. Поэтому во второй главе рассматриваются все формы исторических титулов, традиционно регламентированных на состязаниях и аргументируются причины, согласно которым некоторые процедуры присвоения современных титулов должны быть модернизированы. Вторая глава довольно четко выявляет компетенцию диссертанта Р.Нямдоржа в проблеме дальнейшего совершенствования системы организаций соревнований по монгольской борьбе. Чувствуется, что для соискателя это достаточно болезненная проблема, в которой он достаточно хорошо ориентируется.

Здесь же, во второй главе диссертации, автор подробно и детально рассмотрел проблему временного ограничения борцовских схваток. «В силу того, что для монголов, занимающихся животноводством па просторной территории, время не имело особого значения, и в связи с этим особых требований по времени проведения борьбы не возникало. А с переходом на рыночные отношения, время превратилось в ценность, поэтому естественным образом возникло требование по установлению определённого срока борцовской схватки» - утверждает диссертант. (С. 120). Так как рецензент данной диссертационной работы также исследовал восприятие монгольскими народами пространственно-временной категорий, то в целом мы поддерживаем этот тезис. Однако не все так однозначно. Хотя по существу очень верно. Но, хотелось бы подчеркнуть, что любой кочевник монгольского происхождения в степи определяет время по солнцу и луне с безошибочным разрывом плюс-минус 1-2 минуты без всяких хронологических инструментов. Другое дело борьба ведь она происходит во время Наааомов - фестивалей и праздников, когда время и пространство растягиваются в достаточно широком диапазоне. Однако мир меняется. «Установление временных ограничений в Монгольской борьбе стало важным обновлением, которая привела Монгольскую борьбу в соответствие с современными требованиями общества» - утверждает Р. Нямдорж (Там же).

На основе описательного, аксиологического, нормативного и деятельностного анализа теории и практики монгольской борьбы, диссертант отмечает необходимость модернизации содержательной и организационной структуры монгольской борьбы. В контексте темы данного диссертационного исследования автором предлагается соединить и модернизировать все существующие подходы, идеи и практики по монгольской борьбе, введя, при этом, собственные инновационные элементы. В конце второй главы соискатель делает обобщающий вывод, что монгольская борьба представляет собой ценностно-нормативный механизм, регулирующий не только взаимоотношения борцов, судей и организаторов состязаний, но и влияющий на все слои кочевого сообщества. (С. 138-145). На наш взгляд, монгольская борьба является интегральной категорией, которая вбирает в себя множество взаимосвязанных и взаимопроникающих компонентов познавательный, ценностно-нормативный, морально-нравственный, чувственно-волевой и деятельностно-практический. Будучи аккумулятивным экспериментальным опытом традиционного монгольского общества, монгольская борьба выступает одновременно механизмом сохранения, накопления, передачи накопленного исторического опыта и специфическим историческим типом физической культуры монгольских народов, сложившимся в традиционной и существующей в посттрадиционной (современной) культурах.

В заключении, сформулированы итоги исследования, сделаны основные выводы и рекомендации по дальнейшему совершенствованию и модернизации организационной структуры монгольской борьбы.

Результаты исследования рецензируемой диссертации можно оценить положительно. Язык и стиль диссертации и автореферата соответствуют необходимым требованиям. Вместе с тем, диссертация Р. Нямдоржа не лишена, как любая работа зарубежного исследователя, таких недостатков как стилевые обороты, не соблюдение родов и падежей. Например, «Традиции монгольской борьбы и вопросы его обновления» - в названии главы второй. И много других стилевых и грамматических ошибок.

Высказанные выше замечания не снижают общую положительную оценку диссертации. Работа Р. Нямдоржа выполнена на достаточно высоком профессиональном уровне и является самостоятельным и завершенным исследованием. Основные научные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования Р. Нямдоржа содержатся в опубликованных автором работах. Автореферат и публикации автора отражают основное содержание работы и подтверждают выводы автора.

Представленная работа Рэгжийбуу Нямдоржа «Совершенствование системы организации соревнований по монгольской борьбе на основе инновационных подходов», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук отвечает требованиям, предъявляемым ВАК Российской Федерации к кандидатским диссертациям, а ее автор, Р.Нямдорж заслуживает присвоения ему искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.04- теория и методики физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры.

Главный научный сотрудник
Отдела философии, культурологии
и религиоведения
Института монголоведения,
буддологии и тибетологии
СО РАН,
доктор исторических наук,
профессор



Абаева

Абаева Л.Л.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. ДИРЕКТОРА
ПО КАДРАМ
МИХАЙЛОВА Н.К.

