

## ОТЗЫВ

Официального оппонента, доктора исторических наук, профессора Цыкунова Григория Александровича о диссертации Будаева Дагбы Алексеевича «История развития горнодобывающей промышленности Бурятской АССР и ее влияние на экологию. 1957 — 1991 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07. 00. 02. - Отечественная история.

Сырьевой сектор экономики является одним из приоритетных направлений в экономическом развитии сибирских регионов. В этом отношении не стала исключением и Республика Бурятия, где горнодобывающая промышленность занимает большой удельный вес в промышленном потенциале этого субъекта Российской Федерации. Вместе с тем наличие на территории Бурятии крупнейшего в мире пресноводного озера Байкал требует проведения масштабных природоохранных мероприятий. В советский период истории был накоплен необходимый опыт в решении назревших экологических проблем, который нуждается в научном анализе и обобщении для нужд современной практики. Поэтому обращение автора к этой проблеме заслуживает внимание и имеет актуальный характер.

В ходе историографического анализа особое внимание уделяется работам, посвященным истории Бурятии. В то же время целесообразно было бы выделить основные этапы в изучении темы и разделить всю литературу на группы, отдавая предпочтение историческим изданиям. В работе отмечены труды экономического, технического, социологического характера, которые следовало бы рассматривать по заранее обозначенным группам. Предложенная методология позволила автору решить поставленные задачи исследования.

Как видно из диссертации, в основу источниковой базы была положена совокупность архивных и опубликованных материалов. Примечательно, что наряду с документами из фондов партийных и советских органов Бурятской АССР используются и материалы личного происхождения из Государственного архива Республики Бурятия. Вместе с тем в диссертации уделяется незначительное внимание материалам периодической печати, которые лишь трижды (с. 46, 47, 79) упоминаются автором.

В первой главе диссертации рассматриваются процессы создания и развития горнодобывающих предприятий Республики Бурятия. Аргументированно отмечается, что развитие горнодобывающих предприятий напрямую было связано с ускорением геологоразведочных работ в регионе. Новые промышленные комбинаты, угольные шахты и разрезы строились в районах, где были открыты крупные месторождения сырьевых ресурсов. Продукция горнодобывающей промышленности поставлялась

металлургическим, энергетическим предприятиям, базам строительной индустрии различных районов страны. В диссертации дается краткая история всех крупнейших предприятий отрасли: Джидинского вольфрамомолибденового комбината, Гусиноозерского шахтоуправления, Кяхтинского плавик-шпатового рудника, Холбольджинского угольного разреза, карьероуправления «Татарский ключ». Продукция отдельных предприятий была востребована оборонной промышленностью страны.

Д.А. Будаев в ходе своего исследования выявляет недостатки и причины, мешавших более эффективному использованию производственных мощностей, переходу на хозяйственный расчет. Прежде всего это касалось низкого уровня технологических процессов обогащения руд, что было связано с отставанием научно-исследовательских и опытно-проектных работ на предприятиях. В работе приводятся примеры научно-технического сотрудничества Джидинского комбината с научно-исследовательскими институтами Сибири по разработке и внедрению технико-экономического обоснования использования производственных мощностей (с. 60-61). Недостатки в работе угледобывающих предприятий связываются с плохими горно-геологическими условиями, выработкой основных угольных пластов, низкой механизацией добычи угля. Автором делается справедливый, но печальный вывод о том, что с переходом к рыночным отношениям многие предприятия горнодобывающей отрасли, лишившись государственной поддержки и финансирования, стали нерентабельными и были закрыты.

При исследовании данной тематики невозможно обойти вопросы кадрового обеспечения отрасли. В связи с этим целый параграф диссертации посвящен анализу количественного и качественного состава рабочих и инженерно-технических кадров, в том числе социально-бытовых условий работников. По непонятным причинам автор упускает выявление и исследование форм комплектования рабочих кадров. Можно лишь предположить, что основной формой являлся прием на месте дислокаций предприятий. В то же время уделяется большое внимание проблеме текучести кадров. В качестве основных причин высокой сменяемости кадров называются отсутствие надлежащих производственных и жилищно-бытовых условий работников. Это подтверждается не только многочисленными примерами, но и статистическими данными. Выявляется интересный факт, что в числе основных причин при увольнении работников не фигурировала заработная плата, уровень которой из-за тяжелых условий труда был относительно высоким. Также из диссертации видно, что несмотря на сокращение практиков, доля специалистов с высшим образованием оставалась незначительной. Довольно кратко освещаются вопросы культурного, торгового, медицинского обслуживания работников горнодобывающих предприятий.

Самое большое место в анализе социальной структуры отводится производственному травматизму работников. Д.А. Батуев особо выделяет, что

в горнодобывающей промышленности вследствие специфики производственных процессов наблюдается высокая травмоопасность (с. 86). Это дало основание для глубокого рассмотрения вопросов состояния техники безопасности на производстве, которое в целом оставалось неудовлетворительным. Практически для всех предприятий было характерным неиспользование финансовых средств, выделенных на технику безопасности. Основными причинами несчастных случаев называемыми в диссертации, являлись: низкая трудовая и производственная дисциплина, выполнение работы в нетрезвом состоянии, отклонение от правил безопасности технологии производства, недостаточная подготовленность безопасным методами приемам работы. Материалы диссертации показывают, что руководящий и инженерно-технический состав горнодобывающих предприятий разрабатывал значительное число мероприятий по усилению соблюдения техники безопасности и снижению травматизма на производстве. Одновременно проводились многочисленные обследования состояния техники безопасности и охраны труда. Однако коренного перелома в предотвращении несчастных случаев на производстве так и не произошло.

Вторая глава диссертации посвящена вопросам влияния горнодобывающей промышленности на экологическую ситуацию в регионе. Общеизвестно, что в послевоенные десятилетия государственные решения о размещении крупных промышленных производств принимались без всякой экологической экспертизы. Этим обстоятельством и объясняется размещение ряда загрязняющих и опасных предприятий на территории Байкальского бассейна.

Первые производственные мощности горнодобывающих предприятий зачастую принимались в эксплуатацию без устройств с полным циклом очистки и обезвреживания сточных вод. В диссертации на с. 115-116 приведены данные об объемах сброса неочищенных сточных вод в озеро Байкал и его притоки. Другим источником загрязнения водоемов являлись крупные населенные пункты не имевшие канализации и очистных сооружений. Как правило строительство новых очистных сооружений затягивалось на неопределенные сроки, а ввод их в эксплуатацию допускался с многочисленными строительными и технологическими упущениями.

В условиях действующей ведомственной системы управления и плановой экономики работа предприятий оценивалась по выпуску реальной продукции, тогда как другие показатели, в том числе и природоохранные мероприятия считались второстепенными. Оценка деятельности местных партийных и советских организаций также зависела от производственных показателей подвластных им предприятий. Поэтому партийное влияние на решение экологических проблем в регионе было незначительным, что подтверждается материалами диссертации (с. 150-152).

Заключительный параграф диссертации посвящен природоохранным мероприятиям на горнодобывающих предприятиях Бурятии в 1980-е-начало

1990-х гг. Именно в этот период под влиянием общественного экологического движения государственные и плановые органы начинают уделять внимание решению назревших экологических проблем. Положительным моментом в природопользовании Бурятии стали постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР по рациональному использованию и охране природных ресурсов бассейна озера Байкал. Местные партийно-советские органы вынуждены были признать, что сформировавшийся народнохозяйственный комплекс Байкала отличается низким уровнем экологической безопасности и не отвечает интересам сохранения природной среды Байкала. Автор перечисляет проведенные научные исследования, которые определили основные источники загрязнения водного и воздушного бассейнов, их влияние на природную среду и жизнедеятельность.

В 1980-х гг. дальнейшее развитие и расширение мощностей горнодобывающей промышленности напрямую связывается с проведением экологической экспертизы. В работе приведены примеры заключения государственных экспертных комиссий о нецелесообразности сооружения ряда промышленных мощностей в республике. Особый общественный резонанс вызвало решение государственной комиссии о прекращении строительства Забайкальского апатитового завода, технический проект которого не отвечал требованиям охраны окружающей среды и мог нанести невосполнимый ущерб водному бассейну Байкал.

В диссертации затрагивается проблема восстановления земель, нарушенных при разработке полезных ископаемых со стороны горнодобывающих предприятий. В целом работы по рекультивации земель проводились неудовлетворительно, не соблюдался баланс отработанных и рекультивируемых земель, отмечалось низкое качество рекультивационных работ. Более того предприятия республики не предоставляли информацию по объемам и размещению вскрышных пород, что затрудняло научную проработку их использования в производстве строительных материалов.

В ходе реализации поставленных задач Д.А. Будаеву удалось обеспечить исторический подход в исследовании, выявить общие тенденции и особенности рассматриваемого процесса. Материалы диссертации могут быть использованы в изучении истории Бурятии, вызвать интерес у специалистов.

Вместе с тем работа имеет ряд серьезных недостатков и изъянов. К отмеченным выше следует отнести и следующие замечания:

1. В диссертации отсутствуют «Положения, выносимые на защиту».
2. Нельзя назвать структуру диссертации совершенной, которая состоит из двух глав и четырех параграфов. В работе охвачены анализом почти все необходимые вопросы, характерные для данной темы, но они не выделены в соответствующие параграфы. Например, следовало бы отдельно выделить следующие параграфы: «кадровое обеспечение отрасли», «социально-бытовые условия жизни», «техническое оснащение производства». Это позволило бы ввести в научный оборот новые материалы и расширить


исследовательские рамки.

3. Не совсем понятным является название раздела 1.2 «Рабочий класс и производственный травматизм». Это создает впечатление, что у рабочего класса, как объекта истории, травматизм является одной из главных закономерностей его развития. Тогда где же такие его специфические закономерности как численность, источники и формы пополнения рабочего класса, изменения в его профессиональном составе, материально-бытовые условия и т. д.?

4. На наш взгляд, в работе уделено незначительное внимание оформлению таблиц, наполнению их статистическими данными, иными цифровыми данными. В таблицах на с. 51, 52, 53, 74, 149 различные экономические показатели отражены в денежном и процентном соотношении, а не в мерах веса, объема и т. д. Для современного исследователя старая денежная единица, как и проценты не могут служить сильным аргументом для подтверждения своих оценок и выводов. И, наконец, у таблицы на с.90-91 нет даже названия.

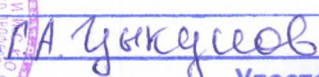

Однако высказанные недостатки и замечания не могут оказать существенного влияния на общую положительную оценку диссертации Д.А. Будаева, которая является самостоятельным и законченным научным исследованием. Основные ее положения нашли отражение в публикациях и автореферате. Диссертация и автореферат соответствуют требованиям Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней и присвоения научным работникам ученых званий. Д.А. Будаев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Официальный оппонент, доктор исторических наук, профессор кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Байкальского государственного университета экономики и права

 Г.А. Цыкунов

664003, г. Иркутск, ул. Ленина 11,  
e-mail: tsykunov-ga@isea.ru



Подпись 
Удостоверяю
старший делопроизводитель ФГБОУ ВПО «БГУЭП»
 А.И.Зуева
«10» 10 2015 г.