

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора политических наук Михалева Алексея Викторовича на диссертацию Плихун Яны Васильевны «Причины возникновения и деятельность праворадикальных организаций России постсоветского периода», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 - политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Представленная тема диссертации актуальна в силу сложившейся политической конъюнктуры. Распространение правых идей и их популяризация в массовой культуре стали серьезным вызовом национальной безопасности и территориальной целостности России. Изучение этой проблемы через различные исследовательские призмы необходимо для более глубокого понимания сущности этого политического феномена. В данном контексте кандидатская диссертация Плихун Яны Васильевны **«Причины возникновения и деятельность праворадикальных организаций России постсоветского периода»** представляет собой интересное исследование с перспективой для дальнейшего развития темы. Подробный анализ организационного оформления праворадикальных структур необходим не только для учета и контроля негативных и дестабилизирующих явлений в современном российском обществе, но для развития отдельного направления в политической науке, занимающегося крайне правыми движениями.

Заявленная диссертантом тема открывает возможности для комплексного понимания праворадикальных структур в нашей стране. Имеющийся материал по данному вопросу постоянно должен дополняться и обновляться новыми фактами и данными. Дело в том, что история праворадикального движения в России динамична и имеет свои количественные характеристики, определяющие уровень ее развития. Все эти показатели неуклонно стремятся к увеличению. Расширение сферы

распространения праворадикальных идей приходится на 2010-е годы, когда под влиянием тренда к демократизации общества на первый план вышли правые и откровенно экстремистские структуры.

В этой связи поставленная Я.В. Плихун цель: выявить причины возникновения и определить специфику деятельности праворадикальных организаций в РФ в постсоветский период, является логичной и соответствует общей идее и структуре диссертационного исследования. Достаточно убедительно сформулированы объект и предмет исследования, определяющие фокус исследовательского внимания автора. Представленные автором положения, выносимые на защиту также логичны и соответствуют целям и задачам работы (хотя от пунктов 2 и 5 лучше было бы отказаться). На начальном этапе прочтения диссертации все это формирует благоприятное впечатление об авторе и его диссертационном исследовании. Структура работы, состоящая из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и библиографии, внутренне непротиворечива. Хотя, на наш взгляд, допустимым было бы укрупнить некоторые разделы и выстроить еще более пропорциональную композицию текста. Однако эти изменения ограничены пределами авторского права самостоятельно выстраивать логику и последовательность глав и параграфов диссертации.

Первая глава диссертации **Теоретические основания возникновения праворадикального движения** (стр. 19-51) представляет собой не вполне удачную попытку определиться с инструментарием исследования. Автор пытается вывести классификацию видов праворадикального движения, а также определить их сущность. Кроме того, попытка определить методологию анализа праворадикальных движений (на стр. 41-51) без отсылки к европейским и американским ученым, изучавшим правых, выглядит неполно и ставит вопрос о валидности исследования. По мнению автора, понятия праворадикальный и неофашистский абсолютно идентичны. Эта не вполне верная позиция вытекает из-за отсутствия дефиниции термина праворадикальный. Автору диссертации следовало бы определиться, в

рамках какой научной традиции выбрана интерпретация категории праворадикальные организации.

Вторая глава диссертации **Распространение фашизма и экстремизма на постсоветском пространстве** (стр. 51-77) содержит большое количество данных о развитии праворадикальных структур на постсоветском пространстве. Она представляет собой результат хорошо проделанной работы по систематизации данных, характеризующих состояние изучаемой проблемы. В частности, интересен материал Украины и его связь с событиями «Майдана». В плане фактологического наполнения глава 2 содержит весьма актуальные данные, которые характеризуют работу с положительной стороны. Оба параграфа главы посвящены неофашистским структурам, что является результатом допущенной в первой главе методологической оплошности. Кроме того, нарекание вызывает первый параграф, сочетающий географические рамки Европы и России, хотя вся диссертация посвящена постсоветскому пространству.

Третья глава диссертации **Условия и перспективы локализации деятельности праворадикальных организаций России постсоветского периода** (стр. 77-96). В этой главе предпринимаются попытки правового решения проблемы распространения праворадикальных идей на территории РФ. В параграфе 1 хорошо прописан историко-правовой контекст решения данной проблемы со ссылками на опыт стран ЕС. В параграфе 2 описывается российская юридическая практика борьбы с экстремистскими организациями и структурами, проповедующими межнациональную рознь. Я.В. Плихун предлагает ряд практических рекомендаций, которые, по ее мнению, способны изменить ситуацию в правовом поле. Последнее особенно важно, так влияет непосредственно на практику сдерживания процесса радикализации общества.

В заключении соискатель подводит итоги своей диссертационной работы. Благодаря продуманной структуре диссертации, соответствующей исследовательским целям и способствующей адекватному выделению нового

вклада, внесенного Я.В. Плихун в науку, заключение четко формулирует полученные ею результаты и сделанные выводы.

Однако наряду с указанными достоинствами работы хотелось бы высказать и ряд критических замечаний:

1. В работе полностью отсутствует обзор зарубежных исследований в области изучения праворадикального движения. Нет даже упоминания в библиографии работ С.М. Липсета, К. Мадди и ряда других. Отсутствует дискуссия по поводу дефиниции этого явления. Что же касается российского материала, нет упоминания работ Марлен Ларюэль.
2. В качестве методологии работы диссертантом выбран неоинституциональный подход. Во введении указана всего лишь одна работа Ольсена и Марч, носящая программный характер. Данная работа написана как декларация потребности применения неоинституционализма в политических науках, при этом конкретного аналитического инструментария авторами предложено не было. Отсутствие более поздних работ наводит на мысль о том, что автор диссертации с ними незнаком. На протяжении всего текста диссертации неясно, как применяется выбранная автором методология: как идет процесс институционализации, какие преобладают институты (формальные или неформальные).
3. Автором весьма поверхностно проанализирована ситуация на постсоветском пространстве. Акцент на неонацизме является ключевой методологической ошибкой автора. Отсутствуют сведения о монархических, империалистских структурах. В работе потерян целый пласт исследований, связанных с пантюркизмом и неоосманизмом, в результате чего не получила отражение целая палитра праворадикальных

структур, действующих как на территории РФ, так и за ее пределами.

4. Я.В. Плихун упустила из внимания роль интернета в формировании праворадикальных идей в современном обществе. Современное идеологическое противостояние давно уже сместилось в эту сферу. Следовало обратиться к реестру сайтов, признанных экстремистскими и сопоставить их контент с теми, которые позиционируют себя как культурно-просветительские (при этом их контент носит откровенно националистический характер).
5. В библиографии кандидатской диссертации присутствуют учебники и учебные пособия, что недопустимо для подобного уровня работ. Нет работы исследователя с изданиями специалистов по праворадикальным движениям, например, Каша Мюдде (Cas Mudde), Йенса Ридгрена (Jens Rydgren).

Однако указанные замечания носят в большей степени рекомендательный и дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки. В целом, диссертация Я.В. Плихун - это логично и грамотно выстроенное исследование, целостное и глубокое, демонстрирующее научную состоятельность автора, его уровень владения методологией политического анализа, приобщения к культуре научного труда. Представленная для отзыва диссертация Плихун Яны Васильевны **«Причины возникновения и деятельность праворадикальных организаций России постсоветского периода»**, соответствует требованиям, предъявляемым ВАК РФ к кандидатским диссертациям, пункту 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 г. Москва, а её автор, Плихун Я.В., заслуживает присвоения учёной степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Официальный оппонент

доктор политических наук, доцент,

и.о. заведующего кафедрой

Теории и истории права и государства

ФГБОУ ВПО «Бурятский

государственный университет»

А.В. Михалев

18.11.2015

почтовый адрес вуза - 670000 Республика Бурятия,

г. Улан-Удэ, ул. Смолина 24а,

Бурятский госуниверситет

www.bsu.ru

телефон кафедры – (3012) 297-170

эл. адрес кафедры -- mihalew80@mail.ru

