

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ю. Г. БЮРАЕВОЙ
на тему «Формирование слоя менеджеров в социальной структуре
модернизирующегося Российского общества (на материалах Республики
Бурятия), представленной на соискание ученой степени
доктора социологических наук
по специальности 22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

Диссертант Ю.Г. Бюраева понимает «менеджмент как профессиональный вид деятельности по управлению людьми в отраслях экономики, где предполагается получение прибыли как конечного результата, подразумевает наличие субъектов управления – менеджеров. Это совокупность индивидов, которые занимают высшие позиции в бизнес-компаниях, выполняя управленческие функции и принимая стратегические для ее развития решения» [с. 26]. Ограничение понятия менеджера границами хозяйствующего субъекта в предмете диссертации сужается ещё и границами урбанизированной среды: объект исследования – менеджеры урбанизированной среды в условиях национально-государственного образования. Фокус диссертации сосредоточен на трёх группах менеджеров согласно критерию отношения к собственности: «классические менеджеры», «менеджеры-совладельцы», «менеджеры-бизнесмены». Следовательно, речь идет о новом слое управленцев как движущих сил модернизации, возникших в условиях рыночных отношений, появления института собственности и современного среднего класса.

Работа Бюраевой Ю.Г. исключительно интересна и вызывает на открытую дискуссию по многим позициям. Безусловно, такое отношение исходит из спектра новизны, выводов диссертанта и неразработанности изучаемых проблем.

Диссертант обозначает менеджеров как промежуточный слой в составе так называемого «нового среднего класса», обладающий наряду с материально-вещественными формами собственности интеллектуальными, т. е. специфическим человеческим капиталом в виде высокой квалификации, компетентности и способности к управлению. В стратегическом отношении менеджеры являются проводниками инновационного развития экономического потенциала страны в целом и управляемого ими предприятия.

Ю.Г. Бюраева утверждает, что определяющая роль в становлении бизнеса и рыночных отношений в российском обществе в начале 1990-х гг. принадлежит политическим, а не экономическим факторам, что коренным образом отличается от западной модели развития капитализма. На данный момент это выражается в том, что пути реализации профессиональных интересов менеджеров пролегают через участие в политической жизни, а не через развитие собственных профессиональных объединений» [с. 20]. В таком случае следовало бы включить в состав источников рекрутирования менеджеров бывших партийных, комсомольских, советских, профсоюзных работников, не только чиновников, весьма удачно вписавшихся в рыночную вахканалию и создавших различные фонды, приватизируя материальные ценности непроизводственных структур, сохранивших позиции в управленческих структурах.

Только спустя 20 лет в постсоветской России начался естественный процесс смены поколений — ответственность за принятие и исполнение стратегических решений переходит к лидерам поколения 2020-х (2011–2040). Они проявляют высокую активность, но не понимают сути и перспектив происходящих радикальных перемен, не имеют научно обоснованной долгосрочной программы управления страной, в том числе и её экономикой. В этом плане данная работа является своеобразным «зеркалом», отражающим социологический портрет уходящего поколения менеджеров первой волны внедрения рыночных отношений.

Весьма спорным представляется видение диссертантом явления модернизации как квазизападного, полагая, что модернизированный тип менеджера не учитывает менталитет населения. Китайский ученый Хэ Чуаньши убедительно доказал наличие двух стадий модернизации, первичной и вторичной, в соответствии с индикаторами которых Россия находится на стадии первичной. Поэтому весьма неубедительным представляется утверждение соискателя о том, что «неорганический тип модернизации, исторически присущий России, исчерпал себя» [с. 31] и «отличительной чертой менеджеров как субъектов модернизации является осуществление своей социальной практики уже не на патерналистских и коллективистских началах, а на индивидуалистических ценностях и рациональном выборе» [с. 32]. Компоненты модернизационных процессов созревают несистемно, одновременно, и следовало бы более детально определить особенности их влияния на формирование типа менеджера в Бурятии.

Внимание диссертанта к социальному капиталу менеджера, каналам самовопроизводства слоя менеджеров в региональных условиях Бурятии является одной из сильных сторон данной работы. Интересна сама структура главы 4, состоящей из 4 параграфов, раскрывающих социально-демографические характеристики и социальную мобильность, структуру регионального слоя менеджеров в зависимости от способов создания частной собственности, человеческий и социальный капитал, ценностные ориентации менеджеров. В теоретической части диссертации были выделены 5 типов капиталов: 1) экономический; 2) административный; 3) человеческий; 4) социальный; 5) политический [с. 28.] В этой главе, на наш взгляд, не хватает психологических методов, чтобы полнее раскрыть человеческий капитал, ценностные ориентации и социальные взаимодействия. Они замещаются пытливым наблюдательностью диссертанта, её включённостью в социальную среду объекта исследования. Все выводы этой главы как будто сформулированы на основе изучения менеджеров Якутии. Следовательно,

результаты исследования достоверны, валидны и могут быть применены для других регионов России органами государственной власти, вузами в разработке учебно-методических комплексов нового поколения ФГОС в бизнес-образовании, а также в самообразовании менеджеров.

В целом, диссертация А.Г. Бюраевой является самостоятельно завершенной научно-квалификационной работой на основании выполненного соискателем многолетнего исследования, в котором содержится решение важной научной задачи социологии управления – выявление особенностей формирования новой социальной страты в социальной структуре российского общества. Диссертационная работа отличается масштабом и глубиной, необходимыми для докторской работы, а также внутренней целостностью, что обеспечивается логичностью структурного построения исследования, последовательно раскрывающего его содержание, ясностью изложения, четкостью и аргументированностью выводов. Выводы подтверждают выдвинутые гипотезы и апробированы на конференциях разного уровня и в публикациях по теме диссертации. Данная работа полностью соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы.

Доктор социологических наук,
профессор Арктического государственного
института искусств культуры

У.А. Винокурова

26 мая 2014 г.

