

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента доктора социологических наук,  
профессора Лиги Марины Борисовны на диссертацию Бюраевой Ю.Г.  
«Формирование слоя менеджеров в социальной структуре  
модернизирующегося российского общества (на материалах  
Республики Бурятия)», представленную на соискание ученой степени  
доктора социологических наук по специальности 22.00.04 - социальная  
структура, социальные институты и процессы.**

Процессы модернизации и трансформации, происходящие в экономической сфере российского общества в последние десятилетия XX – начале XXI века, детерминировали изменение социальной структуры общества. На смену социально-классовой структуре общества приходит новая, в которой согласно М. Веберу определяющими признаками являются не только отношение к экономическим факторам развития, но и социальный престиж (социальный статус) и отношение к власти (способность и возможность использовать ресурсы власти).

Изучение социальной структуры постиндустриального общества началось в 50-60-е годы XX столетия. Западные ученые немало сделали для раскрытия основных тенденций развития социальной структуры, взаимосвязи этих тенденций с экономикой, политикой, культурой. Дана подробная характеристика всех социальных слоев и групп новой социальной структуры. Выделены критерии социального деления: уровень образования, научный прогресс, замена денежного капитала интеллектуальным и контроль на информационным ресурсом общества (Р. Дарендорфа, Д. Белла, Г. Маркузе, Дж. Гэлбрейта, П. Дракера, В.Л. Иноземцева и др.).

В трудах современных отечественных и западных ученых обозначены основные тенденции формирования новой социальной структуры общества.

Во-первых, возникновение новой социальной группы, которая определяет весь духовный климат постиндустриального общества – меритократии. Процесс становления нового класса Д. Белл назвал «новой революцией в классовой структуре общества». Власть переходит к высшим менеджерам и бюрократии как будущей элите общества. Р. Миллс назвал эту группу элитой статуса, обратив внимание на то, что в основе ее возникновения лежат не имущественные и наследственные права, а личные достижения, полученные благодаря знанию, интеллекту.

Во-вторых, становление информационной, интеллектуальной экономики, изменение типа занятости, сокращение индустриального сектора резко уменьшает потребность в специалистах низкой квалификации, низкого уровня образования. Об упадке традиционного пролетариата, который сопровождается его растущей дифференциацией, писал Д. Белл. Ряд исследователей отмечает, что прежний пролетариат уже не существует, он представляет собой группу наемных рабочих, часть которых по своей профессиональной подготовке, профессиональному уровню и жизненным стандартам относится к среднему классу. Другая часть лиц наемного труда это низкоквалифицированная и неквалифицированная рабочая сила. Эту социальную группу А. Горц называет «неклассом не-рабочих». Этой социальной группе присущи такие черты как: низкий уровень образования, приоритет материальных мотивов, занятость в примитивных отраслях сферы услуг.

В-третьих, идет процесс интеллектуального, экономического, культурного размывания среднего класса в прежнем его понимании. В настоящее время очень сложно выделить основные критерии принадлежности к этому классу. Поэтому, опираясь на точку зрения Д. Беллом, высказанную им еще в 1980-х годах, ученые в качестве основного критерия принадлежности к среднему классу, считают психологическое самоопределение. Основной причиной всех изменений, по

мнению большинства ученых, становится образование, интеллектуальный, информационный потенциал личности.

Однако, несмотря на очевидную значимость, проблемы модификации и трансформации социальной структуры остаются недостаточно разработанными. Весьма характерной особенностью многих работ, затрагивающих в той или иной степени проблематику социальной структуры, является вывод о том, что появление меритократии и устранение пролетариата делает современное общество бесклассовым. Однако, как справедливо замечает В. Л. Иноземцев, эти выводы весьма преждевременны, так как в современном обществе происходит замена одной формы собственности другой: денежный капитал заменяется интеллектуальным и основным признаком классового деления становится образование.

Другим не менее существенным недостатком в анализе проблемы развития социальной структуры является то, что данные исследования затрагивают в большей степени процессы становления нового класса, оставляя в стороне анализ среднего класса, изучение которого характеризуется фрагментарностью, неопределенностью, различными подходами к его разработке, нет достаточной ясности и в вопросе о его характеристиках.

В связи с этим все более актуальной становится проблема исследования среднего класса в аспекте его структурных элементов, выделения их специфики, условий и причин возникновения, роли в социально-экономическом развитии. Особенно важным является разработка этой проблемы применительно к современной России, в которой реализация целей и задач социально-экономического развития во многом зависит от наличия нового среднего класса, в состав которого входит слой менеджеров.

Диссертационное исследование Бюраевой Юлии Григорьевны посвящено анализу актуальной для современности проблемы –

становлению слоя менеджеров в социальной структуре модернизирующегося российского общества. Следует обратить внимание, на очень важный момент, актуализирующий проблему данного исследования. Изучение ведется соискателем в двух направлениях: осуществляется анализ данной проблематики на российском и региональном уровнях, что позволяет автору выделить как общие тенденции становления российского слоя менеджеров, так и специфические, присущие региональным процессам, оказывающим влияние на формирование слоя менеджеров в Республики Бурятия.

Соискатель определил в качестве своего исследования социологический анализ формирования слоя менеджеров в социальной структуре российского общества. Сформулированные автором идеи и положения вносят существенный вклад в разработку различных аспектов становления и эволюцию менеджеров, как на федеральном уровне, так и на региональном. Более того, результаты исследования дают возможность выделить и применить на практике технологию формирования менеджеров как социальной группы.

В основу исследования диссертантом положен метод дедукции – метод движения мысли от общего к частному: от анализа общих процессов становления слоя менеджеров к исследованию региональных аспектов формирования слоя менеджеров. Однако среди названных автором методов исследования дедукция не определена.

Хотелось бы обратить внимание на авторское определение менеджеров только как руководителей рыночного типа, работа которых направлена на объект – хозяйственную деятельность организации (с. 4). В действительности менеджер выполняет функции планирования, организации, контроля, координации, регулирования, мотивирования, исследования. В современных условиях возникает новая парадигма управления, согласно которой, главным источником прибавочной стоимости является не материальный капитал, а люди, обладающие

знаниями и условиями для их реализации, их интеллектуальный капитал. Управление в современном обществе – это управление людьми. Нам представляется, это важным моментом при характеристике деятельности современных менеджеров.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования менеджеров как социального слоя» соискатель осуществил многоплановое исследование сущностных характеристик менеджеров как социального слоя, провел анализ теоретических подходов к изучению процессов становления и развития данной социальной группы, представил описание методики исследования социального слоя менеджеров в модернизирующемся российском обществе.

Становление менеджеров как профессионалов в сфере управления связано с развитием капитализма. Диссертантом выделены и описаны этапы этого процесса. По мнению автора, первый этап связан с отделением капитала от управления. Следующий этап характеризуется превращением менеджеров в профессиональную страту. Новый этап в понимании роли менеджеров связан с критикой рационального типа управления и появлением менеджеров как субъектов управления.

Появление слоя менеджеров стало основой возникновения различных социологических теорий, методологических подходов к анализу понятия и оценки роли менеджеров в социально-экономическом развитии социума. Автором осуществляется анализ концепций К. Маркса, М. Вебера, А. Файоля, Т. Парсонса, П. Сорокина и др. Сравнивая позиции М. Вебера и А. Файоля, диссертант делает вывод, согласно которому 14 принципов управления А. Файоля коррелируют с характеристиками идеального типа бюрократической организации М. Вебера. В процессе дальнейшего изложения материала соискатель обращается к социологическим концепциям, в которых дается критика рациональной теории управления.

Осуществляя концептуализацию понятия «менеджер» Ю.Г. Бюраева приходит к выводу, что менеджеры это «совокупность индивидов, которые

занимают высшие посты в бизнес-компаниях, выполняя управленческие функции и принимая стратегические решения» (с. 49). Однако на странице 48 диссертант выделяет три уровня менеджеров: высшее звено, среднее звено и линейные менеджеры. Далее, конкретизируя объект исследования, соискатель указывает, что в работе акцент сделан на менеджеров высшего звена. Нам представляется, такая позиция не совсем правильной.

На наш взгляд, большое теоретическое значение имеет проведенный автором анализ социального слоя менеджеров в контексте классической и неклассической социологии: концепции социальной стратификации, социальной мобильности, классовой теории, теории служебного класса и др.

Автором выделен ряд подходов к исследованию социальной структуры общества: институциональный и субстанциональный, ресурсный, в рамках которых становится возможным осуществить исследование эволюции менеджеров как социального слоя в структуре среднего класса. Если иметь в виду, что в научной литературе до сих пор нет общепринятой позиции относительно становления, эволюции, характеристик менеджеров, а учеными выделяются его различные, порой противоречащие друг другу характеристики, черты, то подход, сформулированный диссертантом, вносит определенный научный вклад в разработку социальной структуры общества, места в ней менеджеров как субъектов управления. Достоинством данного исследования, на наш взгляд, является грамотное использование различных методологических подходов, что помогло Ю.Г. Бюраевой осуществить всесторонний анализ исследуемой проблематики.

Выбор автором в качестве теоретико-методологической основы исследования различных подходов можно признать правильным, так как это открывает широкие возможности для комплексного анализа социального слоя менеджеров как части среднего класса, критериев выделения слоя менеджеров, социальных причин и результатов

становления и функционирования менеджеров в структуре нового среднего класса. В рамках используемых методологических подходов менеджеры определяются как часть «нового среднего класса».

Интересным и новым является разработанная автором методология и методика изучения процесса формирования слоя менеджеров в условиях современного российского общества. Осуществляя структурную и функциональную операционализацию понятий, диссертант сумел выделить индикаторы оценки процесса становления и формирования слоя менеджеров. Автором исследования были выделены индикаторы административного, социального, экономического и политического капитала. Кроме того, в рамках позиции Д. Белла был использован наряду с объективной оценкой субъективный подход. Большинство менеджеров самоидентифицируют себя с представителями среднего класса. Сформирована выборка исследования, определены его методы (формализованный анкетный опрос, экспертное полужформализованное интервью, наблюдение, статистический анализ данных). Выборочная совокупность была сформирована по городам, организационно-правовой форме предприятий, видам экономической деятельности, размеру предприятий.

Однако при формировании выборочной совокупности необходимо было бы, на наш взгляд, учитывать, то, что сегодня изменилась структура экономики, где ведущая роль принадлежит сектору услуг, а большую часть ВВП составляют доходы от сферы услуг. В 1940-х гг. К. Кларком в работе «Условия экономического прогресса в 1940-х гг. и Ж. Фурастье в работе «Великая надежда» были выделены три сектора: первый – добывающие отрасли промышленности и сельское хозяйство; второй – отрасли обрабатывающей промышленности и строительство; третий – разнообразные услуги. В современных условиях идет процесс сокращения доли первых двух секторов и увеличения третьего сектора производства благ и услуг (образование, здравоохранение, культура, социальное

обеспечение и многие другие сферы жизнедеятельности общества, направленные на удовлетворение высших потребностей человека). В начале XXI века возникает четвертый сектор, представленный высокотехнологичными отраслями и производящий информацию и знания (торговля, финансы, страхование и недвижимость). В настоящее время идет процесс создания пятого сектора – сектора формирования мотиваций, смыслов жизни, личных, профессиональных, деловых услуг и услуг государственного управления. Отрасли четвертичного и пятеричного секторов, ориентированные на производство информации, приобретают первостепенное значение.

Заслуживает внимания исследование диссертантом процесса формирования слоя менеджеров в условиях модернизации российского общества. В процессе изучения данного аспекта проблемы Ю.Г. Бюраева, проводя сравнительный анализ ролей предпринимателей и управленцев в свете концепции Р. Хизрича (стратегическая ориентация, осуществление замысла, задействование ресурсов, форма привлечения ресурсов, организационная структура), выявляет различия, существующие между управленцами как социальным слоем в западных странах и России. По мнению диссертанта, с которым нельзя не согласиться, в нашей стране сами собственники играют роль управленца, в то время как на западе менеджеры как субъекты управления обладают мощным властным ресурсом (с. 103). Причина сложившейся в России ситуации, как считает диссертант, это недостаточная развитость формальных институтов собственности и управления, нехватка квалифицированных кадров. Специфичен сам процесс появления менеджеров как субъектов управления. Современные менеджеры в России состоят «из трех групп: бывших директоров и чиновников, сумевших приватизировать государственные предприятия, владельцев «новых» частных компаний, наемных менеджеров, чье вхождение в слой менеджеров происходит через получение специального образования» (с. 152).



В тоже время необходимо учитывать исторические, культурные традиции страны.

Исследуя менеджеров как субъектов управления, диссертант считает, что именно менеджеры могут и должны, в силу своих специфических особенностей, стать носителями модернизационных процессов в России. Но для того, что эта стало реальностью необходимо формирование совмещенного типа менеджера, обладающего как чертами традиционного руководителя, так и качествами модернизированного менеджера (с. 126). В настоящее время ФГОС ВПО третьего поколения не ставят своей задачей формирования такого типа управленца. Существуют и исторические традиции, относительно роли государства в модернизации страны, которые вряд ли возможно быстро преодолеть. Кроме того, слой менеджеров в России малочислен, существующий стандарт подготовки в системе высшего профессионального образования не отвечает реалиям современной рыночной экономики.

Значительное влияние на становление слоя менеджеров оказывает их профессиональная подготовка. В связи с чем в диссертационном исследовании ставится вопрос о подготовке менеджеров. Автором дается краткое описание модели профессиональной подготовки в США, Японии, Великобритании, Германии. Выделены следующие критерии, на основании которых созданы модели подготовки: профессия менеджер, базовые высшее образование, магистерская степень, значение исследований, учебные материалы, освоение профессии менеджер, центры обучения в фирмах, социализация, культура. Описание же подготовки менеджеров в России ограничивается лишь перечислением направлений подготовки, видов учебных заведений, осуществляющих эту подготовку, в том числе и в Республике Бурятия. Представляется, что в данном случае необходимо было дать анализ ФГОС ВПО третьего поколения в плане соответствия формируемых компетенций функциям, выполняемым менеджерами. Значимым и интересным представляются идеи автора о

профессионализации слоя менеджеров. Профессионализация трактуется как создание и развитие общественных институтов, правил и норм, связанных с конструированием профессии «менеджер» (с. 32). Выделены направления процесса профессионализации: институализация профессии, создание профессиональных сообществ и осознание менеджерами профессиональной идентичности.

Хотелось бы отметить, что особый практико-ориентированный интерес представляют третья и четвертая главы диссертации.

К числу достоинств работы следует отнести осуществленный в работе анализ региональных аспектов становления слоя менеджеров, включающий в себя следующие направления исследования:

- социально-экономическое положение как фактор, детерминирующий становление слоя менеджеров на уровне региона;
- место менеджеров в структуре занятости населения;
- механизмы взаимодействия менеджеров с властными структурами;
- профессиональная деятельность в контексте трансформации управленческих практик и др.

В работе выделены факторы, оказывающие негативное влияние на становление слоя менеджеров в Республике Бурятия (слабая адаптированность к рыночной экономике хозяйственной инфраструктуры, периферийное и пограничное расположение, рост социальной напряженности в конце XX века, низкие показатели уровня жизни, экологические и природные условия и др.). В то же время диссертант обращает внимание на конкурентные преимущества республики: туристско-рекреационный потенциал, ресурсный природный потенциал, транспортная инфраструктура, геополитическое значение республики для России, политическая и социальная стабильность региона, толерантность населения (с. 165–166).

Определяя место менеджеров в структуре занятости населения, Ю.Г. Бюраева отмечает количественный рост менеджеров «руководителей»

с 2,9 % в 2000 г. до 6,5 % в 2012 г. в Бурятии. В то же время нельзя согласиться с выводом о том, что «ситуация с сокращением численности занятых в первичном и частично во вторичном секторах экономики в основном восполняется занятостью в сфере социальных услуг» (с. 183), становится уникальным явлением. Это общемировая тенденция, о чем шла речь на с. 7–8.

Безусловным достоинством данной диссертации является исследование социально-политического позиционирования менеджеров, выявление в этом процессе как общих российских, так и специфических региональных тенденций, связанных с участием менеджеров в политической жизни. Соискатель, опираясь на данные эмпирического социологического исследования, доказывает, что в современных условиях нет устойчивой связи между властными и деловыми структурами, что обусловлено слабой защитой предпринимателей со стороны государства, бюрократизмом, неэффективной государственной политикой по отношению к малому и среднему бизнесу. Позиционирование бизнеса во власти связано в первую очередь со стремлением менеджеров к получению максимальной прибыли, обеспечением гарантий и безопасности, лоббированием собственных интересов, закреплением своего статуса в обществе.

На наш взгляд, заслуживает внимания и проведенный диссертантом анализ профессиональной деятельности менеджера в условиях трансформации управленческих практик. Диссертант отмечает, что становление «нового частного бизнеса» привело к появлению и нового типа управленцев. Однако, как нам представляется, появление нового типа управленцев связано не только с развитием частной собственности, но и становлением новой парадигмы управления – парадигмы управления людьми.

Следует отметить и созданный соискателем социологический портрет менеджеров Республики Бурятии на основе следующих критериев: возраст,

гендер, семейное положение, профессионально-должностной бэкграунд, социальный бэкграунд.

Особую значимость, на наш взгляд, имеет осуществленный диссертантом анализ региональной структуры слоя менеджеров. Опираясь на классификацию Т.И. Заславской, автор проводит анализ трех основных групп менеджеров применительно к Бурятии: «классический» менеджер – руководитель, управляющий предприятием на основе найма; менеджер – совладелец – руководитель предприятия, работающий по найму, но вместе с тем располагающий пакетом акций управляемого предприятия; менеджер-бизнесмен – руководитель предприятия, одновременно являющийся его собственником или держателем контрольного пакета акций (с. 239).

Огромную значимость имеет осуществленный диссертантом анализ формирования социального слоя менеджеров на региональном уровне, характеристика его управленческого, политического, социального, экономического капитала, как условий, детерминирующих развитие данной социальной группы в Бурятии. Достоинством данного исследования является умелое сочетание диссертантом теоретического и эмпирического материала. Все выделенные диссертантом методологические подходы к анализу данной проблемы реализованы в эмпирической части исследования.

Таким образом, выше перечисленные моменты говорят об актуальности, новизне данного исследования.

В тоже время, хотелось бы обратить внимание на следующие моменты:

Во-первых, не совсем ясной является определение диссертантом менеджеров как социального слоя в структуре среднего класса.

Во-вторых, требует обоснования мысль диссертанта о том, что менеджеры являются представителями «нового среднего класса».

В-третьих, необходима более четкая позиции исследователя в определении менеджеров, выделении их уровней и типов.

Высказанные замечания не отменяют общей значимости проделанной работы. В целом следует отметить, что поставленные в диссертационном исследовании задачи выполнены.

О решение поставленных в работе задач свидетельствуют: осуществленный комплексный анализ формирования слоя менеджеров в социальной структуре модернизирующегося российского общества в рамках различных концептуальных подходов; оценка человеческого и социального капитала менеджеров как основы их профессиональной идентичности и успешности карьеры; обоснование и исследование значимости и актуальности социально-экономических факторов, детерминирующих специфику становления и развития региональных менеджеров и т.д.

Создана научная концепция формирования слоя менеджеров как особого социального слоя в стратификационной структуре современного российского общества на региональном уровне, позволяющая выявить факторы, влияющие на становление менеджеров, стадии формирования, способы социального функционирования, установить корреляционную зависимость между менеджерами как субъектами управления и способами их функционирования.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечивается анализом научной литературы, нормативно-правовых документов, статистических данных; использованием адекватных цели и задач исследования, эмпирических методов сбора, обработки и анализа полученной информации; обсуждением полученных результатов на научных конференциях и семинарах различного уровня.

Данная диссертация имеет большое теоретическое и практическое значение. Актуальность работы Ю.Г. Бюраевой возрастет в период трансформации социально – структурных отношений, возникновения новых форм собственности, становления рыночных отношений, что особенно важно для Российской Федерации, приступившей к модернизации

социально-экономических отношений в чрезвычайно специфических условиях.

Теоретическая значимость исследования обеспечивается тем, что данная работа расширяет проблемное поле социологии социальной сферы, социологии управления, вносит определенный вклад в разработку новой управленческой парадигмы, методологических и теоретических проблем социологии.

Выводы диссертации могут быть использованы органами государственного управления при разработке, корректировке и реализации программ по социально-экономическому развитию региона; формировании образовательной политики в сфере подготовки управленческих кадров; в качестве методологической основы при разработке программ политических, социологических, психологических и культурологических исследований по проблемам, связанным с трансформацией социальной структуры общества; при подготовке лекционных курсов и спецкурсов по дисциплинам «Социология», «Социология управления», «Социология социальной сферы» и др.

Диссертационное исследование Ю.Г. Бюраевой представляет собой вполне законченное, оригинальное исследование, решающее крупную научную проблему и выполненное на должном теоретическом уровне, а соискатель Ю.Г. Бюраева заслуживает присуждения искомой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы.

Диссертационное исследование Ю.Г. Бюраевой отвечает п. 9, 10 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 № 842, «является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение». Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые

для публичной защиты, и свидетельствующие о личном вкладе автора в науку.

Основные положения и результаты диссертационного исследования автора опубликованы в семнадцати статьях в рецензируемых научных изданиях, в том числе одна статья в журнале, индексируемом в Scopus, что соответствует п. 11, 13, 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 № 842.

Официальный оппонент, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социальной работы, декан социологического факультета ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет»

Лига Марина Борисовна

26 мая 2014 г.

Адрес: 672000, г. Чита, ул. Бабушкина, 129.

Электронный адрес: m-Liga@inbox.ru.

Телефон (3022) 32-57-47.

Подпись	
Заверяю:	
Начальник управления кадрами	
	О.В. Евтушок
" 26 "	05 2014 г.

