

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Дондовой Баярмы Владимировны «Лингвотеоретические аспекты количественной оценки в контекстах этноаргументации (на материале англо- и русскоязычной публицистики)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Дискурс средств массовой информации представляет собой объект лингвистического исследования в течение нескольких десятилетий. Среди изучаемых явлений, присущих данному типу дискурса, особое место занимают применяемые в нём механизмы аргументации, так как именно с помощью эффективной аргументации реализуется одна из важнейших функций СМИ – формирование общественного мнения. Исследование Б.В. Дондовой, выполненное в русле теории аргументации, продолжает ряд работ, посвященных анализу аргументативного дискурса СМИ.

Актуальность исследования несомненна. Она обусловлена, с одной стороны, необходимостью дальнейшего изучения аргументации как особой когнитивно-дискурсивной деятельности, а с другой стороны – важностью исследования различий в ценностных ориентациях представителей российской и американской культур, которые отражаются в дискурсе СМИ.

Анализируя аргументацию как лингвистическое явление, автор указывает на важность её аксиологической составляющей и выбирает в качестве объекта исследования количественную оценку, которая характеризуется диссертантом как эффективный инструмент аргументации. Рассматривая соотношение универсального и этноспецифического в количественной оценке, Б.В. Дондова уделяет особое внимание этнокультурному компоненту аргументации, или этноаргументации.

Работа состоит из трех глав, выводов к главам, заключения, а также библиографического списка, списков принятых сокращений, словарей и источников примеров.

В **первой** главе автор описывает историю развития теории аргументации как самостоятельной дисциплины. Следует отметить, что Б.В. Дондова обработала и систематизировала достаточно объемный и сложный материал. В главе подчеркивается, что с течением времени принцип рациональности не утратил свою значимость для аргументации. Вслед за А.М. Каплуненко, диссертант утверждает, что данный принцип предполагает соблюдение трёх условий: условия причины и следствия, условия достаточного основания и условие тождества (с. 20). Далее автором делается

важный вывод о наличии универсального и этнокультурного аспектов в аргументации и уточняется содержание понятия «этноаргументация».

Вторая глава посвящается аксиологическим категориям в аргументации. Автор обращается к истории развития теории оценки и подробно останавливается на положениях теорий Р.М. Хэара и А.Н. Баранова (с. 66-73). Далее диссертант рассматривает термины «ценности» и «оценки» и делает выводы о соотношении дескриптивного и оценочного компонентов оценки. Обоснование оценок характеризуется как важная область теории аргументации. Устанавливается, что обоснование оценок подразумевает объяснение действия через позитивную ценность цели (с. 82). Подчеркивается, что обоснование оценок обязательно подводит к необходимости совершения определенного действия, но вместе с тем может быть оспорено. Вслед за А.Н. Барановым, автор выделяет дескриптивные, прототипические, гомеостатические и общие оценочные высказывания (с. 83-84) и описывает их функционирование в аргументативном дискурсе. Затем автор вводит понятие количественной оценки и утверждает, что такая оценка сама себе не устанавливает ценностных отношений и предполагает переход в другой тип оценки (с. 98-105). Все сделанные выводы автор наглядно и убедительно иллюстрирует с помощью соответствующих примеров.

В третьей главе анализируются примеры использования количественной оценки в аргументативном дискурсе российской и американской публицистики и выявляются этнокультурные различия. Делается вывод о том, что основная функция количественной оценки состоит в обеспечении условий универсального принципа рациональности, рассматриваемого в первой главе (с. 56, 151). Далее автором делается важный для исследования вывод об этнокультурных различиях в аргументации: экспликация количественной оценки в русскоязычных и англоязычных статьях происходит по-разному, что связано с разницей в менталитете представителей российской и американской культур. Так, в американском аргументативном дискурсе часто приводятся точные количественные данные, которые вербализуются с помощью определенно-количественных числительных. В российском аргументативном дискурсе, напротив, точные данные часто не приводятся, а количественная оценка выражается посредством неопределенно-количественных числительных, количественных местоимений и наречий. Автор связывает это с мышлением аналитического типа, которое свойственно представителям американской культуры, и с мышлением холистического типа, которое типично для представителей российской культуры. Таким образом, пишет Б.В. Дондокова, в разных культурах в аргументации происходит апелляция к

разным ценностям. Далее в работе подчеркивается, что количественная оценка обладает манипулятивным потенциалом. Это происходит тогда, когда рациональная функция количественной оценки лишь имитируется, а сами условия рациональности не соблюдаются. Как и в предыдущих главах, диссертант обращается к примерам, которые подтверждают обоснованность сделанных выводов.

В заключении автор подводит итоги работы, делает соответствующие выводы и обозначает перспективы дальнейшего исследования.

Новизна работы состоит в том, что впервые количественная оценка рассматривается в этнокультурном аспекте и исследуется как значимый компонент механизма аргументации в англо- и русскоязычной публицистике.

Исследование имеет несомненную **теоретическую ценность**, связанную с новизной полученных результатов. Работа вносит вклад в общую теорию аргументации, теорию оценки, лингвокультурологию, а также в лингвистику текста и дискурса.

Личный вклад автора состоит в детальном анализе функционирования количественной оценки в аргументативном дискурсе на материале российской и американской публицистики. Аналогичные исследования на примере других культур помогут глубже осмыслить универсальные и этноспецифические принципы аргументации.

Практическая ценность исследования состоит в возможности использования его результатов в преподавании ряда вузовских дисциплин, таких как «Введение в теорию коммуникации», «Основы межкультурной коммуникации», «Теория и практика аргументации» и т.д., а также для разработки соответствующих учебных пособий и при руководстве курсовыми и дипломными работами в рамках данной темы.

В качестве замечаний по работе хотелось бы сказать следующее.

1. Раздел 3.1. «Публицистический текст vs дискурс публицистики», согласно названию, имеет целью прояснить и разграничить два понятия: текст и дискурс, на что и указывает автор работы (с. 108 диссертации). В разделе диссертант рассматривает различные подходы к изучению текста и дискурса, выражает свою точку зрения относительно некоторых из них, затем подробно описывает концепцию М. Фуко и иллюстрирует некоторые её положения на материале собственного исследования (с. 109-113). Однако, несмотря на это, в конце раздела автор так и не делает чётких выводов, проясняющих её позицию, как и не делает выбор из двух заявленных в заголовке терминов в пользу одного, наиболее удачного, который бы соответствовал поставленным в диссертации задачам. Если допустить, что было принято какое-либо иное

решение относительно терминологического аппарата, то это решение не было достаточно ясно изложено.

2. Второе замечание, по-видимому, связано с предыдущим. В диссертации встречаются такие словосочетания, в которых понятия «текст» и «дискурс» используются как синонимы, например: «...средства аргументации в англоязычных и русскоязычных публицистических текстах» (с. 6) и «...количественная оценка, которая является почти обязательным компонентом в американском публицистическом дискурсе» (с. 122). Следует ли из этого, что понятия «текст» и «дискурс» являются взаимозаменяемыми для данного исследования?

3. В таблице 2 «Распределение структурных разновидностей выражения количественной оценки в американской и российской публицистике» (с. 114) приводится процентное соотношение примеров из англоязычных и русскоязычных публицистических текстов с точной и приблизительной количественной оценкой. Автор пишет, что был проведен соответствующий статистический подсчет. Однако механизм этого подсчета не приводится автором в диссертации. В частности, автор не указывает, сколько именно российских и сколько американских фрагментов публицистических текстов с количественной оценкой было рассмотрено всего, и это подвергает сомнению точность полученных результатов. Более того, статистические методы не были заявлены среди методов исследования, описываемых во введении (с. 7). Возможно, если бы примененный количественный метод был более тщательно продуман и подробно описан в работе, полученные результаты стали бы весомым доказательством в пользу четвертого положения, выносимого на защиту.

4. Следующее замечание не касается напрямую исследовательской части диссертации, а связано с неточностями в некоторых формулировках в работе. Во введении автор пишет: «Источниками материала для анализа в работе послужили публицистические тексты на английском и русском языках из таких авторитетных изданий, как «Нью Йорк Таймз», «Вашингтон Пост», «Известия», «Российская Газета», «Ведомости» и другие» (с. 5). Однако в реальности автор использует более обширный и неоднородный иллюстративный материал. Так, примеры № 56-58 (с. 143-146) представляют собой рекламные ролики из видеохостинга youtube, которые едва ли можно отнести к публицистическим текстам из авторитетных источников. Выбивается из общего ряда и пример № 43 из художественной литературы (с. 133). Возможно, чтобы избежать подобных противоречий, автору следовало описать корпус примеров более широко.

Высказанные замечания носят частный характер и не снижают общей высокой оценки исследования.

В целом, диссертация Б.В. Дондовой отличается стройностью и последовательностью изложения, ярко выраженной актуальностью и новизной. **Научная достоверность полученных результатов** обеспечивается репрезентативностью проанализированного фактического материала. Автореферат и семь публикаций автора, включающие три статьи в рецензируемых изданиях, полностью отражают основное содержание исследования, которое соответствует **паспорту номенклатурной специальности 10.02.19 – теория языка.**

Таким образом, рецензируемая диссертация представляет собой завершенное самостоятельное исследование и в полной мере **отвечает требованиям, предъявляемым в пунктах 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»** (в редакции Постановления правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

На основании вышеизложенного считаю, что Баярма Владимировна Дондова заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры гуманитарных дисциплин
и иностранных языков
Байкальской международной бизнес-школы
ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет».
Контактные данные:
664003 Иркутская область,
г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 1, к. 212
Тел.: (3952) 333-419
Электронный адрес: n_v_korylova@mail.ru

Наталья Владимировна Копылова

