

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Урбанаевой Евгении Геннадьевны «Ценностная трансформация общественного сознания современной России в контексте духовно-нравственных оснований цивилизаций Запада-Востока», предъявленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

Актуальность темы исследования. Диссертация выполнена на актуальную для современного философского знания тему, так как любым социальным реформам сопутствует ценностная трансформация общественного сознания, которая отражает глубину и значимость преобразований общества, а так же выступает своеобразным катализатором динамики цивилизационного развития. При этом Россия вновь находится в положении крайней социальной неопределенности и стратегического выбора, поэтому рефлексия о выборе пути развития российской цивилизации имеет основополагающее значение для всех сфер ее общественной жизни. В связи с этим для понимания сущности и последствий изменений, происходящих в ценностном сознании российского общества необходимо рассмотрение процессов трансформации, во-первых, во взаимосвязи с расширяющимся взаимодействием Запада и Востока; во-вторых, с учетом цивилизационной самобытности России, её исторического опыта и особенностей общественного сознания.

Предложенная работа представляет собой серьезное социально-философское исследование, вносящее новое в научное осмысление философской концепции ценностной трансформации общественного сознания современной России. Подчеркнуть это заставляет то обстоятельство, что в современном научном дискурсе до сих пор не проводился качественный социокультурный и аксиологический анализ данной проблемы. Это обстоятельство позволяет говорить о том, что проведенное соискателем исследование обладает не только актуальностью, но и высокой научной новизной, точно также как несомненна и поучительность целого ряда разделов и фрагментов настоящей работы (чья внутренняя структура вполне соответствует диссертационному замыслу).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Обоснованность научных положений и выводов, представленных в диссертации Е.Г. Урбанаевой, в целом является высокой. Это обеспечивается достаточно корректным использованием известных научных методов обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. Автором продемонстрировано предметное и объемное знание достижений и теоретических положений других авторов по вопросам ценностной трансформации сознания, особенностей цивилизационного взаимодействия Востока, Запада и России, конфликта ценностей, «расколотости» сознания современного человека, аксиологической депрессии и др. Список использованной литературы содержит 231 наименование.

Действительно, достоверность результатов исследования определяется изучением и использованием большого объема научной литературы, выбором адекватных методологических принципов, а также анализом и обобщением результатов социологических исследований, проводимых известными научными группами (институт социологии РАН, Институт социально-политических исследований РАН, АНО «Левада-Центр»). На основании результатов анализа как теоретических, так и эмпирических исследований, предложены обоснованные выводы о формировании цивилизационной стратегии России в условиях глобализации.

Достоинство работы обусловлено, прежде всего, серьезностью поставленных, и в основном успешно решаемых задач, стройной логичностью развития авторской мысли, широтой вовлекаемых в поле анализа материалов, а также в аргументированности и доказательности каждого вывода, к которому приходит Е.Г. Урбанаева.

Выработанная автором теоретико-методологическая основа изучения ценностных изменений общественного сознания России может стать фундаментом для более глубокого анализа особенностей современных социокультурных процессов в целях формирования собственного цивилизационного пути в условиях глобализации. Выводы, предложенные диссертантом на основе комплексного исследования, могут стать теоретической и методологической основой для формирования различных социально-гуманитарных учебных курсов и спецкурсов по социальной философии, аксиологии, философской антропологии, социологии, в историко-философских и философско-методологических исследованиях.

Новизна исследования и положения, выносимые на защиту, сформулированы конкретно и лаконично, соответствуют поставленным цели и задачам, отражают содержание диссертации и свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в исследование проблемы. Профессиональная грамотность Е.Г. Урбанаевой дало возможность в сжатой и удобной форме расположить обширный и сложный исходный материал диссертации, и собственные аналитические разработки.

Положения, вынесенные на защиту, хорошо обоснованы диссертантом и не вызывают возражений. Их доказательность обусловлена корректностью применения выбранных методов анализа и опорой для подтверждения полученных результатов на данные конкретных социологических, философско-аксиологических исследований.

Основное содержание работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 5 параграфов, заключения и списка литературы.

В первой главе «**Теоретико-методологические аспекты изучения ценностных изменений общественного сознания России в контексте духовно-нравственных характеристик Запада, Востока, России как глобальных взаимодействующих миров**» раскрывается методология осмысления ценностных изменений общественного сознания современной России, имеющая оригинальный и самостоятельный характер.

В первом параграфе первой главы «Духовно-нравственные основания Востока и Запада в социально-философской и аксиологической рефлексии» диссертант с помощью историко-аксиологической реконструкции рефлексии мыслителей Запада и Востока, приходит к выводу о том, что наряду с духовной спецификой цивилизаций Востока и Запада имеется их сходство в исходных ценностных, духовно-нравственных предпосылках, так как им присуще общее осознание высших ценностей бытия. Автором отмечается, что Античное духовное наследие оказало влияние на всю историю европейской культуры и пережило ренессанс в Новое время, буддизм послужил культурно-историческим базисом буддийской цивилизации Индии, Тибета, Монголии и сыграл роль одного из важнейших духовных и культурных оснований традиционных цивилизаций Китая, Японии, Кореи и ряда стран Юго-Восточной Азии (стр. 21).

Правда, как пишет автор, в восточных культурах цели рационально-логического познания и функции познавательных систем были иными, чем в западных культурах. Даосизм, конфуцианство и буддизм, определявшие самобытный облик цивилизации Востока, это и религия, и наука, и философия, и этика (стр. 22). В отличие от европейской античности, восточная мысль являла собой гораздо более глубокую и фундаментальную попытку онтологического обоснования ценностного базиса общественной и индивидуальной жизни человека. Ценности и нормы, транслировавшиеся в контексте восточных цивилизаций, таких, как китайская, индийская, тибетская, монгольская, были обоснованы посредством Знания: Знание, будучи базисом ценностной идеологии, здесь служило целям как индивидуальной духовной праксеологии, так и целям снижения стохастичности общественных процессов, формирования исторически устойчивых типов цивилизаций, гармонизации отношений в системе «человек-природа» (стр. 28).

Диссертант приходит к выводу о том, что присущий европейской античности аксиологически-негэнтропийный потенциал философии не был развит в базисную для цивилизации идеологию устойчивого и гармоничного развития природы, человека и общества. Ценность как особый предмет познания аксиологии стали возможными и более того, необходимыми для европейской культуры только на определенном историческом этапе. Это случилось после того, как философы стали осознавать односторонность рационалистического сциентистски ориентированного, дуалистического мировоззрения с присущими ему дихотомическими оппозициями (материального и идеального, души и тела, субъекта и объекта, веры и разума и др.), которое стало исходной основой новоевропейской культуры и западной цивилизации (стр. 36).

Ценностное мышление европейских философов XIX – XX вв. – это форма осознания духовных причин кризиса европейской цивилизации, начавшегося в XIX в., и отражение центральной проблемы в рамках этого кризиса – проблемы человека. Для европейской философской рефлексии о сущности кризиса западной цивилизации характерны констатация разрыва между действительностью природы и общества и «моральным миром» (И. Кант), или

сферой долженствования и универсальных ценностей, и стремление к утверждению онтологического статуса ценностей как сферы общезначимых, универсальных законов человеческого бытия (стр. 51).

Во втором параграфе первой главы **«Ценностные характеристики общественного сознания России в рефлексивной презентации (по материалам русской религиозной философии и литературы)»** диссертант подчеркивает, что ценностная иерархия русской культуры и российской цивилизации была традиционно выстроена в соответствии с объективной логикой добра. Если сравнить традиционный ценностный мир России с ценностным миром Европы, то он обнаруживает более высокий порядок духовности, наиболее близкий к универсальным человеческим идеалам (стр. 66). В параграфе определяются те специфические черты онтологического реализма, которые были присущи религиозной философии России: святость (стр. 67), соборность (стр. 71), профетический характер (стр. 72), правдоискательство (стр. 76), эсхатологизм (стр. 74), сострадание (стр. 74), отсутствие буржуазности и мещанских добродетелей (стр. 74), нравственный аскетизм (стр. 75), смирение (стр. 75), свободомыслие (стр. 81), доброта (стр. 83).

Автор справедливо отмечает, что Россия, с этой точки зрения, должна духовно и культурно опосредовать историческую встречу взаимодополнительных культур Запада и Востока, в их взаимном узнавании и диалоге и, тем самым, предотвратить грядущую мировую катастрофу, способствуя их примирению (стр. 67).

В русской религиозной философии XIX в. вслед за Н.А. Бердяевым диссертант видит её заслугу в том, что она осознала кризис европейской философии и культуры и увидела тупик, к которому привело развитие европейского духа: в этом тупике терялась реальность бытия, свободы, человеческой личности (стр. 72). Как заключает автор, духовное возрождение России не может не быть связано с осознанием духовного и нравственного величия русской души и цивилизационной стратегии России (стр. 76).

В третьем параграфе первой главы **«Проблема «Восток-Запад» как вопрос о духовном синтезе в ценностных координатах русского сознания и перспективы духовного единения российского общества на мультикультурной основе»** автор рассматривает русскую философскую мысль как аксиологическую рефлексию, адекватную особенностям ценностного мира старой России, признавая то, что в ней не были даны удовлетворительные с современной точки зрения базовые дефиниции теории ценности, и не был логически разработан понятийно-терминологический инструментарий аксиологических исследований, но все же, в силу национальной специфики отечественной философии, фундаментальные ценностные проблемы проходили через её историю сквозной нитью (стр. 90).

Используя идею Вл. Соловьева о христианской семье народов (которая не тождественна семье христианских народов), диссертант убедительно показывает вселенское и универсальное мироощущение как русской философии, для которой казалось чудовищным смешение и отождествление

православной Церкви с русской национальностью (стр. 84), так и аксиологические идеи отечественных востоковедов, особенно буддологов, внесших вклад в дело формирования «христианской семьи народов» в смысле Вл. Соловьева (стр. 87).

Вторая глава «Ценностная трансформация общественного сознания постсовременной России в контексте взаимодействия цивилизационных стратегий глобализации» посвящена анализу ценностных изменений общественного сознания современного российского общества, их сходству с ценностной деформацией мира Запада и аксиологическим основаниям формирования собственной цивилизационной стратегии глобализации России.

В первом параграфе второй главы **«Анализ современных ценностных изменений общественного сознания в России и в мире»** диссертант использует постмодернистскую рефлексию культуры для описания той трансформации ценностей, которая характерна для современного российского общества, и иначе как «заговор культуры против человека» (Л.В. Карасев) или как «конец культуры» (С.С. Неретина) или как «культурная катастрофа» (В.Н. Порус), не может трактоваться (стр. 96). Автор убедительно раскрывает симптомы негативных ценностных изменений (стр. 112-124), которые являются не специфическими для России, а общими для постсовременной цивилизации.

Во втором параграфе второй главы **«Аксиологические предпосылки преодоления Россией духовного кризиса и развития собственного цивилизационного пути»** Е.Г. Урбанаева отмечает, что православие, буддизм и ислам имеют глубинное родство. Это родство обеспечивается тождеством универсальных смыслов человеческого бытия в мире (стр. 148). Поэтому, как заявляет автор, необходимо формирование такой цивилизационной стратегии, которая, с одной стороны, была бы укоренена в традиционной ценностной реальности России, с другой стороны, имела бы универсальный смысл и оказалась способной служить контрбалансом альтернативных цивилизационных стратегий, распространяющих свою ценностную экспансию на Россию и весь мир (стр. 151).

Замечания по диссертации. Отмечая высокий теоретический уровень диссертационного исследования, оригинальность его методологической концепции, позволяют говорить о диссертационной работе Е.Г. Урбанаевнй как о состоявшемся научном исследовании. Однако сложность и многоаспектность поднимаемых автором проблем сохраняет возможности для научного спора и замечаний.

1. В первом параграфе первой главы диссертации «духовно-нравственные основания Востока и Запада в социально-философской и аксиологической рефлексии», автор слишком подробно рассматривает философские и этические учения, относящиеся к классическим философским, религиозным и литературным течениям (стр. 15-65), при этом не получила должного освещения современная аксиология, которая отличается плюрализмом направлений и концепций: ценностный релятивизм постмодернизма, компаративистская философия, герменевтика, философия и социология знания, философия и социология образования и пр.

2. К сожалению, некоторые современные влиятельные исследования на темы, смежные или совпадающие с разбираемыми диссертантом, оказались за рамками рассмотрения. Например, конструктивная аксиология, разрабатываемая исследователем Н.С. Розовым, в которой изучаются проблемы формирования и трансформации общечеловеческих ценностей, проигнорирована диссертантом. Так же как и работы М.С. Кагана, В.Б. Швыркова, аналитика социокультурного кризиса в России А.Я. Флиера.

3. Из текста представленной работы не понятно, что автор подразумевает под общечеловеческими ценностями, дефиниция которых имеет противоречивый характер и неоднозначное толкование в различных философских концепциях. Неопределенность данного термина затрудняет понимание сути диссертационного исследования. Тем более, что автор пытается доказать то, что во многих культурах имеется что-то общее, однако ценности разных обществ несопоставимы и несоизмеримы, и среди всего многообразия разных культур не может существовать никаких эталонов или универсальных образцов, задаваемых одной из сторон.

Так же не понятно в чем различие в дефинициях «ценности» и «ценностные ориентации».

Несмотря на указанные недостатки работы, следует отметить, что диссертация написана высококвалифицированным специалистом, она глубоко фундирована, читается с интересом, многие положения требуют дальнейшего обсуждения. Диссертационное исследование Е.Г. Урбанаевой полностью соответствует паспорту специальности 09.00.11 – социальная философия, пунктам:

33. Глобальные проблемы современной цивилизации;

34. Исторические судьбы России, перспективы ее развития в XX веке.

Диссертация «Ценностная трансформация общественного сознания современной России в контексте духовно-нравственных оснований цивилизаций Запада-Востока» и автореферат соответствуют требованиям к кандидатским диссертациям, а ее автор – Урбанаева Евгения Геннадьевна – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – социальная философия.

Официальный оппонент – Куйбарь Владимир Иванович, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и методологии науки Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет»

31.10.2016

664003 Иркутская область, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 1.

Сайт: <http://isu.ru>

E-mail: rector@isu.ru

Телефон: (3952) 521-900, 243-453

