

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационного совета Д 212.022.01

на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет»

по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25 ноября 2016 года № 38

о присуждении Урбанаевой Евгении Геннадьевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата философских наук

Диссертация «Ценностная трансформация общественного сознания России в контексте духовно-нравственных оснований цивилизаций Запада-Востока» по специальности 09.00.11 – социальная философия принята к защите 21 сентября 2016 года, протокол № 32, диссертационным советом Д 212.022.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет» Министерства образования и науки РФ, расположенного по адресу: 670000, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24 а. Приказ о создании диссертационного совета от 11.04.2012 № 105 / нк.

Соискатель – Урбанаева Евгения Геннадьевна, гражданка РФ, 1978 года рождения, в 2000 году закончила Томский государственный университет, присуждена квалификация «философ, преподаватель философии» по специальности «философия», в 2004 году окончила заочную аспирантуру Иркутского государственного технического университета (ныне – ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет»), основное место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский национальный исследовательский технический университет», старший преподаватель кафедры социологии и социальной работы.

Диссертация выполнена на кафедре социологии и социальной работы в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Иркутский национальный исследовательский технический университет» Министерства образования и науки РФ.

Научные руководители:

– доктор философских наук, доцент, Струк Елена Николаевна, основное место работы: ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет», заведующая кафедрой социологии и социальной работы;

– доктор философских наук, доцент Дарибазарон Энхэ Чимитдоржиевич, основное место работы: ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», доцент кафедры философии.

Официальные оппоненты:

– Куйбарь Владимир Иванович – доктор философских наук, профессор, основное место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет», кафедра философии и методологии науки, профессор, заведующий кафедрой;

– Трифонова Татьяна Леонидовна – кандидат философских наук, доцент, основное место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятский государственный университет», доцент кафедры философии.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Забайкальский государственный университет», г. Чита, дала положительное заключение (заключение составлено Фоминой Мариной Николаевной, доктором философских наук, профессором, профессором кафедры философии ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет») и указала, что

диссертационное исследование соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 года № 842 (ред. от 02.08.2016), а её автор, Урбанаева Евгения Геннадьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Соискатель имеет 52 опубликованные работы, из них по теме диссертации опубликовано 15 научных работ общим объемом – 3,7 п.л., в том числе 5 научных статей в журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. Соискателем опубликовано 8 работ в материалах всероссийских и международных конференций и симпозиумов.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Урбанаева Е.Г. Динамика ценностных ориентаций студенческой молодежи в современном российском обществе // Вестник БГУ. Выпуск 6. Философия, социология, политология, культурология. Улан-Удэ: Изд-во БГУ, 2008. – 285 с. (263-267).

2. Урбанаева Е.Г. Проблемы формирования ценностных ориентаций новой интеллигенции и «молодой» России в контексте глобальной ценностной экспансии доминирующих цивилизаций мира // Вестник Бурятского государственного университета. Философия, социология, политология, культурология. Выпуск 6 а, 2009. Улан-Удэ, изд-во БГУ, 355 с. С. 29-33.

3. Урбанаева Е.Г. Христианские философско-методологические предпосылки аксиологии и их значение для западноевропейского типа духовности // Вестник Бурятского государственного университета. Философия, социология, политология, культурология. Выпуск 6, 2012. Улан-Удэ, изд-во БГУ, 300 с. С. 53-58.

4. Урбанаева Е.Г. Феноменологическая аксиология М. Шелера // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2014 – № 10 – С. 335-340.

5. Урбанаева Е.Г. «Российский кризис» в контексте постсовременных ценностных изменений в мире и аксиологические предпосылки выхода России из кризиса / Вестник Бурятского государственного университета. Серия: философия. – Улан-Удэ. – 2016. Выпуск 3. Философия. – С. 68-75.

6. Урбанаева Е.Г. О духовно-нравственной стратегии преодоления современного российского кризиса // Сборник докладов XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2008». Москва: изд-во МГУ. Социально-политическая Мысль, 2008 г.

7. Урбанаева Е.Г. Постсовременная методология аксиологического осмысления состояния общества и человека на рубеже веков // Социальные коммуникации и социальные науки в демократической России: материалы Всероссийской научно-практической конференции 23-24 апреля 2009 г. Омск, изд-во ОмГТУ, 2009. 352 с. С. 101-107.

8. Урбанаева Е.Г. Анализ аксиологической перестройки европейского духа в ситуации мировоззренческого и цивилизационного кризиса Запада в XIX – XX вв. // Журнал научных публикаций «Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук». Москва, 2009. № 3 (том I). С. 93 – 96.

9. Урбанаева Е.Г. Предпосылки становления философской аксиологии Запада в мировоззренческом контексте Нового времени // Актуальные проблемы философии, социологии, политологии и психологии. Выпуск 12: материалы XII Международной студенческо-аспирантской научной конференции 15-16 октября 2009, 447 с. Пермь, изд-во ПГУ, 2009. С. 101-107.

10. Урбанаева Е.Г. Возникновение русского самосознания в контексте религиозно-философской мысли // Россия и россияне: особенности

цивилизации / материалы Международной научной конференции, посвящённой 80-летию АлТИ-АГТУ. Архангельск, изд-во АГТУ, 2009. 416 с. С. 334-337.

11. Урбанаева Е.Г. Аксиологические уроки философской рефлексии о ценностях русского духа // Сборник докладов XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2009». Москва: изд-во МГУ. Социально-политическая мысль, 2009 г.

12. Урбанаева Е.Г. Проблема «Восток-Запад» как вопрос о духовном синтезе и отношении к нехристианскому миру в ценностных координатах русского сознания // Власть и воздействие на массовое сознание: сборник статей по материалам VII Всероссийской научно-практической конференции / МНИЦ ПГСХА. – Пенза: РИО ПГСХА, 2011. – 108 с. С. 100-103.

13. Урбанаева Е.Г. Опыт ценностного понимания действительности в европейской античности (на примере Сократа и стоиков) и традиционной философии Востока (на примере буддизма, даосизма, конфуцианства): к истокам цивилизаций Запада и Востока // Буддизм в контексте диалога культур / Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН: сб.ст./отв. ред. Л.Е. Янгутов. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского государственного университета, 2015. – 396 с. Стр. 111-120.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

– Четырковой Л.Б., д. филос. н., профессора кафедры философии гуманитарных факультетов Самарского национального исследовательского университета им. С.П. Королева, в котором указаны следующие недостатки: 1) в автореферате не отражена на достаточном уровне философская рефлексия, связанная с духовными истоками и основаниями восточной цивилизации (особенно не прописано во введении); 2) параграф 1.1 «Духовно-нравственные основания Востока и Запада в социально-философской и

аксиологической рефлексии» занимает практически 6 страниц, что слишком объемно для автореферата кандидатской диссертации.

Отзыв Четыровой Л.Б. положительный, подчеркивается, что перечисленные недостатки не умаляют достоинства диссертационной работы и не влияют на ее общую положительную оценку.

– Колесникова А.С., д. филос. н., профессора Института философии Санкт-Петербургского государственного университета, в котором сформулированы следующие замечания: 1) в автореферате раскрыт анализ изменений массового сознания в России, которые были зафиксированы в 90-е гг. в социологических исследованиях Н.И. Лапина, А.Г. Здравомыслова, Ю.А. Левады, Б.А. Грушина и др., но, к сожалению, более современные тенденции ценностных изменений общественного сознания россиян не представлены; 2) в параграфе 2.2 (на стр. 25-28) часто упоминается такая социально-демографическая группа, как молодежь, что не вполне четко обосновано и непонятно для чего была выделена она из всех социальных групп российского общества.

В целом, отзыв Колесникова А.С. положительный, отмечается, что сформулированные выше замечания ни в коей мере не влияют на теоретико-методологическую и практическую значимость диссертационного исследования.

– Иванцевой Т.Г., к. филос. н., доцента кафедры философии ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», в котором раскрываются положительная оценка работы и критические пожелания по содержанию автореферата: 1) параграф 1.1 занимает практически 6 страниц, и в силу своей объемности требует сокращения; 2) во введении автореферата упоминаются материалы социологических исследований, в частности эмпирические исследования ВЦИОМ, АНО Левада-Центр, ЦНСИ, но в содержательной части автореферата к сожалению, их результаты хотя бы в обобщенном виде не были отражены и представлены.

Отзыв Иванцевой Т.Г. положительный, подчеркивает, что замечания не затрагивают научной сути диссертации, а скорее касаются способа изложения материалов диссертации в автореферате.

– Змихновского С.И., к.филос.н., доцента кафедры философии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», где высказываются следующие замечания: 1) автореферат содержит диспропорциональное соотношение глав и параграфов, излишне объемно представлена историко-аксиологическая рефлексия Востока и Запада; 2) в автореферате философские идеи конфуцианства и даосизма (лишь на стр. 15) автором отражены в меньшей мере, чем философские идеи буддизма, и в целом – Востока по сравнению с Западом; 3) в содержательной части автореферата представлена некоторая растянутость выводов, можно было бы сформулировать их более лаконично.

Отзыв Змихновского С.И. положительный, указывается, что высказанные замечания никоим образом не отменяют очевидной научной и теоретико-методологической значимости диссертационного исследования.

– Аюшеевой Д.В., к.филос.н., доцента, с.н.с. Отдела философии, культурологии и религиоведения ФГБУН Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук (г. Улан-Удэ), в котором отмечается, что автореферат написан профессиональным философским языком, достаточно хорошо технически оформлен и соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к авторефератам кандидатских диссертаций.

Отзыв Аюшеевой Д.В. положительный, замечаний по оформлению и содержанию автореферата нет.

– Кармадонова О.А., д. филос. н., профессора кафедры государственного и муниципального управления Института социальных наук ФГБОУ ВО Иркутского государственного университета, в котором делаются следующие замечания: 1) содержание параграфов в автореферате можно было бы раскрыть более лаконично и четче, на наш взгляд, основные идеи и мысли

часто повторяются и носят местами экспрессивный характер вместо сохранения строго научного и философского дискурса; 2) довольно размыто представлена в автореферате цивилизация Востока, раскрывая аксиологические идеи буддизма, автор обходит стороной даосизм и конфуцианство.

Отзыв Кармадонова О.А. положительный, отмечается, что сделанные замечания не снижают в целом положительного мнения о диссертационном исследовании и его автореферате, представляющего собой обстоятельный и завершённый труд, в котором содержится решение важной научной проблемы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в области социальной философии, наличием публикаций по проблематике, связанной с темой диссертации (в области цивилизационных стратегий глобализации, особенностей цивилизации Востока и Запада, ценностных основ общественного развития, динамики ценностных ориентаций современного общества), способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработан** комплексный подход к исследованию ценностной трансформации, основанный на философском понимании причин и последствий ценностной трансформации общественного сознания современной России в ситуации выбора пути цивилизационного развития в условиях глобализации, информатизации и развития потребительского общества;

– **предложены:** идеи существования в сравниваемых аксиологических традициях – европейской, восточной (дальневосточной) и российской сходных тенденций обоснования универсальных человеческих ценностей как «мерила» подлинного человеческого бытия и универсальных ценностных координат.

– **доказана** перспективность развития цивилизационной стратегии России в контексте современного глобального общества, которая будет основанной на аксиологической интеграции духовного, нравственного, интеллектуального опыта российской цивилизации с универсалистскими ценностными тенденциями Запада и Востока.

– **введена** измененная трактовка понятия «российского сознания» применительно к современному российскому обществу.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказаны** положения, вносящие вклад в расширение представлений о духовно-нравственных характеристиках Запада, Востока, России как взаимодействующих миров;

– применительно к проблематике диссертации результативно **использованы** диалектический, исторический, системный, компаративный методы;

– **изложены** репрезентативные философские идеи о сходстве ценностных изменений, произошедших в России, с ценностной деформацией Западного мира;

– **раскрыты** духовные искания русского зарубежья, аксиологический опыт европейской и русской мысли;

– **изучены** особенности постсовременных ценностных изменений общественного сознания в мире;

– **проведена модернизация** методологии исследования ценностной трансформации современного общества.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** в учебный процесс в ряде вузов Иркутской области отдельные положения диссертационного исследования, апробированы в ходе обсуждения докладов и научных сообщений на международных, всероссийских и региональных конференциях;

– **определены** место и роль русской идеи о формировании «христианской семьи народов» в духе соборности с привлечением опыта европейской и восточной форм духовности;

– **создана** концептуальная основа рефлексивной политики, субъектом которой должна стать цивилизованная элита;

– **представлены** рекомендации по формированию российской цивилизационной стратегии в глобализации на базе определения ценностных универсалий, объединяющих миры России, Запада и Востока.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория** построена на известных, проверяемых фактах, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и по смежным отраслям;

– **идея базируется** на анализе истории и современной практики российского общества, обобщении передового опыта зарубежных теоретических исследований и результатов философских и социологических исследований российских и зарубежных ученых;

– **использованы** сравнения авторских выводов и выводов, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

– **установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным;

– **использованы** современные методики обработки и анализа исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в обосновании комплексного аксиологического подхода, основанного на принципах философской компаративистики и межкультурного диалога, и его применении к выявлению сущности ценностной трансформации общественного сознания современного российского общества в контексте срединного положения России в глобальном взаимодействии Запада и Востока; в раскрытии важнейших факторов и предпосылок преодоления Россией духовного кризиса и развития собственного цивилизационного пути, в непосредственном участии соискателя

в получении исходных данных, личном участии в апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформы, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

Диссертационный совет пришёл к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (ред. от 02.08.2016), и принял решение присудить Урбанаевой Евгении Геннадьевне ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (09.00.11 – социальная философия) – 9, участвовавших в заседании из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против присуждения ученой степени нет, недействительных бюллетеней нет.

Председатель заседания
диссертационного совета
д. филос. н., проф.

Осинский И.И.

Ученый секретарь
диссертационного совета
к. социол. н., доц.



Тартыгашева Г.В.

25 ноября 2016

