

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Ханхуновой Марии Юрьевны

«Этническая идентичность в виртуальном коммуникативном пространстве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия

Диссертационное исследование Ханхуновой Марии Юрьевны посвящено проблеме этноидентификации в виртуальном дискурсе на материалах Республики Бурятия. Тема представленной работы отвечает требованиям актуальности как в теоретическом, так и практическом аспектах. Актуальность проведенного диссертантом исследования обусловлена вымыванием традиционного из современной культуры социального взаимодействия.

Современное информационное общество характеризуется размыванием ценностей традиционных культур, их специфические черты в силу объективных цивилизационных процессов теряют свою содержательность, смысловую наполняемость, а вместе с ней и востребованность в индивидуальной повседневной практике. Утрата понимания причин, содержания и целеполагания традиции девальвирует ее ценность в сознании населения. Формальное воплощение традиции вне экзистенциального смысла сокращает ее жизненный цикл. Традиции как базовые элементы культуры, передающиеся из поколения в поколение, выполняют роль посредника между этими поколениями, являются необходимым условием социальных связей и отношений. Данные основания актуализируют проблему ревитализации традиционных культур в целом и ее компонентов для сохранения этнокультурного портрета республики с высоким уровнем мозаичности национального состава населения.

Многоаспектность данной темы определила широту научных исследований философского, социологического, культурологического, этнолингвистического аспектов. Диссертант рассматривает тему с позиций примордиалистского, конструктивистского, инструменталистского, структурно-функционального подходов (с. 24) и классических теорий самотождественности, что позволило автору синтезировать положения зарубежных и российских теорий этнической идентификации и ее современном воплощении в виртуальном пространстве. Ценность названных подходов в рамках данного диссертационного исследования объясняется рассмотрением проблемы, во-первых, в условиях виртуального пространства, во-вторых, в период принятия Стратегии государственной национальной политики, разработанной в

2012 году Советом по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации.

Целью исследования диссертационной работы является «выяв<ление> особенност<ей> и основн<ых> тенденц<ий> функционирования этнической идентичности в виртуальном коммуникативном пространстве (на примере бурятского этноса)» (с. 15). Для объективного исследования предмета автор достаточно корректно использует известные научные методы.

По мнению автора, этнос «как социальное явление в эпоху глобализации является некой конструируемой реальностью, воображаемой и создаваемой путем мифологизации в общем коммуникационном пространстве (с. 31). Вслед за известными этнологами Мария Юрьевна отмечает такие качества бурятской этнической идентичности, как «толерантность, характеризующую веротерпимостью, гибкостью и уважительным отношением к иным религиозным и этнокультурным традициям, сформированным под влиянием буддийской философии; клановость, сформированную больше под влиянием общественных и политических предпосылок; сплоченность, соучастие и сопричастность» (с. 48).

Диссертант справедливо указывает мобильные свойства виртуального дискурса: «интернет позволяет сделать ... историческое наследие более доступным, адекватным времени, другими словами, понятным каждому последующему поколению, дает новый контекст культурному богатству этноса» (с. 72). Однако доступность, массовость, мультимедийный формат виртуального дискурса чаще направлены на решение личных, жизненно-практических, а не этно- и лингвоэкологических задач респондентов. Автор это сам же и отмечает на стр. 131: «62,6% обращений связаны со сферой досуга и знакомств», «актору нужно не просто быть в сети, но также обладать готовностью транслировать онлайн свою этничность» (с.136).

Несомненной заслугой соискателя является привлечение широкого круга источников, в том числе изданных на английском языке (7,6% от общего количества ссылок). Диссертантом изучены и критически анализируются известные достижения и теоретические положения российских и зарубежных исследований основ этноидентификации и ее особенностей в современном виртуальном пространстве.

Структура работы определена целью и задачами, построена логично. Диссертация состоит из двух глав и шести параграфов.

В первой главе, «Этническая идентичность как объект социально-философского анализа», Мария Юрьевна рассматривает методологические вопросы существования этноса, его содержание в структуре социально-философского знания. Кроме того, анализируется этническая идентичность в

условиях социального взаимодействия, которое, по справедливому мнению автора, постепенно смещается в сторону виртуально-ориентированного общения и опосредованных форм коммуникации. Диссертант видит увеличение роли традиций в современных виртуальных коммуникациях в связи с актуализацией их этнодифференцирующей функции.

Вместе с тем автор отмечает негативные тенденции виртуального контекста, среди них: «маргинальность, моментальность, стихийность и ситуативность, отсутствие цельности и устойчивости этничности, а также зависимость от релевантности источника» (с. 13 автореферата), что говорит об амбивалентности воздействия на процессы этноидентификации: актер определяет цель, содержание и форму коммуникации. Значит, его диспозиции определяют этноэкологические либо этнонигилистические воззрения. Предельная зависимость дискурса (неважно, реализуется он в виртуальной среде или в прямом контакте) от актора обуславливает поливариантность сущностного и формального выражения дискурса.

В данной главе диссертант представил различные подходы и дефиниции понятий «этнос», «народ», «нация», «идентичность». Данный понятийно-категориальный аппарат применен во второй главе для анализа идентификации бурятской этногруппы в современных условиях развития на материалах республики.

Вторая глава, «Интернет-пространство как среда функционирования этнической идентичности», посвящена выявлению проблем, связанных с этноидентификацией в виртуальном пространстве. Вслед за Н. Бердяевым, автор диссертации отмечает, что «основу идентичности любой национальности составляет чувство сопринадлежности, уникальности, индивидуальности, сопричастности к коллективной памяти, особенности воспитания» (с. 19 автореферата). Мария Юрьевна анализирует материалы интернет-площадок и результаты опросов, произведенных через социальную сеть «ВКонтакте». Предметом анализа послужили тексты сообществ «Бурятия онлайн», «I love Buryatia!», «Бурядууд», «Настоящие буряты», «Буряты», «Бурят-монголы всех стран, объединяйтесь!», «Бурятия», «IBурят», «Родная Бурятия», «Буряад Орон».

Справедливо делается вывод в результате проведенного анализа, что «центральной фигурой в виртуальном дискурсе <как и в любом другом> является пользователь – свободный, ответственный, активный, который разумно и эффективно использует передовые интернет-технологии в формировании бурятского национального самосознания и сохранении национального культурного фонда как эвристического ресурса устойчивости и выживаемости в непостоянном, быстромеменяющемся мире» (с. 21 автореферата).

Теоретическая значимость диссертации Ханхуновой М.Ю. заключается в расширении методологической базы исследований этноидентификации в виртуальной среде.

Практическое значение исследования заключается в возможности использования его материалов в различных социокультурных и политико-административных проектах, ориентированных на ревитализацию и сохранение базовых ценностей этнокультур современного общества. Основные положения диссертации могут использоваться в образовательной и просветительской деятельности.

Автором получены актуальные для современного общества выводы. Последовательно определены предметные аспекты исследования и способы их решения на региональном материале. Диссертационное исследование, проведенное Ханхуновой М.Ю., имеет дальнейшие перспективы развития, связанные, в том числе, с рядом критических замечаний, в качестве которых отметим следующее:

1. Требуется разъяснения позиция автора о свойствах виртуальной коммуникативной среды. В текстах диссертации и автореферата автором выдвигаются прямо противоположные тезисы: «Напоминая о важности идентификации и самоопределения, а именно по такому принципу устроены социальные сети, у пользователей постепенно возникает **ОСОЗНАННОЕ ПОНИМАНИЕ, КОТОРОЕ УПРАВЛЯЕТ ИМИ, ПОЗВОЛЯЕТ ВИДЕТЬ ВСЕ ТАКИМ, КАКОЕ ОНО ЕСТЬ**» (на стр. 21 автореферата) и «Доступность информации **ПОДВЕРГАЕТ РИСКУ ДОСТОВЕРНОСТЬ**, надежность и точность различных источников. Используемую информацию из интернета необходимо перепроверять разными способами: начиная от репутации автора, использования альтернативных, рецензируемых источников информации, отзывов и комментариев...» (стр. 87 диссертации). Думается, что анонимность виртуального общения является условием конструирования иной социальной реальности, которая, скорее, позволяет видеть все **НЕ** таким, какое оно есть <как утверждает диссертант>, а таким, как его изображает актер-аноним, каким его желает видеть или презентировать своему собеседнику. Антонимичность данных утверждений требует пояснения авторской позиции.

2. Требуется разъяснения позиция автора о роли языка в процессах этноидентификации. Так, на стр. 95 и в заключении на стр. 142 автор утверждает, что «в связи с утерей языком ведущих позиций в этнической идентификации консолидирующая функция социокультурных традиций народа играет все более важную роль. А язык, общая территория или религия, играющие важную этническую роль в реальном пространстве, не столь важны для пользователя интернета, насколько важными для него становятся социальная

деятельность человека или какой-то определенный социокультурный маркер». При этом на стр. 105 сделано противоположное утверждение: «Материалы исследования позволяют говорить о том, что одним из главных символических проявлений этнической идентичности в контексте «бурят-монгол» выступает *НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЯЗЫК*». На стр. 132 приводится цифровое подтверждение антонимичному утверждению: «На вопрос, какие признаки определения национальности являются для вас ведущими, при нескольких возможных вариантах ответа выяснилось, что 76,8% считают ведущими признаками традиции и обычая, 63,4% *СЧИТАЮТ ЯЗЫК ГЛАВНЫМ ПРИЗНАКОМ...*». Разность данных положений требует разъяснения авторской позиции по данному вопросу.

3. На стр. 143 говорится, что «характер этнической идентичности в виртуальном пространстве носит маргинальный и моментальный характер, что объясняется стихийностью виртуального поля». Поскольку в описании методологической основы диссертации заявлен сравнительно-сопоставительный метод, возникает вопрос о специфике характера бурятской этнической идентичности и его компаративном анализе с иными этногруппами, что, на наш взгляд, усилило бы эмпирическую часть диссертационного исследования.

4. Пятая и шестая задачи данного исследования, а именно «*ВЫЯВИТЬ ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ*, связанные с проявлением этнической идентичности БУРЯТ в виртуальном пространстве» и «*ОПРЕДЕЛИТЬ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЭТНИЧЕСКОГО САМОСОЗНАНИЯ БУРЯТ В ИНТЕРНЕТ-ПРОСТРАНСТВЕ*», на наш взгляд, не нашли полного отражения в положениях, выносимых на защиту. При том, что именно выявление тенденций этноидентификационных процессов на примере конкретной этногруппы современного многонационального региона, на территории которого действуют два государственных языка, с традициями позитивной этнической идентификации, представляет наивысший интерес у широкой общественности (как для решения научных, так и для административно-управленческих, образовательных, культурно-просветительских задач).

5. Широкое привлечение фактологического этнографического материала (особенно это касается §1.3), с одной стороны, «украшает» исследовательскую работу, наполняет ее этноколоритом, с другой – придает ей некоторую описательность, от которой можно было бы уйти, усилив структуру диссертационного исследования выводами по главам, которые предназначены для лаконичного выражения авторской позиции по представленной теме. Однако данное замечание носит больше рекомендательный характер с пожеланием Марии Юрьевне продолжить дальнейшие разработки, ввиду значимости темы исследования.

Отмеченные недостатки, тем не менее, не умаляют теоретические результаты диссертации. Выводы диссертационного исследования обоснованы и апробированы. Основные положения исследования опубликованы в 8 печатных работах, из которых 5 – в журналах, рекомендованных ВАК. Автореферат отражает основное содержание и выводы диссертации.

В целом диссертационное исследование Ханхуновой Марии Юрьевны «Этническая идентичность в виртуальном коммуникативном пространстве» представляет собой завершённое научное исследование и соответствует требованиям п. 9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор
кафедры социально-экономических дисциплин
Педагогического института
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Иркутский государственный
университет»

Ольга Борисовна Истомина

(664003, Иркутская область, г. Иркутск,
ул. К. Маркса, 1; (3952) 24-34-53;
тел. кафедры: 20-21-43; sotcek@mail.ru
olgaistomina@mail.ru)

Подпись Истоминой Ольги Борисовны заверяю

Ученый секретарь
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Иркутский государственный
университет»

Нелли Гавриловна Кузьмина

01.06.2017

