

Отзыв

на автореферат диссертации **Мороз Елены Фёдоровны**
**«Система образования России – стратегический фактор эффективного
обеспечения национальной безопасности: социально-философский
аспект»**, выполненной в ФГБОУ ВО «Сибирский государственный
аэрокосмический университет им. академика М.Ф. Решетнёва» Министерства
образования и науки РФ, представленной на соискание учёной степени доктора
философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Диссертация Мороз Елены Фёдоровны по теме «Система образования
России – стратегический фактор эффективного обеспечения национальной
безопасности: социально-философский аспект» оценивается положительно.

Работа посвящена анализу значения отечественной системы образования
для обеспечения национальной безопасности. Тематика исключительно важна
как для понимания природы образования, так и для философского анализа
проблем безопасности. Объект, предмет и сам ход исследования показывают,
что работа проведена по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Актуальность темы исключительно велика. Современный мир погружен в
конфликты. Мир в них завяз. Проблема безопасности в начале XXI века
чрезвычайно важна и в силу поднявшегося в полный рост международного
терроризма, и в контексте всё более возможных техногенных и природных
катастроф, и в контексте многочисленных межкультурных (межнациональных,
межконфессиональных и иных) конфликтов. Современное общество насыщено
экономическими, политическими, межкультурными конфликтами. Оценка
методов борьбы за интересы (при 300-х процентах прибыли нет такого
преступления, на которое не рискнул бы пойти капитал), данная Даннингом
Т.Д. и процитированная К. Марксом в XIX веке, сейчас, в обострении
конкурентной борьбы, остаётся актуальной и подтверждающей опасность
современной социальной действительности. Если оценка экономистов XIX века
устарела, то только в размерах прибыли. Острота конкуренции не даёт сегодня

таких «шикарных» процентов прибыли. Нешуточная борьба идёт за каждую десятую процента прибыли. И в борьбе за неё конкурирующие готовы пожертвовать стабильностью общества, безопасностью. С распространением средств коммуникации, компьютерной техники, электронных сетей (сетевизацией всего и вся) остро стоит проблема кибербезопасности.

Диссертант аналитично подходит к проблематике безопасности. По разным основаниям выделяет безопасность личности, общества и государства, безопасность глобальную и безопасность Российской Федерации. В частности, указывается, что «в структуру национальной безопасности входят государственная, общественная, техногенная, экологическая, экономическая, энергетическая, информационная безопасность и безопасность личности» (С. 18). В литературе отмечают ещё продовольственную и технологическую безопасность. Есть в автореферате даже очень оригинальное разграничение на государственную (секретную) и на национальную (открытую) безопасность. Было бы важно узнать, в каких отношениях с каждым из видов безопасности находится образование.

В целом работа носит практикоориентированный характер, что ново для философских исследований и открывает для общества современную значимость философии. Диссертант нацеливает тех, кто руководит отечественной системой образования на критичное отношение к повальному заимствованию западных новелл и формальному их внедрению в российскую систему образования. «Болонизация» отечественного высшего образования, увлечение тестированием внедряются уже давно, очень энергично и под самыми благовидными предложениями. Резонно было бы ожидать мощи и расцвета отечественного образования, резонно было бы ожидать впечатляющих результатов от внедрения разрекламированных новшеств. Резонно было бы ожидать, что иностранные политики и специалисты увидели бы нашу систему образования пугающе эффективной, как мощный вызов развитым государствам, как это было в 60-70-е годы XX века. Но, увы, это не так. В этом плане работа Елены Фёдоровны практически значима для тех, кто в целях

национальной безопасности мог бы трезво оценить навязываемый с Запада калейдоскоп новелл и последовавший за их навязыванием разгул развращающего формализма и бюрократизма, спутавший, опутавший наше образование. Примечательным и достойным широчайшего применения является термин, которым пользуется диссертант «необоснованное реформирование» (С. 8).

Действительно, позиция Елены Фёдоровны практически важна для органов государственной власти и управления, должностных лиц, принимающих управленческие решения в образовании, осуществляющих нормативно-правовое регулирование отношений в отечественном образовании. В итоге диссертант отмечает, что «место и роль системы образования в развитии современных общественных отношений в российском государстве обязательно должны быть четко и ясно определены в социально-философской концепции обеспечения национальной безопасности общества, государства и личности» (С. 26).

Исключительно полезна диссертация для процесса модернизации Национальной доктрины образования в Российской Федерации (утверждена Постановлением Правительства РФ № 751 от 04 октября 2000 г.).

Методологически важно, что диссертант полагает, что развитие отечественного образования «является определяющим фактором для всех... составляющих национальной безопасности» (С. 3). Доказательству этой принципиальной позиции посвящена фактически вся работа. Этот мировоззренческий тезис определяет значимость работы как для практики, так и для философии образования.

Автор искусно вычленяет проблему как противоречие, с одной стороны, между усилением академической мобильности, открытостью образования и сохранением и развитием собственной ценности российского образования и сохранением автаркии, с другой стороны (С. 3-4). Соискатель учёной степени успешно в этой связи использует методологию диалектики.

Позитивно, что Елена Фёдоровна связывает необходимость опоры на социально-философские концепты в практике российского образования с обеспечением духовной консолидации народов, населяющих нашу обширную многонациональную Родину. И в этой же связи отмечает необходимость заботы об общегосударственном языке (С. 27). Это свидетельствует именно о философском подходе к анализу общества и проблем безопасности. Такой комплексный, глубокий, неформальный, неуклодисциплинарный подход методологически адекватен комплексной природе безопасности в современности. Диссертант обладает способностью выбрать тот научный инструментарий, который соответствует объекту исследования. Он выделяет обстоятельства, усложняющие реализацию образовательной политики, нацеленной на развитие образования и на обеспечение безопасности: «наличие общецивилизационного кризиса, кризиса социальных систем, системного кризиса института образования» (С. 29).

На наш взгляд, исключительно позитивным является антропологизм подходов Мороз Е.Ф. Проблемы безопасности она аргументированно связывает с проблемой утраты целостности современным человеком, проблемами гуманитаризации образования (С. 30), вопросами самореализации личности (С. 31).

В отдельных моментах можно поспорить с излишне, на наш взгляд, пессимистичной позицией диссертанта. В частности, она отмечает, подводя итоги постсоветского развития: «... в процессе двадцатипятилетнего реформирования системы образования так и не были разработаны соответствующие социально-философские подходы, которые позволили бы комплексно осмыслить все эти преобразования, проанализировать их положительные и отрицательные стороны, сформулировать конструктивные предложения относительно целей, задач, методов, приемов, средств, критериев оценки качества» (С. 22). На наш взгляд, в России вполне сформировалось такое направление как философия образования, представленное концептуальными трудами таких авторов как Н.В. Наливайко, Б.С.

Гершунский, Ф.Т. Михайлов, А.П. Огурцов, В.И. Паршиков, А.А. Касьян и ряда других. Много лет и успешно издаётся ведущий в плане философско-педагогических концепций профильный журнал «Философия образования». Существенное внимание проблемам философии образования уделяется такими известными и общепризнанными в научной среде журналами как «Педагогика», «Alma mater – Вестник высшей школы».

Отмечая значимость исследования, проведённого Еленой Фёдоровной Мороз, нельзя не высказать критические соображения.

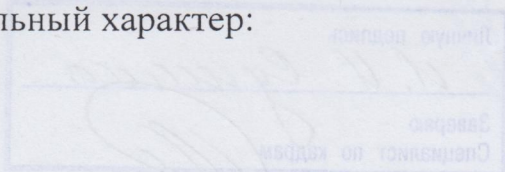
1. Автореферат указывает на концепцию диссертанта, но не даёт её описания как строгой логической системы. Соответственно, трудно оценить теоретическую значимость работы. Сам диссертант очень кратко и исключительно формально описывает свой вклад в теорию (С. 15).

2. Признавая, что работа характеризуется новизной постановки проблемы и в целом характеризуется новизной её решения, трудно согласиться с тем, что до диссертации Елены Фёдоровны не был проведён социально-философский анализ развития системы образования в России (п. 4 новизны) и до труда соискателя учёной степени доктора наук никто не давал анализа места и роли системы образования в развитии современного российского общества и государства (п. 5 новизны) (С. 13).

3. Автореферат включает в себя ряд весьма общих декларативных положений. Например, п. 1 положений, выносимых на защиту (С. 13). И, например, описание того, что «Проводимые в стране реформы не обеспечивают сохранность имеющихся отечественных традиций, не учитывают потребности российского общества и не обеспечивают конкурентные преимущества государству на мировой арене» (С. 28-29) и т.д.

4. Требуется, на наш взгляд, пояснения выражение «Новые формы образования ... приобретают образовательный статус» (С. 32).

И последнее критическое замечание носит не существенный и сугубо формальный характер:



5. а) весьма длинное название, на наш взгляд, ничего бы не потеряло в содержании, если бы были изъяты слова «эффективного» и «социально-философский аспект» (С. 1);

б) автореферат подразумевает описание работы диссертанта. В этом плане многочисленные (51 штука) сноски выглядят как выходящие за рамки жанра описания *своей* работы (С. 4-8);

в) раздел «Методология и методы» должен быть в строгом соответствии п. 6 приказа Министерства образования и науки РФ от 09 декабря 2014 г. № 1560 (С. 10);

г) опечатка в отчестве Владимира Михайловича Филиппова (С. 7).

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки работы. Диссертация обладает новизной, высказанная позиция значима для развития философии образования, обладает высокой практической ценностью. Апробация достаточная. Особо отмечаются две публикации в журнале «Философия образования» (№№ 3, 5 за 2014 год). Выводы методологически обоснованы, достоверны.

В целом же диссертация отвечает требованиям к докторским диссертациям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, а диссертант Мороз Елена Фёдоровна заслуживает присуждения учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Доктор философских наук профессор кафедры философии
доцент дважды лауреат Государственной научной стипендии РФ

Сулима Игорь Иванович

Сведения о давшем отзыв: в 2004 г. защитил докторскую диссертацию «Бытийный статус образования (герменевтическая концепция)» по специальности 09.00.11 – социальная философия в ННГУ им. Н.И. Лобачевского, адрес: 603155, г. Нижний Новгород, ул. Профиантская, д. 20, кв. 191; электронная почта sulima.i.i@mail.ru.

