

*На правах рукописи*



Попова Дарья Александровна

**СПОСОБЫ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ СУБЪЕКТНОСТИ  
ЦИФРОВОЙ ЛИЧНОСТИ  
В ЖАНРЕ ИНТЕРНЕТ-КОММЕНТАРИЯ**

Специальность: 10.02.19 – Теория языка

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук

Улан-Удэ – 2017

Работа выполнена на кафедре романо-германской филологии  
ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

**Научный руководитель:** **Серебrenникова Евгения Фёдоровна,**  
доктор филологических наук, профессор

**Официальные оппоненты:** **Викулова Лариса Георгиевна,**  
доктор филологических наук, профессор,  
ГАОУ ВО г. Москвы «Московский  
городской педагогический университет»,  
профессор кафедры романской филологии

**Бурчинский Владимир Николаевич,**  
кандидат филологических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Нижегородский  
государственный лингвистический  
университет им. Н.А. Добролюбова»,  
профессор кафедры теории и практики  
французского языка

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Нижевартовский государственный  
университет»

Защита состоится «21» декабря 2017 г. в 10 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.022.05 по защите диссертаций на  
соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени  
доктора наук в ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет» по  
адресу: 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24 а, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке  
ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет» по адресу:  
670000, г. Улан-Удэ, ул. Ранжурова 8, ч/з диссертаций ауд. 8307 и на  
сайте организации [www.bsu.ru](http://www.bsu.ru)

Автореферат разослан « » \_\_\_\_\_ 2017 г

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат филологических наук



Зырянова Е.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Настоящая диссертационная работа посвящена исследованию Интернет-дискурса, в частности, межперсональному Интернет-дискурсу (МИД) в жанре комментария с точки зрения условий, факторов, способов конституирования и проявления субъектности как исходной характеристики человека говорящего, «присваивающего себе язык» (Э.Бенвенист) и, в целом, человеческого фактора в языке.

Переход от трактовки категории субъекта как априорной константы личности к её определению в координатах постоянных преобразований и объективации в процессах дискурсивной самоидентификации (Р.Барт, Ж.Деррида, М.Фуко) ставит вопрос о субъектности языковой личности в коммуникативном статусе «виртуальной личности» в Интернет-пространстве, формирующем новую коммуникативную среду для человека и общества, в котором становятся возможными новые формы и модальности «отношения к себе и другим, посредством которого индивид конституирует и признаёт себя в качестве субъекта» [Фуко, 1996]. Существующие концептуальные реконструкции «виртуальной» личности фокусируются в основном на изучении эксплицированных в тексте «следов» её речевой деятельности, в то время как сущностный вопрос о субъекте дискурса / текста требует рассмотрения лингвокогнитивных оснований конституирования субъектности в самой динамике реализации дискурса, его качественных характеристиках. В этом плане целесообразно определение «виртуальной личности» как цифровой дискурсивной личности, субъектность которой инициируется и специфицируется факторами Интернет-пространства.

**Актуальность** исследования, таким образом, обусловлена потребностью в дальнейшем изучении дискурсивных практик социального взаимодействия в информационном обществе и значимостью исследования категории субъектности с позиций выявления закономерностей проявления личности говорящего в условиях свободы самовыражения и неограниченно множественной адресации сообщения при семиотически опосредованном способе самоидентификации.

В основу работы положена **гипотеза** о том, что репрезентация субъектности цифровой личности в МИД, связанная с процессами конституирования и объективации её дискурсивной самоидентификации, определяется факторами формации дискурса, спецификой дискурсивной позиции в данных условиях коммуникации и проявляется в способах реализации дискурса. Интернет-комментарий является коммуникационным форматом МИД - дискурсивным полем репрезентации субъектности цифровой личности.

**Объектом исследования** является Интернет-дискурс межперсонального уровня коммуникации, представленный текстами Интернет-комментария, в целостной структуре которых выделяется инициирующий комментирование текст и собственно комментарий цифровой личности.

**Предметом исследования** является дискурсивная объективация репрезентации субъектности в Интернет-дискурсе в жанре комментария с точки зрения факторов формации дискурса, лингвокогнитивных механизмов и процессов, структурирующих данного типа дискурс.

**Цель исследования** состоит в том, чтобы раскрыть факторы, условия, способы и средства репрезентации субъектности в Интернет-дискурсе в жанре

комментария, рассматриваемом с точки зрения динамических характеристик его реализации.

Для достижения поставленной цели решались следующие **задачи**:

1) выявить конститутивные параметры коммуникативного Интернет-пространства и возможности семиотической векторно-уровневой модели его исследования;

2) рассмотреть понятие Интернет-дискурса в русле динамического подхода к его изучению и установить основные факторы и условия, влияющие на его реализацию;

3) определить комментарий как диалогический жанр МИД;

4) отграничить понятие «цифровой личности» и рассмотреть идентичность как субъективирующий конструкт цифровой личности;

6) раскрыть категорию субъектности с точки зрения её сущностных и динамических характеристик;

7) произвести моделирование субъектности во взаимосвязи с динамикой реализации дискурса и определить основные способы её репрезентации в Интернет-комментарии;

8) раскрыть характеристики и средства репрезентации субъектности в высказывании модализации, оценивания, интенциональности, стратегичности, дестинаторности в дискурсе / тексте Интернет-комментария;

9) установить элементы типологии субъектности цифровой личности в Интернет-комментарии.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что предложено и обосновано лингвокогнитивное моделирование субъектности цифровой личности в Интернет-дискурсе межперсонального уровня коммуникации в жанре комментария; «цифровая личность» устанавливается в связи с процессами дискурсивной самоидентификации в форме мнения и оценки во взаимосвязи с динамикой реализации дискурса; определены компоненты модели: лингвокогнитивный механизм самоидентификации, специфическая концептуально-оценочная позиция, факторы конституирования субъектности, способы и средства репрезентации субъектности; определяются диалогически релевантные признаки Интернет-комментария как дискурсивной формации социального взаимодействия; определены основные типы субъекта Интернет-комментария как цифровой дискурсивной личности.

**Материалом исследования** послужили франкоязычные медиатексты в жанре комментария, отобранные из Интернет-версий французской прессы Le Figaro, Le Monde, Le Point, а также сайтов fr.news.yahoo.com, actu.orange.fr, francetvinfo.fr. Корпус эмпирического материала составил 350 целостных по структуре комментариев, включающих инициирующий текст и комментарий-мнение к нему, отобранных в период с марта 2014 г. по февраль 2017 г., общим объёмом 1240 страниц.

Выбор **методов лингвистического анализа** обусловлен целью работы и совокупностью поставленных задач. Используется комплексная методика исследования. Наряду с основными методами научного познания: наблюдением, сравнением, инференцией, классификацией, используются метод интерпретации и когнитивного моделирования, контекстуальный и концептуальный анализ, метод семиотрии ценностных смыслов, интент-анализ, функционально-семантический анализ, элементы количественного анализа и речеактовой методики анализа

высказывания. В основу методологии исследования положена процедурная, динамическая модель анализа дискурса с учётом положения о текстовой объективации дискурса.

**Теоретическую основу исследования составили** исследования в области теории субъекта и субъектности в философии, семиотике и теории высказывания [Bréal, 1897; Бенвенист, 1974; Kerbrat-Orecchioni, 1980, 1990; Барт, 1989; Декарт, 1989; Фуко, 1996; Делёз, 1998, 2007; Бодрияр, 2000; Гоффман, 2000; Деррида, 2000]; семиотики коммуникации [Бергер, 1995; Эко, 1998; Лотман, 2000; Бочкарёв, 2003]; теории коммуникации [Бали, 1955; Dijk, 1978]; когнитивной лингвистики [Лакофф, 1988, 2004; Кубрякова, 1997]; теории дискурса [Демьянков, 1982; Павилёнис, 1983; Pottier, 1992; Степанов, 1995; Плотникова, 2013]; теории высказывания [Бенвенист, 1974; Grice, 1989; Charaudeau, 1992; Lévy, 2000]; дискурсивного анализа [Maingueneau, 1984; Сёрль, 1987; Фуко, 1996; Серебrenникова, 2008]; теории диалога [Бахтин, 1997, 2002, 2002; Adam, 1997]; теории комментария [Топоров, 2006]; теории оценки [Арутюнова, 1988; Вольф, 2002; Викулова, 2008, 2014]; Интернет-лингвистики и Интернет-жанрологии [Panckhurst, 1999, 2003, 2006; Anis, 2000, 2001, 2006; Rouquette, 2005; Галичкина, 2001; Ахренова, 2009; Щипицина, 2010; Серебrenникова, 2010; Cardon, 2011; Сидоров, 2013]; лингвистической персонологии [Нерознак, 1996; Караулов, 2006; Димова, 2004; Плотникова, 2008; Georges, 2009; Серебrenникова, 2013].

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Интернет-дискурс межперсонального уровня является компьютерно-опосредованной социальной дискурсивной практикой, в которой инициируется и реализуется специфический формат конституирования и репрезентации субъектности говорящего как цифровой личности.

2. Характеристики цифровой личности устанавливаются параметрами свободы входа и выхода из коммуникативного пространства, перцептивной скрытостью и анонимностью, востребованностью высказывания, автономностью, имediatностью реагирования, продолженным существованием реализованного текста / дискурса; в коммуникации цифровая личность реализует возможность постоянной сильной позиции первого лица; неограниченно множественной адресации, коммуникативного равенства, стирания социальных регулятивов межличностной интеракции. Отличительные признаки цифровой личности в лингвистической персонологии определяются интенсивностью проявления характеристик и их специфической комбинаторикой. Обобщение способов репрезентации субъектности выявляет следующие типы цифровой дискурсивной личности-комментатора: субъект-креатор; субъект-критик; субъект-дискредитатор; субъект-единомышленник.

3. Лингвокогнитивным механизмом репрезентации субъектности цифровой личности в МИД является дискурсивная самоидентификация в когнитивно-коммуникативном отношении, структурированном в установочной позиции «Я → Мир > Другие», организованной вокруг концепта свободы самовыражения при свободе выбора адресата. Модальностями конструирования идентичности субъекта Интернет-комментария являются эгоцентричность, презентация себя, автореферентность, партисипативность, языковая креативность. Особенность дискурсивной идентичности цифровой личности состоит в её потенциальной множественности, а также в двойственности – позитивной или негативной репрезентации в дискурсе.

4. Факторами, обуславливающими реагирование и способы конструирования субъектности в идентификационных процессах в форме высказывания мнения и оценки, являются: возможность создать своё существование в цифровом мире, проблемный характер референциальной ситуации, определяющий степень её аттрактивности; когнитивная оценочная установка, разрешающая сильную Я-позицию в коммуникации.

5. Интернет-комментарий как один из устойчивых жанров Интернет-дискурса представляет собой идеологизированный полифонический тип диалога, формирующий ассоциативное и ценностно позиционированное дискурсивное поле, подлежащее визуализации и интерпретации в коммуникативном Интернет-пространстве и, шире, социуме.

6. Как формация высказывания субъектности, Интернет-комментарий характеризуется синтезом мнения и оценки с преобладанием конструктивно-негативной тональности высказывания, в котором реализуются мнение-руководство к действию; мнение-дискредитация; мнение-осуждение; мнение-солидаризация; мнение-эмоциональная реакция.

7. Основными способами репрезентации субъектности в Интернет-комментарии являются лингвокогнитивные процессы ценностно ориентированной самоидентификации в виде модализации и оценивания, а также категориальные характеристики динамики структурирования дискурса в виде интенциональности, стратегичности, дестинаторности.

**Теоретическая значимость** работы обоснована тем, что 1) сформулировано определение «цифровой личности» в Интернет-дискурсе; 2) определены параметры её характеристик и отличительные признаки в общей лингвистической персонологии; 3) установлены факторы инициации к реагированию и спецификации дискурсивной самоидентификации цифровой личности; 3) установлен идеологизированный характер формации Интернет-дискурса в жанре комментария; 4) выявлены способы и средства репрезентации субъектности цифровой личности в связи с динамикой реализации дискурса; 5) определены основные типы субъектности цифровой личности в Интернет-комментарии.

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключена в том, что впервые построена модель Интернет-дискурса в связи с основополагающей категорией субъектности. Полученная система представлений о дискурсивной формации в её обусловленности лингвокогнитивным механизмом самоидентификации говорящего может быть использована при создании моделей, предполагающих установление профилей цифровых личностей на различных уровнях феноменологии Интернет-пространства и в различных, в том числе аксиологических лингвокультурологических, параметрах её проявления. Результаты исследования могут быть использованы при разработке курсов по общему языкознанию, семиотике коммуникации, лингвистике дискурса, лингвоперсонологии, Интернет-лингвистике, а также при написании курсовых и дипломных проектов.

**Апробация работы.** Результаты исследования обсуждались в 2014-2016 гг. на заседаниях кафедры романо-германской филологии Иркутского государственного университета. По теме диссертации были сделаны доклады: на II научной конференции с международным участием «Эволюция и трансформация дискурсов: языковые и социокультурные аспекты» (Самара, 22-23 апреля 2015г.);

Всероссийских научно-практических конференциях «Аспирантские чтения» (Иркутск, ИГЛУ, апрель 2014, 2015, МГЛУ ЕАЛИ, май 2016); ежегодных конференциях, проводимых в рамках Недели науки (Иркутск, ИГЛУ, март 2014, 2015, МГЛУ ЕАЛИ, март 2016). Основные положения диссертации отражены в 8 публикациях общим объёмом 3,7 п.л., 3 из которых (2,2 п.л.) – в периодических изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Структура работы** определяется её целью и задачами и отражает основные этапы исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, включающего 187 наименований, в том числе 48 на иностранных языках, списка использованных словарей и приложения. Общий объём работы составляет 217 страниц печатного текста.

Во *введении* определяется общее направление исследования, его цель, задачи, объект, методы исследования, обосновывается актуальность, указывается научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В *первой главе* «Теоретические основания исследования способов репрезентации субъектности в межперсональном Интернет-дискурсе» обосновывается понятие дискурс с точки зрения динамического когнитивного подхода к его реализации, рассматриваются конститутивные параметры коммуникативного Интернет-пространства (КИП) и возможности семиотической векторно-уровневой модели его исследования, выделяется МИД. Комментарий изучается как диалогический жанр МИД и выводятся модели его реализации, рассматривается категория субъектности и репрезентируются основные способы её моделирования в МИД, выделяется дискурсивная самоидентификация как основной лингво-когнитивный механизм реализации субъектности.

Во *второй главе* «Модализация и оценивание как способы реализации субъектности в межперсональном Интернет-дискурсе» репрезентируются способы модализации, ориентированные на выражение мнения субъекта высказывания в Интернет-комментарии, выделяются типы мнения МИД и свойственные им модальности и оценки, изучается аксиологическая система субъекта-комментатора, выявляются свойственные ему аксиологемы.

В *третьей главе* «Интенциональность, стратегичность и дестинаторность как способы репрезентации субъектности в межперсональном Интернет-дискурсе» производится интен-анализ Интернет-комментария, выводятся доминирующие интенции согласия/несогласия, определяются ведущие стратегии субъекта-комментатора и соответствующие им дестинации, устанавливаются элементы типологии субъекта Интернет-комментария.

В *заключении* обобщаются результаты проведенного исследования, и определяются перспективы разработки данной темы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Положение о том, что «язык создан по мерке человека, и этот человеческий масштаб запечатлён в самой организации языка» (Э.Бенвенист) приобретает особую значимость при изучении Интернет-пространства, формирующего новую коммуникативную среду для человека и общества и, как следствие, новые ресурсы и условия для языковой личности и её когнитивно-коммуникативной деятельности, объективируемой в тексте / дискурсе.

Подход к феноменологии языка как дискурсу, реализованному в тексте, отвечает потребности раскрытия динамической реальности языка в действии как «живого» познания и знания в форме высказывания человеком себя, своей дискурсивной идентичности по отношению к миру, другим и себе самому в мире в его мирозозидающем потенциале [Степанов, 1995, с. 35-73]. Обладая когнитивной природой и являя собой в динамическом отношении речевое воплощение смысла, дискурс реализуется в динамическом плане процессуально. Базовые компоненты когнитивной структуры дискурса проявляются в категориях, отвечающих за порождение дискурса, его развитие и результат. К таким категориям относятся, соответственно, интенциональность, стратегичность и дестинация. Данные категории формируют траекторию дискурса – дискурсивизацию, рассматриваемую как «динамический креативный процесс порождения дискурса «здесь» и «сейчас» [Плотникова, 2013, с.185] в процессе объективации того «живого» субъектного знания [Залевская, 1999], который конструируется в момент реализации дискурса в коммуникации.

Учитывая сложность феномена КИП, при рассмотрении Интернет-дискурса целесообразно исходить из семиотической уровнево-векторной модели феноменологии КИП, предусматривающей выделение уровня межперсональной интеракции, заданного в векторе «→Внутри→» [Серебренникова, 2011, 2012]. Данный уровень предусматривает обмен сообщениями, что обуславливает качество диалогичности Интернет-дискурсу, сущностью которого является конструирование смысла диалога [Бахтин, 1979]. Интернет-комментарий в этом плане является коммуникационным форматом МИД – дискурсивным полем репрезентации субъектности «цифровой» личности.

Проблема реконструкции языковой личности, функционирующей в КИП, разрабатывается в русле различных концепций и теорий [Луговинова, 2013; Максимова, 2013; Косенчук, 2014; Cardon, 2008; Georges, 2009, 2011]. Данные исследования основываются на разработанных ранее теориях лингвистической персонологии, в том числе языковой, коммуникативной личности [Нерознак, 1996; Карасик, 2002; Караулов, 2006], категории субъекта в теории высказывания [Бенвенист, 1974], интеракциональной лингвистики [Kerbrat-Orecchioni, 1980, 1990], теории самопрезентации [Гоффман, 2000]. При этом вопрос о сущностных характеристиках языковой личности в её ипостаси «виртуальной» личности решается в основном в русле анализа эксплицированных в тексте маркеров речевой деятельности, в то время как обращение к лингвокогнитивным основаниям Интернет-дискурса смещает вектор исследования с наблюдаемых «следов субъекта» (Э.Бенвенист) на факторы когнитивно-коммуникативного порядка, обуславливающие репрезентацию субъектности личности с точки зрения её конституирования и объективизации в реализуемом ею тексте / дискурсе.

Переосмысление категории субъекта в современном гуманитарном знании состоит в отказе от её определения как априорной категории и в трактовке её как постоянно претерпевающей изменения самоидентификации человека [Фуко, 1996; Делёз, 1998, 2007], проявляющейся и формирующейся, прежде всего, в создаваемом человеком тексте. Так, Ж.Деррида утверждает, что «при любом понимании субъекта можно сказать, что письмо как нечто отличное от субъекта одновременно и создаёт его» [Деррида, 2000, с.196]. Лингвокогнитивное моделирование глубинной, связанной с мыслящим сознанием, категории субъектности говорящего ориентирует изучение текстов / дискурсов не как



источник информации об объекте, но как порожаемого здесь и сейчас видения положения дел в мире, исходного от Я (Cogito) говорящего. Тем самым субъект представляет некий образ самого себя Другим в адресованном сообщении. В связи с этим, вслед за М. Фуко, под «субъектностью» будем понимать формы и модальности конструирования в высказывании отношения к себе и другим, посредством которых индивид конституирует и признаёт себя в качестве субъекта в дискурсе [Фуко, 1994, 1996].

Технологическая заданность КИП, его коммуникационные возможности и опосредованность межперсонального контакта создают объективно иные параметры для конституирования и репрезентации субъектности говорящего в Интернет-пространстве на уровне МИД. Под цифровой личностью понимается дискурсивная личность, субъектность которой инициируется и специфицируется конститутивными факторами Интернет-пространства:

- 1) свободой входа и выхода из коммуникативного пространства и/или данного формата коммуникации;
- 2) перцептивной скрытостью;
- 3) автономностью существования;
- 4) востребованностью дискурса;
- 5) имediatностью и продолженным существованием реализованного текста / дискурса;
- 6) единичностью для занятия позиции первого лица-адресанта;
- 7) анонимностью;
- 8) неограниченно множественной адресацией при свободе выбора комментатором целевого адресата;
- 9) а-физичностью в коммуникации и оперированием на уровне диалога сознаний;
- 10) коммуникативным равенством;
- 11) существованием в сети, статусом пользователя как «интернавта» - потенциального интерактанта на уровне МИД.

Дискурс цифровой личности характеризуется языковой креативностью, которой способствует гибридизация письменной и устной форм речи в КИП на уровне межперсональной интеракции, коммуникационно заданный формат языковой экономии и экспрессивная модальность высказывания. Языковая креативность цифровой личности-субъекта комментария проявляется в создании авторских неологизмов (*les politiciens, kikolol*); употреблении англицизмов (*hacker, to spam, to tweet, trolling, outsider*); эмодиконов (:o), <3<3<3); усечении (*je suis déso, pseudo*); аббревиации (*LOL, MDR, OMG*); графической модификации (*kot = comme, koi= quoi*); нарушениях языковой нормы (*jpense, ok tn point d vu j le respecte*); употреблении сниженной лексики (*un fumier, une grognasse*), а также в креативных структурах метафоризации, метонимизации, сравнения, оценивания, придающих интенсивность высказыванию.

Исходя из жанровой заданности как основы формации Интернет-дискурса уровня МИД, Интернет-комментарий представляет собой полифонический тип диалога, формирующий ассоциативное и ценностно позиционированное дискурсивное поле, подлежащее визуализации и интерпретации в коммуникативном Интернет-пространстве и, шире, социуме в векторах «←внутри→ « и «→после». В данной дискурсивной формации реализуется разнонаправленная и многомерная диалогическая дискурсивная практика:

интерпретативные смыслы высказываются для непосредственных интерактантов и для более широкого круга интернагов, образующих коммуникативную среду КИП. В открытой конкурентной среде высказываемых смыслов комментарий представляет собой мнение как форму реагирования субъекта, а точнее, способ дискурсивного конструирования субъектной идентичности в рамках концептуальной скрипты свободы самовыражения при свободе выбора целевого адресата. В неопределённо-множественной адресации фокусируется прежде всего аттрактор – целевой адресат, в качестве которого выступает контр-агент референциальной коммуникативной ситуации: в пресуппозиции истинностный дестинатор обращенного к нему мнения / оценки.

С точки зрения структуры, Интернет-комментарий отличается рядом характеристик по отношению к прототипическому прямому межличностному диалогу. Выделяются следующие типовые варианты структуры целостного формата Интернет-диалога:

1. Ядро – инициирующий редакторский пост (кратко Pt), в котором представляется информация об актуальном событии, задаётся дискурсивный топик; периферия – респосты (комментарии-реакции) в ассоциативной анафорической связи с Pt (Rp1, Rp2 и т.д.), как это показано на рис.1:

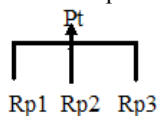


Рис.1

2. Ядро - один из комментариев, обладающий достаточной аттрактивностью; периферия - последующие комментарии, большая часть которых, относится к ядру-комментарию, но не к инициирующему посту (рис. 2.).

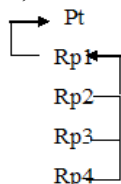


Рис. 2

При этом ни одна из выявленных структур Интернет-диалога не проявляется в чистом виде, а существует как смешенная, включающая 1-ую и 2-ую установленные структуры.

Интернет-диалог не обладает статусно-ролевым измерением интеракции. Как следствие, контекст данного типа диалога нейтрализует психологическую дистанцию между интерактантами. Проксемика Интернет-диалога способствует коммуникативному равенству интерактантов и стимулирует партисипативность, которая в некоторой степени регулируется формирующимися нормами внутреннего общения МИД – нэтикета (пример 3). Многоголосье в Интернет-диалоге – одна из главных его коммуникативных характеристик. Голос – точка зрения говорящего субъекта, проецируемая на его концептуальную позицию в дискурсе. Особенностью диалогичности Интернет-комментария является свобода самовыражения, возможность вступить в «виртуальный» диалог со всеми мыслимыми личностями, вплоть до власть придержащих. Содержательной скрепой

дискурсивного поля Интернет-комментария является анафорическая связь между антецедентом – инициирующим постом и реагирующими высказываниями.

### Пример 1.

Антецедент-информационный источник, текст, инициирующий комментарий и диалогическое общение: *Mistral* : «*Paris remboursera si la livraison n'a pas lieu*». *François Hollande a déclaré aujourd'hui que «toutes les hypothèses» concernant la livraison des Mistral seraient évoquées lors de son entretien avec Vladimir Poutine prévu vendredi à Erevan en marge des cérémonies du centenaire du génocide arménien....»*

Комментарий (1)

*jmb92*

*Et notre Président normal compte rembourser la Russie avec quelle argent? Le nôtre ou le sien ?*

Комментарий (2)

*EXCEDE*

*Mais avec quelle argent!!!! Depuis quelques jours il distribue l'argent à tout va..... sauf pour l'augmentation des retraites*

Комментарий (3)

*Frogman*

*Avec ca et Ecomouv.....on en est à combine de milliards d'argent des contribuables balance par la fenêtre (ou dans ce cas à la mer)?*

Комментарий (4)

*Barraqu*

*En meme temps, les promesses de F. Hollande...*

Комментарий (5)

*omega33*

*Encore de l'argent gaspillé par les socialistes, qui nécessiteront de nouveaux emprunts et de nouveaux impôts*

Анафорические связи устанавливаются 1) по отношению к фактуальному субъекту базовой пропозиции инициирующего поста (F.Hollande), выступающему в статусе аттрактора реагирования и фокализуемого контр-агента в референциальной ситуации, в следующих перифрастических трансформациях: антифразы-иронии *notre Président normal*; оценочной инклюзии, подключающей в качестве объекта всю политическую партию, к которой принадлежит президент *l'argent gaspillé par les socialistes*; акциональной метонимии, представляющей личность президента в действии *les promesses de F. Hollande*; 2) по отношению к пропозиции в следующих трансформациях: замены политкорректного термина для обозначения действия *rembourser la livraison des Mistral* на отрицательно оценочные синонимы *gaspiller de l'argent*; *balancer l'argent par la fenêtre (ou dans ce cas à la mer)*; 3) по отношению к истинностному субъекту действия, обозначенного термином *Paris*: в трансформации персональной конкретизации *les contribuables, les retraités*. Таким образом, в Интернет-комментарии как формате объективации субъектности, функционирует полифонический анафорический механизм наращивания диалогового смысла.

Субъект комментария призван занять дискурсивную позицию для выражения своей точки зрения. Под дискурсивной позицией понимается автореферентная точка зрения, определяемая картиной мира, всей когнитивной Я-системой человека как результат его опыта познания мира и его когнитивно-

коммуникативными аксиологическими установками выделения или предпочтения по принципу значимости. Как дискурсивное поле высказывания субъектности, Интернет-комментарий являет собой идеологизированную формацию - инициированный и адресованный синтез мнения и оценки с преобладанием конструктивно-негативной тональности высказывания. Интернет-комментарий реализуется в следующих типах мнения:

### **1) руководство к действию**

#### **Пример 2.**

*mimarcseau*

*Il faut limiter les allocations jusqu'au 3ème enfant et en donner dès le premier.*

*Le 13/01/2015 à 14:34;*

Отталкиваясь от мира реального как не соответствующего норме, субъект проецирует конструктивный сценарий мира должного и желаемого – конкретный способ решения проблемы. Модальными операторами проецирования сценария выступают конструкции, обозначающие долженствование с компонентами - глаголами акциональной семантики *Il faut limiter, il faut donner*.

### **2) осуждение**

#### **Пример 3.**

*Misha 18/05/2016 - 19h35*

*franco-québécoise, je suis effarée par l'intolérance, l'étroitesse d'esprit, et l'arrogance de nombre de commentateurs. Les canadiens dans leur majorité trouvent les français grotesques avec leur obsession de vouloir que les femmes s'habillent comme çà et comme ça. Le discours des femmes portant le hijab est disqualifié d'avance, personne ne les écoute, et ces messieurs pérorent! Je ne m'étonne plus de l'ampleur du vote FN à lire toutes ces érucations haineuses. Triste France!;*

Субъект занимает позицию «судьи», «осуществляет личный акт правосудия» по отношению к конкретным лицам (другим комментаторам), характеризует их поведение (*je suis effarée par l'intolérance, l'étroitesse d'esprit, et l'arrogance de nombre de commentateurs; ces messieurs pérorent; ces érucations haineuses*), выносит «приговор-заключение» (*Triste France!*). Типичными средствами высказывания данного типа мнения являются экспрессивные конструкции (*je suis effarée, Triste France!*), перенос оценочной квалификации в концептуальную сферу анти-ценностей посредством аксиологем (*l'intolérance, l'étroitesse d'esprit, et l'arrogance de nombre de commentateurs*), употребление прилагательных, глаголов-предикатов и существительных-номинаций лиц с уничижительной семантикой (*ces messieurs pérorent; ces érucations haineuses*).

### **3) дискредитация**

#### **Пример 4.**

*GILLES SCHERRER 17/07/2015 - 00h52*

*Sarko...bien sûr ...un tricheur qui défend un tricheur...!;*

Объектом дискредитации выступает публичное лицо – контр-агент коммуникативной ситуации. Субъект комментария занимает позицию лица, срывающего маски, посредством оценочной квалификативной номинации (*un tricheur qui défend un tricheur...!*). В качестве основного средства высказывания дискредитации используется прямое оскорбление, косвенное оскорбление, а также приём «навешивания ярлыка», предполагающий «по частной детали, подробности (порой совершенно незначительной) сделать общий вывод о свойствах объекта» [Иссерс, 2008, с.166].

#### 4) солидаризация

##### Пример 5.

AD 17/05/2016 - 10h55

*Tout à fait d'accord avec Michel Brunet. Le comportement des femmes voilées affirme le refus de s'intégrer à la société dans laquelle elles vivent. Qu'elles ne s'étonnent pas de se sentir rejetées d'un univers qu'elles rejettent!*

Присоединяясь к критическому мнению другого комментатора, субъект, тем не менее, стремится к доминанции в диалоговом дискурсивном поле и валоризации собственного мнения в отношении солидаризации. Данная закономерность проявляется в виде придания мнению большей убедительности в виде полной аргументативной структуры: тезис неприятия содержания иницирующего поста (*Tout à fait d'accord avec Michel Brunet*) – аргумент по существу дела (*Le comportement des femmes voilées affirme le refus de s'intégrer à la société dans laquelle elles vivent*) – вывод (*Qu'elles ne s'étonnent pas de se sentir rejetées d'un univers qu'elles rejettent!*).

#### 5) эмоциональная реакция

##### Пример 6.

Jean Michel 3

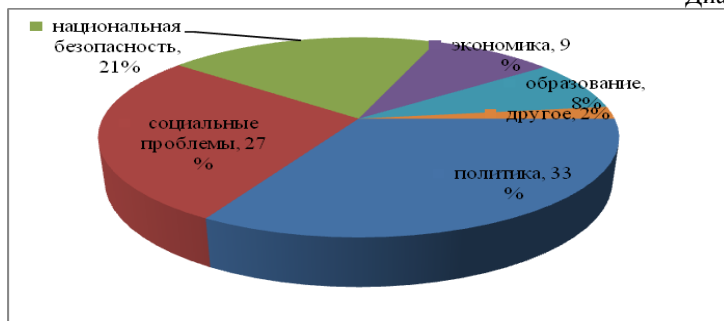
*Et c'est regrettable.*

Le 13/01/2015 à 14:23.

Данный тип мнения свидетельствует об однозначности восприятия ситуации цифровой личностью. Как следствие, мнение не аргументируется, но конструируется в форме краткой констатирующей оценки либо на основе конструкции с обобщающим указательным местоимением *ce* и оценочным прилагательным (*c'est insensé, c'est triste, c'est insupportable, c'est scandaleux, c'est honteux*), которая часто интенсифицируется оценочными наречиями (*vraiment, franchement*), либо еще более экономным способом: посредством односоставного предложения с оценочным наречием *super, parfait*; междометиями *ha, pff, bof*; аббревиатурами *LOL, MDR*; эмоджиконами. В ряду выявленных типов мнения преобладающими являются мнение-осуждение, мнение-дискредитация и мнение-руководство к действию.

Комментирование как способ самоидентификации и проявления субъектности цифровой личности в виде определенного типа мнения зависит от степени аттрактивности содержания иницирующего текста, точнее, задаваемого в целостной структуре комментария «дискурсивного топика» [Демьянков, с.117, 2003]. Наиболее комментируемыми являются дискурсивные топики, посвященные политике, социальным проблемам, национальной безопасности, как это показано на диаграмме 1:

Референциальные сферы франкоязычного Интернет-комментария как показатель аттрактивности для реагирования (% – частотность комментариев)



Основными способами репрезентации субъектности в Интернет-комментарии как диалоговой идеологизированной формации Интернет-дискурса являются лингвокогнитивные процессы ценностно ориентированной самоидентификации в виде модализации и оценивания, а также категориальные характеристики структурирования дискурса в виде интенциональности, стратегичности, дестинаторности.

Репрезентативность модализации устанавливается в анализе модалностей текстов Интернет-комментария в соотносительности с установленными типами базовой формы объективации субъектности комментария: мнения / оценки. Для мнения «Руководство к действию», в котором комментатор предлагает сценарий решения обсуждаемой проблемы, свойственна деонтическая модалность в виде высказывания-предписания со стороны субъекта-комментатора. К типичным маркерам деонтической модалности относятся использование средств изъявительного и условного наклонения. Наиболее частотные модалные предикаты представлены глаголами категорического предписания *falloir*, *devoir*, а также нюансированного предписания *valloir*, *faire mieux*, *devoir*:

### Пример 7.

*Pierre Dumont 19/11/2014 - 20h25*

*Toutes les mesures **devraient** faire l'objet d'un chiffrage prévisionnel public, par exemple pourcentage de diminution des «resquilleurs», pourcentage de ceux qui voient leur situation améliorée, etc Sinon, tout cela n'est que du pipeau de communicants.*

Предписательное отношение устанавливается посредством модалного деонтического оператора **devraient**, совмещающего в предписательной семантике условное и гипотетическое грамматическое значение. Для мнения-осуждения характерна эпидейктическая модалность со значением порицания, выражаемая по шкале одобрения / неодобрения, эффективности / неэффективности действий контр-агента в коммуникативной ситуации. К наиболее частотным маркерам относятся средства выражения изъявительного наклонения, оценочные наречия и прилагательные, лексемы, образованные отрицательными префиксами *de-*, *in-*, *im-*, *mal-*, *anti-*; оценочными суффиксами *-asse*, *-âtre*, *-nette*; суффиксами *-able*, *-ible*, обозначающими пассивную сущность объекта, отрицательные или неопределенные местоимения *personne*, *quelque*, *tout*, а также оценочные просодические элементы: междометия с иронической окраской; восклицания; вводные слова:

### Пример 8.

*Graphisto 03/03/2015 - 17h17*

*Une belle illustration de la lenteur de la justice française, sur laquelle compte ces malfaisants : des élections frauduleuses en 1995 et 1997, mais Tibéri a pu conserver son mandat jusqu'en 2014!! Pour ajouter au cynisme des Tibéri, c'est un ancien magistrat!! Injustement 17 ans Maire d'arrondissement : 4 589,25 € nets par mois, et en plus tous les avantages qui s'y rattachent (et on se doute qu'il sait les ratisser tous). C'est écoeurant, dégoûtant, minable, injurieux pour les citoyens.*

Данный пример насыщен оценочными выражениями (*ces malfaisants: des élections frauduleuses, cynisme des Tibéri, c'est écoeurant, dégoûtant, minable, injurieux*), в том числе с отрицательным префиксом (*dégoûtant*), а также с иронической оценкой (*Une belle illustration de la lenteur de la justice française*).

Мнению-дискредитации также свойственна эпидейктическая модальность со значением порицания, при этом модальные операторы направлены не столько на осуждение действий контр-агента, сколько на девалоризацию его образа; имеют негативную коннотацию и совпадают с модальными маркерами, типичными для мнения-осуждения:

**Пример 9.**

*Bertho G*

*il y a 8 heures*

***Quelle imbécillité, @Léon! Ça ne vaut même pas la peine de répondre tant ces calomnies sont grotesques.***

Комментатор осуждает комментарий собеседника, обвиняя его в глупости, слабоумии с помощью оценочных слов, в том числе инвективов (*Quelle imbécillité, tant ces calomnies sont grotesques*).

Во мнении-солидаризации выражается эпидейктическая модальность со значением похвалы или одобрения, маркерами которой являются глаголы и глагольные выражения с семантикой согласия (*être d'accord, avoir raison, partager*):

**Пример 10.**

*bill 04/03/2015 - 18h31*

*Vous avez parfaitement raison. Toute cette polémique absurde (enfin, pas pour ceux qui en vivent, comme d'habitude), repose sur le confusion entre la correction mesurée du parent qui recadre l'enfant et la violence de l'individu qui sort perd son calme et se défoule sur l'enfant.*

Пример 14 являет собой мнение-солидаризацию, которое комментатор усиливает собственно суждением – солидаризацией с ранее высказанным мнением (*Toute cette polémique absurde*).

Во мнении-эмоциональной реакции модализация может быть представлена всеми установленными выше модальностями и маркерами. При этом комментарий сопровождается маркерами, выражающими эмоции удовлетворения, радости или негодования:

**Пример 11.**

*Marquis de Saint Amand-de-Faral*

***Enfin une bonne initiative! Que n'en trouve t'il aussi pour la France !***

*Le 28/05/2014 à 20:01*

Модализация в Интернет-комментарии неразрывно связана с оцениванием, что объясняется сущностью дискурсивной самоидентификации субъекта комментария – мнения. Во-первых, в КИП комментатор выступает не в позиции наблюдателя, но в позиции Я-субъекта суждения о мире. Во-вторых, комментарий предполагает структуру «построения возможного альтернативного мира»

[Топоров, 1980], которая априори содержит оценку как способ валоризации своего мнения в диалогической когнитивно-коммуникативной установке убеждения адресата. В-третьих, выражение базовой интенции согласия / несогласия предполагает конкуренцию мнений и валоризацию собственного продвигаемого мнения средствами оценки. В Интернет-комментарии аппрециация как вид оценивания [Chargaudeau, 1992] является доминирующей. Данное положение связано с общей когнитивно-коммуникативной рамкой МИД, определяемой концептуальной позицией Я Мир >Другие, которая ориентирует оценивание в векторе от себя к миру, от своей собственной когнитивной системы и аксиосферы по отношению к миру и, в частности, к предмету дискурса. Аксиологическое измерение Интернет-комментария проявляется не только в активном употреблении средств оценки, но и в стягивании высказывания к аксиологемам-носителям ценностного смысла, в которых выражается общеоценочная семантика. Одним из наиболее распространенных общеоценочных маркеров в отобранном корпусе текстов комментария является существительное *honte*, выступающее в качестве аксиологема морально-нравственного плана, индексом морального осуждения.

**Пример 13.**

*papilach*

*cette campagne électorale est nauséabonde. Le FN est le premier parti de France, mais des alliances hors nature et des commentaires haineux des dirigeants PS et des équipes du PR sont indigne d'une démocratie digne de ce nom. On peut critiquer les dictateurs qui verrouillent les partis d'opposition, mais le PS et PR ne font pas mieux avec leur torrent de boue indigne d'une démocratie !!! C'est une honte !!! Le 11/12/2015 à 20:45*

Таким образом, формируется определенная аксиосфера Интернет-комментария по данным нашего корпуса текстов:

Общеоценочные маркеры-аксиологема

Таблица 1

Общее количество проанализированных комментариев - 549	
Наиболее частотные общеоценочные маркеры	Частотность
<i>honte, honteux</i>	19
<i>scandale, scandaleux</i>	9
<i>incompréhensible</i>	7
<i>écoeuré, écoerant</i>	6
<i>incompétent, incompetence</i>	6
<i>populisme, populiste</i>	6
<i>excellente idée (mesure, initiative)</i>	6
<i>nauséabonde</i>	5
<i>efficace, pas efficace</i>	5
<i>insupportable</i>	5
<i>n'importe quoi</i>	4
<i>bonne idée</i>	4

подавляющее большинство маркеров, опредмечивающих соответствующие фреймы как когнитивные модели концептуализации и категоризации, имеют ярко выраженную отрицательную семантику, что подтверждает общую негативную и



даже враждебную тональность высказываний и происходящей негативной самоидентификации. Превалирующие аксиологические «индексы» носят преимущественно отрицательный характер (*honte; scandale; incompétence; indignation; populisme*) и вступают в противоречие с рядом аксиологем - устойчивых составляющих концепта *La France*, таким как *la patrie, son peuple, ses racines, la fierté* [Викулова, 2008]; структурируют иные социальные смыслы, иное видение мира, своей страны, современного общества.

Механизмом дискурсивной самоидентификации цифровой личности при оценивании выступает дискурсивная идентичность, которая «параметризуется в векторах «я ↔ ты ↔ они», «мы ↔ они», «наши ↔ не наши», «свой ↔ иной, чужой» [Викулова, 2014, с. 10], что прослеживается как в случае общей оценочной квалификации, так и частной оценочной квалификации. Частная оценка предполагает выделение и оценивание какого-либо аспекта явления, чаще всего в виде персонально-ориентированного эгоцентрического оценивания.

#### Пример 14.

*Mirino*

*Si MLP avait la finesse et l'intelligence de son père, jamais elle aurait fait une telle bêtise. Lui il aurait trouvé les mots pour remettre ce petit journaliste où il devrait être. D'ailleurs on est persuadé que la majorité des français est assez lasse de ses tactiques provocantes, gratuites et mesquines. Mais l'histoire aurait pu finir autrement si MLP avait eu le courage de fonder son propre partie sous un autre nom il y a au moins un an. Vouloir prendre le pouvoir du FN, à un tel prix : un patricide politique, ne semble pas avoir été globalement apprécié. Le 17/12/2015 à 17:55*

Персонально-ориентированная эгоцентрическая оценка в примере выстроена через форму условного наклонения. Субъект выделяет с его точки зрения необходимые для оцениваемого политика качества через референцию к более авторитетной личности (*Si MLP avait la finesse et l'intelligence de son père; si MLP avait eu le courage de fonder son propre partie*). Отрицательная оценка проявляется через несоответствие рассматриваемого политика «нужным» качествам (*la finesse et l'intelligence*) и сопровождается конструктивным сценарием (*Mais l'histoire aurait pu finir autrement si MLP avait eu le courage de fonder son propre partie*), который мог бы изменить ситуацию в пользу оцениваемой личности.

Выделяется также эмоциональное оценивание, которое выражается посредством частотного употребления междометий, эмодиконов, аффективных прилагательных и существительных, восклицания, лексем-инвективов, оскорблений, риторических вопросов. Обобщение анализа выявляет следующие характеристики оценивания как способа репрезентации субъектности:

Таблица 2.

Операции оценивания как показатели типов дискурсивной идентичности франкоязычной цифровой личности

Операция оценивания	Способ реализации	Маркеры
Общая оценочная квалификация (позитивная, негативная)	Стягивание высказывания к оценочному концепту аксиологеме	грамматические: C'est+ adjectif+nom; voilà + nom+ adjectif; nom+adjectif; c'est + adverbe; il est + adjectif + que. лексические:

		excellente idée; très bonne proposition; incompétent, incompétence; efficace; honte
Частная оценочная квалификация	Выделение и оценивание аспекта явления	грамматические: nom/pronom+adjectif; sujet-verbe-complément.
Персонально-ориентированное оценивание.	Формирование идеальных качеств, характеристик и проецирование их на данный объект оценивания	грамматические: nom+adjectif; nom/ pronom+ être+adjectif.лексические: incapable; incompétent; idiot; imbécile; digne; indigne; faible; irresponsable; malhonnête.
Эмоциональное оценивание	Изменение эмоционального состояния, как самого комментатора, так и восприятия комментируемого факта, события, личности	грамматические: quel + nom; nom; c'est +adjectif.лексические: super; exactement; justement; bravo; très bon; scandale; n'importe quoi; incroyable.

В установленных операциях оценивания проявляется дискурсивная идентификация цифровой личности по вектору либо отрицания, либо одобрения, выявляя два типа дискурсивной идентичности цифровой личности: позитивный или негативный.

Начальной точкой дискурсивизации выступает интенциональность, которая определяет точку зрения говорящего, его установку и тот смысл, который организует высказывание. По данным интент-анализа в структуре Интернет-комментария реализуются две формы взаимодействия. В случае первой формы инициирующим постом (ядром, зацепкой) является новостное сообщение, в случае второй формы ядром, порождающим реагирование, является один из комментариев. На первом шаге алгоритма интент-анализа устанавливаются формы Интернет-диалога: реплика-стимул и реплика-реакцию с двумя формами взаимодействия. На втором шаге алгоритма анализа, по критерию содержания, выявляются типы реплик: несогласие, согласие, недоверие, уточнение. Результаты второго шага алгоритма интент-анализа представляются в следующем виде:

Таблица 3

Частотность вариантов реплик-реакций 1-ой формы взаимодействия (ядро – новостной редакторский пост)

Виды реплик – реакций (комментариев)	Пример 1 базовая пропозиция инициирующего поста: < <i>Marine Le</i>	Пример 2 базовая пропозиция инициирующего поста: <7 000 <i>mariages homosexuels</i>	Пример 3 базовая пропозиция инициирующего поста: < <i>Les</i>
--------------------------------------	--	--	--

	<i>Pen veut nationaliser ses succès&gt; www.lefigaro.fr</i>	<i>ont été célébrés en 2013&gt; www.lemonde.fr</i>	<i>Français ne voteraient plus pour Hollande! &gt; www.lepoint.fr</i>
Общее количество реплик (комментариев)	56	103	137
По объему:			
развернутый ответ	38	59	107
односложный ответ	18	44	30
По содержанию:			
несогласие	17	42	114
согласие	28	55	7
нейтралитет	0	6	0
недоверие	6	0	14
уточнение	5	0	2

С точки зрения содержания реплики распределяется между отношениями согласия (58%) и несогласия (30,4%). Нейтрального отношения (2%) и отношения недоверия (6,7%) придерживаются небольшое количество комментаторов. Количество комментариев уточняющего характера незначительно (2,5 %). В комментарии 2-го типа взаимодействия выявляются те же отношения, их процентное соотношение сходно: согласие (48%); несогласие (39,6%), уточнение (10,4%), недоверие (2%). Таким образом, результаты интент-анализа выявляют две базовые интенции: согласия / несогласия с ядром, в качестве которого выступает либо редакторский пост, либо один из комментариев.

Третий шаг алгоритма интент-анализа предполагает квалификацию комментариев на основе способа представления информации в иницирующем посте (ядре). Для 1-ой формы взаимодействия устанавливаются следующие способы: 1) фактуальная информация: автор новостного поста излагает объективную информацию, нередко сопровождаемую цитированием главных акторов и статистическими данными, то есть на основе эвалюации как способа оценивания; 2) фактуальная информация, сопровождаемая оцениванием, чаще всего в виде апрециации; 3) запрос информации у Интернет-сообщества; 4) интервью; 5) видео сюжет.

Для 2-ой формы взаимодействия характерны следующие типы иницирующих реплик: 1) углубление в тему – субъект-комментатор выбирает один из аспектов, затронутых в редакторском посте и развивает его; 2) введение новой темы – субъект в комментарии затрагивает смежную тему по отношению к редакторскому посту; 3) Иницирующий комментарий на данный редакторский пост; 4) разъяснение сказанного собеседником; 5) переход на личность.

Следующим шагом является выведение интенциональных маркеров, характерных для обоих типов взаимодействия (таблица 4). Маркеры

подразделяются на эксплицитные и имплицитные, в семантике которых отсутствует прямое указание на согласие или несогласие.

Таблица 4.

Эксплицитные лексические и грамматические интент-маркеры

эксплицитные лексические маркеры согласия/ несогласия	эксплицитные грамматические маркеры согласия/ несогласия
Общее число проанализированных комментариев – 400	
1. маркеры согласия (частотность): oui (13) absolument/ entièrement/ complètement d'accord (8) vous/quelqu'un a/avez raison (6) +1 (6) tout à fait d'accord (4) je suis d'accord (4) exactement (3) 2. маркеры несогласия: non (9) populisme (3) ça ne sert à rien (3) mensonge (3) hypocrisie (2)	Маркеры / операторы несогласия il faut/ il ne faut pas + verbe (66) il faudrait (mieux)+ verbe (8) il serait préférable de + verbe (2)

Таким образом, большая часть маркеров базовых интенций комментатора являются имплицитными и выражаются следующим образом:

Таблица 5.

Частотные имплицитные интент-маркеры согласия / несогласия

Общее количество комментариев – 400	
имплицитные интент-маркеры	частотность
аргумент + оценка	86
аргумент	72
оценка	60
риторический вопрос	30
аргумент + риторический вопрос	24
оценка + риторический вопрос	21
ирония	18

В ряду имплицитных способов преобладает аргументативное оценочное построение высказывания, а также собственно оценочное высказывание-суждение. Таким образом, субъект-комментатор характеризуются рациональным видением мира. Субъект выражает согласие или несогласие, аргументативно обосновывая интенцию.

Стратегичность, представляет собой категорию, и, следовательно, качество дискурса, которое реализуется в результате проецирования концептуальной позиции, аксиологических установок и коммуникативной интенции говорящего [Димова, 2004; Плотнокова, 2011] и являет собой сквозную линию организации

дискурса, обуславливая его аргументативность и конечную интерпретацию. Исходя из данного определения, стратегичность кумулирует когнитивно-коммуникативные параметры реализации дискурса; анализ стратегичности, проявляющейся в разного рода стратегиях, позволяет рассмотреть в целом дискурс с точки зрения его выводной характеристики – дестинации, выявляющей целевую предназначенность дискурса, его событийный вклад в коммуникативную ситуацию.

Общей стратегией субъекта МИД следует считать его направленность на самопрезентацию путем продвижения своей дискурсивной позиции, обусловленной общей когнитивно-коммуникативной рамкой МИД «Я→ Мир > Другие». Общая стратегия самопрезентации, складывается из более частных стратегий. Стратегия доминирования выявляется как одна из наиболее значимых и конструируется в следующем дискурсивном алгоритме:

1. Выражение интенции несогласия с базовой пропозицией иницирующего текста, что подтверждается базовой пропозицией комментария.

2. Создание собственного сценария. В соответствии с интенцией выражения несогласия, субъект репрезентирует, прежде всего, условия для создания собственного сценария и возможного иного образа мира, что выражается допущениями, выраженными посредством условного наклонения или конструкций, вводящих условие на основе переосмысления данных иницирующего текста.

3. Способ изложения мнения. Реализуется в виде рефреймирования знания, изменения сути исходной ситуации. Комментарий переносит в ментальную сферу комментатора, который выстраивает свою идеальную модель мира, выводя фрейм в сферу определенной ценности [Lunts, 2007]. На грамматическом уровне данный прием находит выражение в использовании условного наклонения. Тактика рефреймирования проявляется также в апелляции к личному опыту.

4. Побуждение к действию. Характерными речевым актом для рассматриваемой стратегии является категоричный речевой акт предписания, относящийся к группе побудительных речевых актов. Субъект-комментатор побуждает кого-либо произвести активные действия путем предложения конкретного сценария. Лексическим маркером выступает глагол побуждения *falloir* в изъявительном наклонении.

5. Обоснование целесообразности иного сценария, иного возможного видения ситуации и продвижение высказанного мнения в коммуникативном пространстве.

Стратегия антагонизма характеризует позицию субъекта-комментатора как жесткую и непримиримую. Данная стратегия реализуется, главным образом, за счёт речевого акта дискредитации объекта иницирующего поста или комментатора-собеседника, что позволяет противопоставить себя другим. Стратегия реализуется в следующем алгоритме:

1. Выделение объекта дискредитации. В качестве объекта дискредитации в большинстве случаев выступает выделяемое лицо в иницирующем высказывании – контр-агент ситуации. Реже объектом дискредитации выступает другой субъект-комментатор.

2. Речеактовая структура стратегии антагонизма. Реализация данной стратегии осуществляется через речевой акт дискредитации, который включает в себя более частные речевые акты, такие как обвинение, оскорбление, насмешка,

осуждение. Данный речевой акт отличается высокой степенью уверенности говорящего в пропозиции.

Для высказываний-актов обвинения, оскорбления, сарказма и насмешки характерными являются экспрессивные средствами, которые используются в качестве эмотивов.

Для реализации данной стратегии используется как рациональная оценка, так и эмоциональная оценка. Субъект-комментатор оперирует набором собственных норм, которым оцениваемый объект не соответствует, либо прибегает к аргументам «по существу дела», апеллируя к набору фактов. Негативные типы эмотивных комментариев характеризуются экспрессивностью, что проявляется в употреблении различных средств выделения, таких как инверсия (*est français a la rue!*), метафоризация (*Madame La Honte Nationale, monsieur 14%*), яркая образность (*Ils sont indécents .....et provocateurs!*).

Стратегия «солидаризация» реализуется в следующем алгоритме.

1. Выражение интенции согласия с базовой пропозицией иницирующего текста. Субъект-комментатор солидаризируется с его базовой пропозицией.

2. Ведущий речевой акт. Основным речевым актом данной стратегии является одноименный акт солидаризации. Главными маркерами ориентированности на другого являются следующие языковые структуры: *je suis (tout à fait/ absolument) d'accord; c'est juste; je partage; exactement, justement.*

3. Ориентированность на другого. Субъект строит свой комментарий исходя из содержания другого комментария или редакторского поста, начиная с базовой интенцией согласия. Такой тип комментария может быть односложным или субъект может продолжить рассуждения иницирующего текста путем добавления других оценок (рациональных и эмоциональных).

4. Использование эмотивов. Анализ корпуса примеров установил наличие позитивных типов эмотивных комментариев. Типичными эмотивами служат *tout à fait, bravo, excellent, exactement, entièrement, extrêmement*, которые позволяют усилить солидаризацию и обратить на себя внимание, то есть усилить самопрезентацию

Дестинация дискурса отражает результативный аспект дискурса как способа субъективации цифровой личности и проявляется при оценке содержательного вклада в тему, рассматриваемую дискуссионно, то есть в рамках понимания дискурса как способа осмысления и конструирования нового, «живого знания». При опоре на установленные интенции, стратегии и речевые макро-актов, которые составляют данные стратегии, выделяются следующие закономерности. Дестинация стратегии доминирования, которая характеризуется интенцией несогласия и речевыми актами предписания и рекомендации, проявляется в попытке изменить существующее знание о данном фрагменте мира посредством рефрейминга представленного знания о ситуации.

Стратегия антагонизма реализуется, главным образом, через интенцию несогласия и речевой акт дискредитации. С точки зрения дестинации здесь добавляется нечто особенное, присущее именно «эмоциональному выплеску». Условие порождения: высокая степень аттрактивности содержания иницирующего текста, порождающее эмоциональное реагирование.

Таким образом, интенциональность, стратегичность, оценочность и дестинация являются взаимообусловленными параметрами МИД и одновременно базовыми дискурсивными средствами проявления субъектности в динамике его

реализации. При объединении полученных результатов (таблица 6) становится возможным выявить характерные типы субъектов МИД, к которым относятся:

- 1) субъект-креатор;
- 2) субъект-дискредитатор;
- 3) субъект-единомышленник.

Таблица 6

Типология субъектов МИД в жанре Интернет-комментария

Тип субъекта	интенция	стратегия	дестинация	Аргументативность
субъект-креатор	несогласие	доминирование	рефрейминг	Да
субъект-дискредитатор	несогласие	антагонизм	эмоционально-аттрактивный рефрейминг; деструкция во всеобщей интерпретации объекта дискредитации	Да/Нет
субъект-единомышленник	согласие	солидаризация	самоутверждение за счёт другого	Да/Нет

Выделение уровня межперсонального Интернет-дискурса в рамках КИП и моделирование лингвокогнитивных оснований и характеристик Интернет-комментария позволяют рассмотреть его как социальную дискурсивную практику, которая способствует конституированию и репрезентации модальностей субъектности цифровой личности. Перспективы дальнейшего исследования видятся в дальнейшем изучении Интернет-дискурса в его обусловленности механизмом самоидентификации цифровой личности, что особенно значимо при сравнительном анализе профилей цифровых личностей различных лингвокультур.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикация автора:**

**Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией:**

1. Попова, Д.А. Когнитивно-дискурсивная модель межперсонального Интернет-дискурса [Текст] /Д.А. Попова // Вестник Иркутского государственного технического университета – 2014. – С. 223-226 (0,7 п.л.).

2. Попова, Д.А. Проксемы французского Интернет-дискурса межперсонального уровня общения [Текст] /Д.А. Попова // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. Сер. Филология – 2014. – С.101-106 (0,7 п.л.).

3. Попова, Д.А. Стратегия позиционирования как способ реализации субъектности во французском межперсональном интернет-дискурсе в жанре комментария [Электронный ресурс] / Д.А. Попова //Вестник Московского государственного лингвистического университета. Сер. Языкознание. – 2015.– №21(732). Проблемы языкового образования межкультурной коммуникации. – С.82-93. – Режим доступа: <http://www.vestnik-mslu.ru/Vest-732.pdf> (0,7 п.л.)

### **Научные статьи и материалы конференций:**

1. Попова, Д.А. Субъект отсутствующий, но имеющийся: реконструкция субъектности в межперсональном Интернет-дискурсе [Электронный ресурс] / Д.А. Попова // Всероссийская научно-практическая конференция «Аспирантские чтения ИГЛУ»: сб. научных статей по материалам конференции молодых ученых – Иркутск: ИГЛУ, 2014. – Режим доступа: CD-R. (0,2 п.л.)

2. Попова, Д.А. Репрезентация субъекта Интернет-дискурса межперсонального уровня коммуникации в жанре комментария [Текст] /Д.А. Попова // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы конференции молодых ученых (Иркутск, 10 -13 марта 2015 г.) – Иркутск: МГЛУ ЕАЛИ, 2015. – С.63-65 (0,3 п.л.)

3. Попова, Д.А. Формирование дискурсивного поля французского Интернет-дискурса межперсонального уровня в жанре комментария [Электронный ресурс] /Д.А. Попова // Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы устойчивого развития гуманитарных и естественных наук: аспирантские чтения 2015» (г. Иркутск, 14-15 мая 2015): сб. научных статей по материалам конференции молодых ученых – Иркутск: МГЛУ ЕАЛИ, 2015. – Режим доступа: CD-R.(0,3 п.л.)

4. Попова, Д.А.Способы репрезентации субъекта Интернет-дискурса межперсонального уровня коммуникации в жанре комментария [Текст] /Д.А. Попова // Эволюция и трансформация дискурсов: языковые и социокультурные аспекты: сб. научных статей. – Самара, 2015. – С.46-53 (0,4 п.л.).

5. Попова, Д.А. Комментарий как диалогический жанр французского межперсонального Интернет-дискурса [Электронный ресурс] /Д.А. Попова // Всероссийская научно-практическая конференция «Аспирантские чтения в МГЛУ ЕАЛИ 2016»: сб. научных статей по материалам конференции молодых ученых – Иркутск: МГЛУ ЕАЛИ, 2016 – режим доступа: CD-R. (0,3 п.л.)