

*На правах рукописи*

РАССКАЗОВ Леонид Дементьевич

**Российское общественное сознание в условиях современных  
глобализационных кризисных процессов**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора философских наук

Улан-Удэ — 2018

Работа выполнена на кафедре философии  
федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Бурятский государственный университет»

**Научные консультанты:****Осинский Иван Иосифович**

доктор философских наук, профессор

**Бадмаева Мария Валентиновна**

доктор философских наук, доцент

**Официальные оппоненты:****Мантатова Лариса Вячеславовна,**доктор философских наук,  
профессор, заведующий кафедрой  
философии, истории и культурологии  
ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский  
государственный университет  
технологий и управления»**Наливайко Нина Васильевна,**доктор философских наук,  
профессор, ведущий научный  
сотрудник ФГБУН Институт  
философии и права СО РАН**Салихов Гафур Губаевич,**доктор философских наук,  
профессор, декан факультета  
философии и социологии  
ФГБОУ ВО «Башкирский  
государственный университет»**Ведущая организация:**

ФГАОУ ВО «Сибирский

федеральный университет»

Защита состоится «11» мая 2018 г. в 10.00 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.022.01 при Бурятском  
государственном университете по адресу: 670000, Улан-Удэ, улица  
Смолина, 24а, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Бурятского  
государственного университета.

Автореферат разослан « » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Тартыгашева Г. В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Общественное сознание и общественное бытие как базисные компоненты жизнедеятельности общества подвергаются в различные исторические эпохи существенным качественным изменениям. В условиях глобализации – необходимого объективного этапа в развитии человечества – общественное сознание, отражая кризисные явления общественного бытия, соответственно, становится кризисным. В XXI веке кризисное сознание предстает в виде эпохального противоречия, которое, с одной стороны, представлено рациональным оптимизмом, породившим цивилизацию и заведшим ее в тупик (экологический кризис), с другой стороны, разум, проявив свою ограниченность, породил глобальные проблемы – комплекс острейших социоприродных и социокультурных противоречий (духовная деградация, перенаселенность Земли и др.). Это противоречие сформировалось в результате нарушения баланса (равновесия) отношений в системе общественное бытие – общественное сознание, которое восходит к идеям просвещения и прогресса, помноженным на идеи капитализма, свободы рыночных отношений, в которых человек становится товаром – объектом купли-продажи на рынке труда. Разрыв в этой системе был исторически порожден различными факторами. При выделении человека из мира природы в условиях присваивающего хозяйства обществу соответствовало мифологическое сознание, а в эпоху глобализации, когда человечество сформировало мировой рынок, ему понадобилось глобализационное сознание, которое сегодня отстает в развитии от своего материального экономического базиса. На всех этапах человечество развивалось благодаря качественным изменениям своих материальных и духовных основ. Сегодня стало ясно, что кризисные тенденции глобализации явили миру невиданные ранее возможности и проблемы, от которых нельзя уйти, а решать их приходится сознанию, оказавшемуся в кризисе, из которого, сознание должно найти выход.

Российское общество, как весь мировой социум, испытало на себе влияние глобализации. С одной стороны, в стране проявились собственные кризисные тенденции в виде раскола социума на «большое» общество (масса) и «малое» (элита), что привело к нищете первых и богатству вторых. С другой стороны, общество

испытывает конфликты, порожденные глобализацией, которые можно выразить в виде бинарных оппозиций капитализм-социализм, Запад-Восток, Север-Юг, глобализация-глобализм. Анализ субъективных и объективных основ кризисного сознания российского общества показал, что задержка развития духовного начала по отношению к прогрессирующему материальному началу вовсе не означает, что Россия должна следовать проектам глобализма (американизма, вестернизации), общества потребления, которые прямо противоположны отечественной культуре. В России исторически духовные ценности доминируют над материальными ценностями, а рост благосостояния обеспечивается за счет роста экономических, научно-технических показателей, бережного отношения к природе. В условиях глобализационного кризиса Россия активно участвует в разработке мировой стратегии устойчивого и поступательного развития, учитывая планетарные процессы, формирующие мир как единство многообразного, имеющего несколько векторов, центров и сил развития.

Кризисный переходный период российского общества стал затяжным, поэтому необходимо выявить природу и содержание кризисного сознания, которое препятствует продвижению проектов модернизации, евразийства, коэволюции, ноосферогенеза и др. Актуализация процессов познания и изменения кризисного сознания непосредственно окажет влияние на социоприродные и социокультурные процессы. Решению проблем общественного сознания в условиях глобализационных кризисных процессов посвящено данное исследование, которое завершают концептуальные положения сбалансированного прогрессивно-циклического развития России в проективном и творческом потенциале кризисного сознания.

**Степень научной разработанности темы.** Несмотря на широкий спектр предлагаемых воззрений в области социально-философского исследования общественного сознания в условиях современных глобализационных кризисных процессов вопрос о его месте и роли в общественном развитии требует уточнения. В истории общественное сознание представлено различными формами. Миф изучает К. Хюбнер<sup>1</sup>, мораль, искусство и

---

<sup>1</sup> Хюбнер, К. Критика научного разума. – М.: ЦОП Института философии РАН, 1994. 326 с.

философию – Платон, Аристотель<sup>1</sup>, религию – А. Блаженный, Н. Макиавелли<sup>2</sup>, в Новое время философию исследуют Р. Декарт, Б. Спиноза<sup>3</sup>, в Новейшее время – К. Маркс, Ф. Энгельс<sup>4</sup> и отечественные ученые Г.М. Гак, Б.А. Грушин, Д.И. Дубровский, М.Я. Ковальзон, В.П. Майкова, Ю.А. Серебрякова, В.И. Толстых, А.К. Уледов, И.Т. Фролов<sup>5</sup>. В марксизме общественное сознание отражает общественное бытие, является совокупностью коллективных представлений. Глобализацию как кризисное явление мирового сообщества, создавшую предпосылки установления диалектического равновесия между унифицирующими общепланетными и уникальными национальными, локальными процессами и явлениями исследовали в аспектах *глобализма* зарубежные ученые У. Бек, Зб. Бжезинский, И. Валлерстайн, Э. Гидденс, Э. Ласло, К. Поппер, А. Тоффлер, Ф. Фукуяма, С. Хантингтон<sup>6</sup>. Отечественные ученые представили *глобализацию*

<sup>1</sup> Платон. Государство // Хрестоматия по истории философии: в 3 ч. Ч. 3. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1997. 448 с.; Аристотель. Никомахова этика // Собрание сочинений: в 4 т. Т.4. – М.: Мысль, 1983. 830 с.

<sup>2</sup> [https://azbyka.ru/otechnik/Avrelijj\\_Avgustin/o-grade-bozhem/](https://azbyka.ru/otechnik/Avrelijj_Avgustin/o-grade-bozhem/); Макиавелли, Н. Государь. Размышления над первой декадой Тита Ливия. – Минск: Харвест, 2004. 704 с.

<sup>3</sup> Декарт, Р. Правила для руководства ума // Сочинения: в 2 т. Т.1. – М.: Мысль, 1989. 654 с.; Спиноза, Б. Трактат об усовершенствовании разума и о пути, которым лучше всего направиться к истинному познанию вещей // Избранное. – Минск: ООО «Попурри», 1999. 592 с.;

<sup>4</sup> Маркс, К. Ницета философии // Собр. соч. Т.3. – М.: Политиздат, 1967. 466 с.; Энгельс, Ф. Диалектика природы. – М.: Политиздат, 1987. 349 с.

<sup>5</sup> Гак, Г.М. Учение об общественном сознании в свете теории познания. – М.: Наука, 1967. 356 с.; Грушин, Б.А. Массовое сознание: опыт определения и проблемы исследования. – М.: Политиздат, 1987. 368 с.; Дубровский, Д.И. Проблема сознания в философии и науке. – М.: Канон+ РОИИ «Реабилитация», 2009. 472 с.; Келлье, В.Ж. Формы общественного сознания. – М.: Политиздат, 1959. 264 с.; Ковальзон, М.Я. Общественное сознание и общественные науки. – М.: Знание, 1973. 64 с.; Майкова, В.П. Социально-философские проблемы динамики общественного сознания в современной России: диссертация...доктора философских наук: 09.00.11. Москва, 2014. 259 с.; Серебрякова, Ю.А. Национальное самосознание и национальная культура: сущность, специфика и взаимодействие: социально-философский аспект: диссертация ... доктора философских наук: 09.00.11. - Иркутск, 1997. 339 с.; Толстых, В.И. Общественное сознание и его формы. – М.: Политиздат, 1986. 367 с.; Уледов, А.К. Структура общественного сознания. – М.: Политиздат, 1968. 346 с.; Фролов, И.Т. Философия и этика науки: итоги и перспективы // Вопросы философии. – 1995. - №7. С.32-37.

<sup>6</sup> Бек, У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию. – М.: Дельта, 2001. 638 с.; Бжезинский, Зб. Выбор. Мировое или глобальное лидерство. – М.: Международные отношения, 2010. 264 с.; Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в со

временном мире. – СПб.: Университетская книга, 2001. 416 с.; Гидденс, Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. – М.: Весь мир, 2004. 120 с.; Ласло, Э. Макросдвиг (К устойчивости мира курсом перемен). – М.: Тайдекс Ко, 2004. 208 с.; Поппер, К. Открытое общество и его враги. – М.: Наука, 1945. Т. I 326 с.; Тоффлер, Э. Третья волна. –

в аспектах «ноосферы» («социоэкоосферы») - В.И. Вернадский, «постэкономического общества» - В.Л. Иноземцев, - «мир-системы» И.В. Купряшкин, а также *общей теории глобализации* - И.М. Подзигун, Г. Салихов, А.Н. Чумаков, Х. Шахназаров<sup>1</sup>. Анализ кризиса дан в трудах зарубежных философов: М. Вебера (идеальные типы), Г.В.Ф. Гегеля (законы диалектики), Т. Парсонса (законы и структура общества), О. Шпенглера, А. Тойнби, Х. Ортега-и-Гассета (кризисы культуры), К. Маркса (кризисы капитализма)<sup>2</sup>, а также отечественных исследователей А.Д. Арманда (человек-природа), А.А. Богданова (тектология), П.А. Сорокина (социально-культурная динамика), Л.Н. Гумилева (теория пассионарности), Н.Г. Левинтова, В.С. Барулина, В.В. Жерехина, С.А. Кузьмина, Д.И. Люри, А.Н. Медушевского, С.А. Яворской, Р.И. Соколовой (общая теория кризисов), Т.Ю. Сидориной (социально-культурные кризисы), А. Геде, В.М. Лейбина, А.Л. Чижевского, Ю.В. Яковца (циклично-генетической динамики и системных кризисов)<sup>3</sup>. Формы кризисных

---

М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ», 1999. 784 с.; Фукуяма, Ф. Конец истории и последний человек. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. 437 с.; Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций. – М.: ООО «Издательство АСТ»; СПб: «Terra Fantastica», 2003. 379 с.

<sup>1</sup> Вернадский, В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. 271 с.; Иноземцев, В.Л. Концепция постэкономического общества: теоретические и практические аспекты: диссертация ... доктора экономических наук: 08.00.01/22.00.03. - Москва, 1998. 392 с.; Купряшкин, И.В. Капиталистическая мир-система и проблемы современности: социально-философский анализ идей и концепций: дисс. ... канд. филос. наук. – Улан-Удэ: Изд-во БГУ, 2015. 170 с.; Подзигун, И.М. Глобализация и глобальные проблемы: философско-методологический анализ: дис. ... д-ра. филос. наук. – М.: изд-во РАГС при президенте Российской Федерации. 2003. 384 с.; Салихов, Г.Г. Человек в глобализирующемся мире: социально-философский анализ: диссертация ... доктора философских наук : 09.00.11. - Уфа, 2010. 361 с.; Чумаков, А.Н. Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст: монография. – М.: Канон+, РООН «Реабилитация», 2006. 516 с.; Шахназаров, Г.Х. Современная цивилизация и Россия. – М.: Мысль, 2003. 566 с.

<sup>2</sup> Вебер, М. Избранные произведения. Образ общества. – М.: Юристъ, 1994. 702 с.; Вебер, М. Избранные произведения. Протестантская этика и дух капитализма. – М.: Прогресс, 1990. 808 с.; Гегель, Г.В.Ф. Феноменология духа. – М.: Эксмо, 2007. 880 с.; Парсонс, Т. Система современных обществ. – М.: Мысль, 1995. 456 с.; Шпенглер, О. Закат Европы. – Новосибирск: ВО «Наука», «Сибирская издательская фирма», 1993. 592 с.; Тойнби, А.Дж. Постижение истории. – М.: Прогресс, 1991. 568 с.; Ортега-и-Гассет, Х. Вокруг Галилея (схема кризисов) // Избр. труды. – М.: Наука, 1997. 657 с.; Маркс, К. Капитал. Теория прибавочной стоимости // Собр. соч. Т. 26. Ч.2. – 2-е изд. – М.: Политиздат, 1963. 680 с.

<sup>3</sup> Анатомия кризиса / А.Л. Арманд, Д.И. Люри, В.В. Жерехин и др. – М.: Наука, 1999. 456 с.; Барулин, В.С. Соотношение материального и идеального в обществе (Методологические аспекты проблемы). – М.: Политиздат, 1997. 143 с.; Богданов, А.А. Тектология: (Всеобщая организационная наука): в 2 кн.: Кн.2. – М.: Экономика, 1989.351 с.; Геде, А. Философия кризиса. – М.: Наука, 1978. 356 с.; Гумилев, Л.Н. От Руси к России. – М.: АСТ: Астрель, 2012. 411 с.; Кузьмин, С.А. Социальные системы: опыт структурного анализа. – М.: Прогресс, 1996.

процессов в современных обществах в аспектах *глобализма* исследовали отечественные мыслители К.О. Глазунов, Л.М. Карапетян, И.Ф. Кефели, А.С. Панарин, В.В. Шляпников<sup>1</sup>. Общественное сознание в аспектах духовного кризиса России и Запада изучали зарубежные мыслители К. Манхейм, Г. Маркузе, Э. Мунье, Ф. Ницше, М. Хоркхаймер, А. Швейцер<sup>2</sup> и отечественные ученые Н.А. Бердяев, А.А. Богданов, Н.Я. Данилевский, Б.К. Джегутанов, Р.К. Омельчук, С.А. Храпов<sup>3</sup>. Вопросами научного теоретизирования диалектики общественного бытия и общественного сознания разных эпох занимались зарубежные исследователи Т. Кун, Л. Лаудан<sup>4</sup> и отечественные мыслители С.Ю. Пискорская, И.А. Пфаненштиль, В.С. Степин, Н.М. Чуринов<sup>5</sup>.

---

445 с.; Левинтов, П.Г. Социально-философское содержание категории кризис // *Философские науки*. – 1980. – №1. – С.42; Лейбин, В.М. «Модели мира» и образ человека (Критический анализ идей Римского клуба). – М.: Наука, 1982. 568 с.; Медушевский, А.М. Конституционные кризисы в обществах переходного периода // *Вопросы философии*. – 1999. – №12. – С.7; Сидорина, Т.Ю. Философия кризиса. – М.: Флинта: Наука, 2003. 456 с.; Соколова, Р.И. Глобальный кризис и российское государство: социально-философский аспект: автореферат дисс. ... д-ра философ. наук. – М.: изд-во РАН Института философии, 2007. 55 с.; Сорокин, П. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. 543 с.; Чижевский, А.Л. Космический пульс жизни: Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия. – М.: Наука, 1995. 458 с.; Яворская, С.А. Кризис культуры и кризисное сознание в системе социокультурной динамики: дис. ... канд. ист. наук. – Саранск: ГУ «НИИ гуманитарных наук при прав. республики Мордовия», 2006. 224 с.; Яковец, Ю.В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. – М.: Наука, 1999. 448 с.

<sup>1</sup> Глазунов, К.О. Глобализм как предмет социально-философского анализа: дис. ... канд. филос. наук. – СПб., 2002. 167 с.; Карапетян Л.М. О понятиях «глобализм» и «глобализация» // *Философские науки*, 2003. - № 3. - С.47-60; Кефели И.Ф. Глобализм на перекрестке мнений // *Социально-гуманитарные знания*. 2003. - № - 2. - С.3-17; Панарин, А.С. Глобализм как вызов жизненному миру. За Хайдеггера. – М.: АСТ, 2004. 567 с.; Шляпников, В.В. Социально-философский анализ глобализма и антиглобализма как основных тенденций мирового развития: автореф. дис. ... канд. филос. - СПб., 2007. - 16 с.

<sup>2</sup> Кризис сознания: сборник работ по «философии кризиса». – М.: Алгоритм, 2009. 272 с.

<sup>3</sup> Бердяев, Н.А. Дух и машина. – М.: Просвещение, 1990. 346 с.; Богданов, А. Наука об общественном сознании (краткий курс идеологической науки в вопросах и ответах). – М.: Книгоиздательство писателей в Москве, 1914. 236 с.; Данилевский, Н.Я. Россия и Европа. - М.: Де'Либри, 2015. - 768 с.; Джегутанов, К.Д. Глобализация и актуальные проблемы российских реформ: дисс. ... д-ра филос. наук. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2003. 322 с.; Омельчук, Р.К. Онтология веры: личностные и социокультурные механизмы преемственности ценностей: диссертация ... доктора философских наук: 09.00.11. - Улан-Удэ, 2011. 377 с.; Храпов, С.А. Трансформация общественного сознания в социокультурном пространстве постсоветской России: дис. ... д-ра филос. наук. – М.: изд-во Российского государственного социального университета, 2011. 304 с.

<sup>4</sup> Кун, Т. Структура научных революций. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2007. 365 с.; Лаудан, Л. Наука и ценности // *Современная философия науки: хрестоматия*. – М.: Логос, 1996. С.295-342.

<sup>5</sup> Пискорская, С.Ю. Стиль научного познания и его стандарт: монография. Красноярск: Изд-во Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т, 2007. 244 с.; Пфаненштиль, И.А. Глобализация: проблемы и

Кризисное сознание общества периода XIX-XXI вв. активно изучали: за рубежом А. Вебер, Э. Гуссерль, Т. Имамичи, Э. Фромм, К. Ясперс<sup>1</sup> в России Ю.Н. Давыдов, В.А. Кутырев, Н.И. Лапин, Д.С. Мережковский, В.В. Розанов, Т.Ю. Сидорина, Н.В. Устрялов, С.Л. Франк<sup>2</sup>. Сущность кризисного сознания анализировали В.П. Леньшин, В.В. Мантатов, Л.В. Мантатова, Л.Л. Штуден<sup>3</sup>. Аспекты современного российского общественного сознания активно изучали Л.А. Гусейнова, Г.В. Осипов, Ж.Т. Тощенко, В.А. Ядов<sup>4</sup>. Субъективные и объективные основы общественного сознания и способы его регулирования исследованы в трудах В.И. Куйбаря, А.А. Сычева, А.Н. Чумакова<sup>5</sup>. Будущее российского

перспективы. – Красноярск: ИПЦ КГТУ, 2006. 484 с.; Степин, В.С. Теоретическое знание. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.; Чуринов, Н.М. Совершенство и свобода: философские очерки. 2-е изд., доп. – Красноярск: СИБУП, 2003. 515 с.

<sup>1</sup> Вебер, А. Кризис европейской культуры. Избранное. – СПб.: СПбГУ, 1999. 746 с.; Гуссерль, Э. Кризис европейского человечества и философии. Культурология. XX век. – М.: Наука, 1995. 456 с.; Имамичи, Т. Моральный кризис и метатехнические проблемы // Вопросы философии. – 1995. – №3. – С.79-80.; Фромм, Э. Во имя жизни // Человек и социокультурная среда. – 1992. – №2. – С.232; Ясперс, К. Истоки истории и ее цель. – М.: Наука, 1978. 492 с.

<sup>2</sup> Давыдов, Ю.Н. Стабилизационное сознание в век кризиса: его основополагающие категории // История теоретической социологии. – 1999. – Т. 3. – С.5-17; Лапин, Н.И. Тяжкие годы России (перелом истории, кризис, ценности, перспективы) // Мир России. – 1992. – №1. – С.10-11; Мережковский, Д.С. Атлантида-Европа: Тайна Запада. – М.: Прогресс, 1992. 260 с.; Розанов, В.В. Европейская культура и наше к ней отношение. – М.: Просвещение, 1990. 268 с.; Сидорина, Т.Ю. Парадоксы кризисного сознания. – М.: Рос. гос. гуманитар. ун-т., 2002. 239 с.; Устрялов, Н.В. Проблема прогресса. – М.: Наука, 1998. 268 с.; Франк, С.Л. Духовные основы общества. – М.: Республика, 1992. 511 с.

<sup>3</sup> Леньшин, В.П. Формирование массового сознания молодежи в современном мире (социально-философский аспект исследования): дис. ... д-ра филос. наук. – М.: изд-во Академии ФСБ России. 2004. 340 с.; Мантатов, В.В. Синергичные стратегии для человеческого развития и окружающей среды // Вестник Бурят. гос. ун-та. Сер. Философия, социология, политология, культурология. - 2013. - №6. - С.14-19; Мантатова, Л.В. Стратегия развития: ценности новой цивилизации. – Улан-Удэ: издательство ВСГУ, 2004. 242 с.; Мантатова, Л.В. Философские перспективы устойчивого развития информационного общества. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2002. 244 с.; Штуден, Л.Л. Кризис сознания как феномен культуры: автореф. д-ра филос. наук. – Екатеринбург, 2000. 39 с.

<sup>4</sup> Гусейнова, Л.А. Глобальное и региональное в гармонизации социоприродных систем: философско-методологический анализ: автореферата диссертации ... доктора философских наук: 09.00.11, 09.00.08. - Москва, 2009. 42 с.; Осипов, Г.В. Россия и США: новая архитектура взаимодействия // Социологические исследования. – 2016. - №11. – С.35-45; Тощенко, Ж.Т. Фантомы российского общества. – М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015. 668 с.; Ядов, В.А. Трансформация постсоветских обществ: что более значимо – исторически традиционное или недавнее прошлое // Социологические исследования. – 2014. - №7. – С. 47-50.

<sup>5</sup> Куйбарь, В. И. «Эколого-информационное общество» как этап развития глобальной цивилизации: мировоззренческо-методологический аспект: диссертация ... доктора философских наук: 09.00.11. - Иркутск, 2011. 292 с.; Сычев, А.А. Этика экологической



общества в условиях кризиса общественного сознания может быть скорректировано на основе перспективных проектов евразийства и модернизации, которым посвящены труды А.Т. Горяева, Н.И. Лапина, Ю.В. Яковца<sup>1</sup>. И, тем не менее, отмечается острая потребность в масштабных и целевых исследованиях кризисного сознания российского общества в условиях современных глобализационных кризисных процессов, удовлетворению которой посвящена данная диссертация.

**Объект** диссертационного исследования – российское общественное сознание в условиях современных глобализационных кризисных процессов.

**Предмет** исследования – кризисное сознание российского общества в условиях современных глобализационных кризисных процессов.

**Цель** исследования – выявить особенности кризисного сознания российского общества и влияние на него глобализационных кризисных процессов. Для достижения поставленной цели предлагается решение следующих исследовательских **задач**:

- 1) проанализировать сущность современного российского общественного сознания и его влияние на развитие общества;
- 2) раскрыть содержание современных глобализационных процессов;
- 3) изучить «кризис» как общественное явление;
- 4) вскрыть противоречивую природу кризисного сознания как социокультурного и социоприродного явления;
- 5) систематизировать типы и проблемы российского кризисного общественного сознания в условиях глобализации;
- 6) установить взаимосвязь и взаимозависимость глобализации и кризисного общественного сознания;
- 7) раскрыть феномен российского общественного сознания в аспектах современных теорий и концепций глобализации;

---

ответственности. – М.: Альфа-М, 2016. 320 с.; Чумаков, А.Н. Теоретико-методологические основания исследований процессов глобализации // Век глобализации. – 20013. - №2. С. 23-37.

<sup>1</sup> Горяев, А.Т. Евразийская идея и проблема самоидентификации России: диссертация ... доктора философских наук: 09.00.11. - Волгоград, 2003. 251с.; Лапин, Н.И. Проблемы формирования концепции и человеческих измерений стратегии поэтапной модернизации России и ее регионов // Социологические исследования. – 2014. - №7. – С. 8-19; Яковец, Ю.В. Большая Евразия: стратегия партнерства цивилизаций и объединений: научный доклад. – М.: МИСК, 2017. 64 с.

8) сконструировать и обосновать концептуальные положения сбалансированного прогрессивно-циклического развития России в проективном и творческом потенциале кризисного сознания.

**Теоретическая и методологическая** основа исследования, в целом, представлена полидисциплинарным и разноаспектным современным научным мировоззрением и методологией в аспектах социально-философского знания, а также диалектико-материалистическим методом, объективирующим анализ всего многообразия явлений общественного сознания в их противоречивых отношениях, взаимосвязи и динамике развития, исследуемых в диссертации.

Методология представлена также подходами – социокультурным, деятельностным, синергетическим, культурно-историческим, компаративистским, универсального эволюционизма.

Социокультурный подход позволяет исследовать проблемы взаимоотношений общества и человека как единство субъективного и объективного. Деятельностный подход призван уточнить диалектическую взаимосвязь и развитие человека и его бытия, которое он сам создает и которое воспроизводится вместе с ним. Синергетический подход описывает порядок и хаос, устойчивость и изменчивость общественного бытия и общественного сознания как соотношение организации и самоорганизации в системах общество – природа и общество – человек. Культурно-исторический подход раскрывает прошлое, настоящее и будущее российского общества как единство традиционного и инновационного в их развитии. Компаративистский подход сравнивает Россию с Западом и Востоком в учениях о глобализации и глобализме, евразийстве и модернизациях. Универсально-эволюционистский подход изучает природу, общество и сознание человека в их диалектической взаимосвязи и развитии как единство материального и духовного.

Исследование опирается на принципы историзма, всеобщей связи и развития, системности, стохастической динамики, самоорганизации, открытости. Принцип историзма устанавливает границы между экстраполяцией и интерпретацией явлений общественного бытия и общественного сознания. Принцип всеобщей связи и развития вскрывает противоречивую основу явлений социоприродного и социокультурного характера в их единстве и борьбе. Принцип системности представляет природу,

общество и сознание как комплекс взаимосвязанных элементов. Принцип стохастической динамики (от греч. *στοχαστικός* – «умеющий угадывать») – исследует общественное сознание в аспектах линейного (статистического) и нелинейного (вероятностного) характера в условиях неопределённости (точках бифуркации) российских общественных явлений и процессов. С помощью принципа самоорганизации критически осмысливаются культурно-цивилизационные основы российского общества в аспектах природного (естественного – самоорганизующегося без участия человек) и надприродного (искусственного – организующегося с помощью человека). Принцип открытости обобщает взгляды российских и зарубежных философов на сознание российского общества в аспектах преодоления традиций тоталитарных (административно-командных) замкнутых, неразвивающихся объектах.

Применены общенаучные методы познания анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, идеализация, аналогия, моделирование, обобщение и сравнение.

**Гипотеза исследования:** разрыв в системе бытие-сознание общества составляет диалектическое противоречие, порождающее наиболее острые проблемы современности. Диссертант предлагает на основе изучения сущности, видов и форм кризисного общественного сознания сформулировать концептуальные положения сбалансированного прогрессивно-циклического развития России. Данное исследование – это первый шаг на пути масштабного социально-философского изучения кризисных российских процессов социоприродной и социокультурной действительности, которое позволит в дальнейшем осуществить корректный выбор новых ориентиров социального развития, поиск кризисным российским обществом своей социокультурной идентичности с целью создания эффективной социальной организации, а также разработки мировоззренческих и методологических принципов построения социально-гуманитарного знания и комплекса наук о природе, соответствующих идеалам и ценностям глобализирующегося мира.

### **Научная новизна исследования**

1. Проанализирована сущность современного российского общественного сознания и его влияние на развитие общества, которая проявляется во всех сферах его жизнедеятельности.

Выяснилось, что общественное сознание консервативно, а общественное бытие динамично развивается. Российское общественное сознание с присущими ему конкретно-историческими духовными ценностями, стремится восстановить целостность бытия в аспектах общество-природа и общество-человек. Его целостность задана идеально российской культурно-цивилизационной идентичностью, принципами коллективизма и взаимопомощи, нарождающимся планетарным общественным сознанием.

2. Раскрыто содержание современных глобализационных процессов и явлений в аспектах социально-философского знания как противоречивых тенденций объективного и субъективного характера. Установлено, что основное противоречие глобализации – между стремительными цивилизационными изменениями и консервативностью культуры, а также между объективными общепланетарными процессами, называемыми глобализацией и глобализмом как проектом. Философско-методологическая проблематика глобализации, как единство многообразия, которое оформляет общее основание для актуализации творческих и эвристических потенциалов человека дополняется социально-философскими аспектами модернизации – многообразием человеческих возможностей, реализуемых в диалектическом единстве социоприродного и социокультурного бытия общества. Глобализация и модернизация как диалектическое единство многообразного и многообразие единства требуют рефлексии культурно-цивилизационных оснований современного общества.

3. Изучен «кризис» как общественное явление. Установлено, что кризис – это перелом в характере движения, переходные состояния, сменяющие друг друга, этапы и качественные изменения в системах общество-природа и общество-человек. В кризисе видна разница между начальным и конечным пунктами развития системы, которая характеризуется в динамике – организационная фаза (строительство, созидание) и дезорганизационная фаза (крушение, разрушение) и проявляется в статике промежуточными фазами между ними в точках «пик, вершина» (дегрессия – «скелет, хребет») и «дно, ложбина» (дезингрессия – «прах, пепел»).

4. Вскрыта противоречивая природа «кризисного сознания», которая проявляется в переходные периоды общества. Сознание обнаруживает свою кризисную природу 1) в период «соединения»

(организации) новых форм надындивидуального сознания и 2) в период «разъединения» (дезорганизации) старых форм общественного сознания. Организационная фаза характеризуется такой эмоциональной формой, как радость, счастье, удовольствие, а дезорганизационная фаза - как страдание, уныние, несчастье. Исторически кризисное сознание как социоприродное явление представлено следующими формами общественного производства: присваивающей, производящей, рыночной, наконец, цифровой экономикой. Как социокультурное явление кризисное сознание предстает как рефлексия дифференциации видов сознания, например, мифологии, религии, научного и, наконец, планетарного (экологического).

5. Систематизированы типы и проблемы кризисного общественного сознания (КОС) в условиях глобализации. Предмет типологии КОС – разрыв/установление, перестройка/трансформация связей или перемещение границ в системе общественное бытие – общественное сознание. Деформация связей, в конечном итоге, приводит к КОС и выражается в нарушениях его структуры и функций. Классификация типов КОС строится по принципам: 1) соотношение тип-вид (некоторые типы и виды совпадают, так как являются устойчивыми, например, экономическое кризисное сознание общества было сформировано на заре человеческой хозяйственной деятельности и воспроизводится сегодня. Некоторые типы появляются впервые, например, экологическое сознание, глобализационное и др.; 2) кризисная природа: а) динамическая организационная и дезорганизационная; б) статическая – достижение «дна» (низ) или «пика» (верх). Классифицируются проблемы кризисного сознания общества путем вскрытия противоречий, которые породили эти проблемы, например, противоречие между культурой и цивилизацией породили болезни и разрушили экологию и т.п.

6. Установлена взаимосвязь и взаимозависимость глобализации и кризисного общественного сознания как диалектического единства материальных и духовных основ противоречивого общественного целого. В результате выяснилось, что основное противоречие современного общества проявляется между стремительными изменениями в структуре общественного бытия и отстающего от него по темпам развития общественного сознания. С

одной стороны, глобализация как объективное явление общественной жизни повлияла на общественное сознание, проявив его кризисную природу в условиях перехода от одной формы бытия – локальной, к другой – планетарной. С другой стороны, глобализм как проект, имеющий субъективное основание, актуализировал поиск российским обществом своей социокультурной идентичности с целью создания эффективной социальной организации в условиях перехода от одной формы общественного бытия – к другой.

7. Раскрыт феномен российского общественного сознания (РОС) в аспектах социально-философского знания. Установлены следующие типические черты РОС: 1) атомизация (индивидуализация), 2) критичность, 3) целостность, 4) сопротивляемость переменам, 5) утопичность (эсхатологичность), 6) стремление к единому направляющему вектору развития России, 7) сочетание соперничества и взаимопомощи, 8) альтернативность («или – или»), 9) борьба мировоззрений «большого» общества (масса) с «малым» обществом (элита), 10) иррациональность (проявление самых разнообразных форм чувственности, эмоциональности, верований и т.п.), например, желание и стремление «помочь всему миру», «дружить со всеми народами мира» и др.

8. Сконструированы и обоснованы концептуальные положения сбалансированного прогрессивно-циклического развития России в проективном и творческом потенциале кризисного сознания. Эти положения имеют целью вывести российское общество из затяжного кризиса, который усугубляют инерция, сопротивление и перенос кризисным сознанием деструктивных форм идеального – утопии, фантазии, фобии и др. Данные формы купируют конструктивные социоприродные и социокультурные тенденции, препятствуют раскрытию потенций сознания и снижают его активность. Регулирование процессов социокультурной идентичности российского социума и его социоприродной адаптации возможно на основе баланса состояний устойчивости/изменчивости и переходов к стабилизационной реальности через кризисную реальность.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Став кризисным в результате отражения кризисных процессов общественного бытия и, испытав собственные качественные изменения, общественное российское сознание стремится к

уравновешиванию (балансу) культурных и цивилизационных составляющих. Это равновесие оформляется путем преодоления разрыва между материальными и духовными основами общества. В России стабилизация общественного сознания возможна через управление коэволюционными процессами в системах общество-природа и общество-человек на основе установления синергетического равновесия между внешними глобализационными и внутривнутрироссийскими процессами.

2. Глобализация, по сути, – это кризис современного бытия общества, проявляется в виде перехода общества из одного качественного состояния (локального) в другое качественное состояние (планетарное) и требует целостного взгляда на мир. Наряду с прогрессивными глобализационными тенденциями проявляются тенденции регрессивного деглобализационного характера: стремительные цивилизационные изменения уравновешиваются консервативностью культуры. Сегодня глобализация создает предпосылки для развития российского общества в виде двух моделей. Первая – перспективная – открыть в духовных глубинах культуры ответ на вызовы современности, что всегда выводило российское общество из кризиса через сохранение жизнеспособных форм общественного бытия и сознания. Вторая – тупиковая – принять навязываемые «мондиалистские» проекты, препятствующие развитию России как многоконфессионального и многонационального государства, учитывая интересы разных народов.

3. «Кризис» как социально-природный процесс и как социально-культурное явление в условиях глобализации свидетельствует о том, что Россия прошла точку невозврата в прежнее состояние, ее настоящее требует философско-методологической рефлексии, а будущее – проектной социально-философской детерминации. Концептуально выход из кризиса для нашей страны будут определять культурно-цивилизационные детерминанты развития, основанные на законах целого, реализуемые через согласованные действия бытия и сознания общества в условиях глобализации в аспектах устойчивого развития и становления ноосферной цивилизации.

4. В современном российском обществе возникла острая необходимость философско-методологического анализа проблем социоприродного и социокультурного характера. Решение этих

проблем будет оформляться в парадигмах устойчивого развития на основе коэволюции российского общества в аспектах неоевразийского и других проектов, противостоящих мондиалистским тенденциям. Синергетика российского социума с мировым сообществом будет осуществляться через разрешение противоречий между кризисным общественным сознанием России и нарождающимся планетарным (ноосферным) сознанием. Баланс между кризисным сознанием, порожденным глобализацией и нарождающимся стабилизационным сознанием нашего общества и ноосферным сознанием, будет достигнут путем уравнивания цивилизационной и культурной компоненты.

5. Философско-методологические подходы к типологии проблем кризисного общественного сознания (КОС) восходят к диалектически противоречивому единству общественного бытия и общественного сознания в эпоху глобализации. Систематизация КОС, с одной стороны, включена в известные теоретико-познавательные (материализм-идеализм и др.) концепции и практико-ориентированные подходы (капитализм-социализм и др.), с другой стороны, имеет собственную природу, а потому занимает особое место в структуре философской рефлексии. Типология КОС в целях создания эффективной социальной организации всех уровней и направлений развития классифицируется по признакам: организационные (созидательные) и дезорганизационные (разрушительные) тенденции, а также установление их положения – это «верхние» и «нижние» точки развития. Российское КОС сегодня охватывает социум – своего совокупного носителя – и сферы его общественного бытия, поэтому его проблемы устраняются через разрешение противоречий, его сформировавших и восстановление баланса (равновесия) в системе общественное бытие – общественное сознание.

6. Глобализация как объективный процесс, объединяющий человечество в единую систему жизнеобеспечения и жизнедеятельности, создала предпосылки для формирования единого материально-духовного комплекса. Глобализм в виде мондиалистских проектов (американизация, вестернизация) доказывают обратное, что трансатлантический и транстихоокеанский союзы, основанные на принципах механицизма и редукционизма и индивидуалистическом типе общественного устройства, не намерены вступать с нашим обществом в единую



взаимовыгодную коалицию. Для российского общества, основанного на культурных традициях холизма и коллективистском типе общественного устройства, глобализация воспринимается как возможность совместить свой вектор духовности (синоним целостности) и вектор глобализации – формирование планетарного (ноосферного) сознания, как необходимость интеграции человечества в единую систему жизнеобеспечения и безопасности.

7. Феноменальность российского общественного сознания (РОС) предполагает и выход из кризиса российского социума не через реформы, а через познание его кризисной природы и специфики, глубинные основы его иррациональности, «архетипы» и др. Российское общество в условиях затянувшегося кризиса не может ожидать изменений объективного, судьбоносного характера. Процесс выхода из кризиса предполагает активную работу общественного сознания через самопознание социумом его причинно-следственных связей и отношений. Разрешение противоречий, сформировавших феномен РОС, строится через направление тенденций РОС в конструктивное русло проводимых российских реформ, уравнивание другими нарождающимися конструктивными силами и центрами и преследование/ограничение деструктивных тенденций РОС.

8. Концептуальные положения сбалансированного прогрессивно-циклического развития России в проективном и творческом потенциале кризисного сознания – это систематизированная социально-философская рефлексия проблем антропосоциогенеза и философско-методологическая проектная детерминация будущего нашего общества, реализуемая посредством актуализации потенциала кризисного сознания. Синергетика «национальной мысли» и «мировых событий» (Н.А. Бердяев) – вот ключ к решению проблем России. В условиях затяжного, тотального, изматывающего кризиса наше общество может выйти из него только за счет активного влияния сознания на бытие общества, но для этого социум должен разрешить проблемы своего кризисного сознания. Данные положения позволяют установить природу и содержание кризисного сознания, выявить степень его влияния на общественное бытие, в результате чего появляется возможность активного продвижения российских реформ.

**Теоретическая и практическая значимость работы** состоит в том, что сформулированные в исследовании теоретические выводы

углубляют и расширяют представления о сущности и существовании общественного сознания, переживающего кризис. Результаты, полученные в ходе исследования, расширяют и углубляют методологический базис социально-философских исследований общественного сознания в условиях кризисных глобализационных процессов, дополняя гносеологический подход к пониманию общественного сознания как ведущего компонента социоприродных и социокультурных изменений российского общества.

Практическая значимость состоит в возможности использования полученных результатов в разработке и реализации проектов культурно-цивилизационного характера в целях анализа и регулирования кризисных общественных процессов в аспектах общественного сознания на муниципальном, региональном и национальном (федеральном) уровнях.

Материалы и выводы исследования используются диссертантом во время чтения лекций и проведения семинарских занятий в ФГБОУ ВО «КрасГМУ им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого» Минздрава России, а также при подготовке учебных пособий по философии, глобалистике, регионоведению и спецкурсу «Современные процессы глобализации» на философских, обществоведческих, гуманитарных, международных факультетах высших учебных заведений г. Красноярска и Российской Федерации.

**Апробация результатов исследования:** Положения диссертационного исследования апробированы на:

а) Всероссийской конференции с международным участием «Социально-культурные процессы в современных условиях интеграции и дезинтеграции» (г. Улан-Удэ, 27-29.06.2017 г.): выступление с докладом «Россия в условиях трансформации: философский анализ кризисных социально-культурных и социально-медицинских тенденций»;

б) Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Современные тенденции развития педагогических технологий в медицинском образовании», посвященной 75-летию КрасГМУ (г. Красноярск, 1-2.02.2017 г.): выступление с докладом «Формирование общекультурных компетенций студентов медицинского вуза в аспектах развития критического мышления»;

в) Всероссийской конференции с международным участием «Специфика образования (воспитания) в XXI веке: интеграция эпистемологического, онтологического и аксиологического подходов» (г. Новосибирск, 05-07.12.2016 г.): выступление с докладом «Философия медицинского общественного сознания в аспектах российской системы образования в условиях глобализации»;

г) XI международной конференции («Байкальская встреча») «Интеллигенция, ее гражданские позиции в современном мире» (г. Улан-Удэ, 16-19.06.2016 г.): выступление с докладом «Интеллигенция – ведущая сила современности: философский анализ кризисных явлений российского общества»;

д) VII Российском философском конгрессе (г. Уфа, 05-10.10.2015 г.): выступление с докладом «Социально-философский анализ кризисных явлений образования в России» на секции «Философия образования»;

е) заседаниях кафедр: глобалистики и геополитики СФУ, философии СФУ, философии и социально-гуманитарных наук Красноярского государственного медицинского университета;

ж) заседаниях Красноярского отделения РФО 18.02.2010 г. и 25.03 2015 г., где были представлены концептуальные положения сбалансированного прогрессивно-циклического развития России в проективном и творческом потенциале кризисного сознания.

В частности:

1. Для Гуманитарного института СФУ разработан дистанционный курс по подготовке специалистов в сфере общественной дипломатии и международных отношений «Глобальные проблемы человечества. Роль и место России в их разрешении». На кафедре «Глобалистики и геополитики» подготовлены публикации учебных пособий проекта «РУСЛЮ» для аспирантов в контексте глобальных изменений образования и общественного сознания.

2. Для «Центра тестирования профессионального образования» СибГТУ разработана «Методология исследования трудных жизненных ситуаций граждан группы риска, способы профилактики социальных кризисов» и «Методика определения типа современного безработного и методы работы с ним».

3 За период с 2007 по 2016 гг. некоторые идеи диссертации были опубликованы в:

18-ти статьях журналов перечня ВАК: «Вестник БГУ», «Философия образования»; «Профессиональное образование в современном мире»; «Историософские, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики», «Известия высших учебных заведений Поволжский регион. Серия «Гуманитарные науки»; «Глобальный научный потенциал»; «Век глобализации»;

2-х монографиях «Кризисное сознание в контексте глобализационных процессов», «Природа кризиса сознания в эпоху глобализации: социально-философский анализ актуальных общественных явлений»;

58-и статьях международных, общероссийских и межвузовских сборников философской, общественной и социально-гуманитарной направленности.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, содержащих по три параграфа каждая, заключения и библиографического списка. Общий объем - **314** страниц машинописного текста.

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень её научной разработанности, формулируется объект и предмет, цель и задачи исследования, раскрываются теоретическая и методологическая основа исследования, основные положения, выносимые на защиту, научная новизна, представляется теоретическая и практическая значимость и указываются формы апробации исследования.

**Первая глава «Теоретико-методологическая основа исследования общественного сознания в условиях современных глобализационных кризисных процессов»** направлена на раскрытие природы общественного сознания и глобализации в аспектах кризисных социоприродных и социокультурных процессов и явлений.

В первом параграфе **«Сущность общественного сознания»** уточняется его диалектическое единство в аспектах материального и духовного мирового социума, в целом, и российского социума, в частности. Общественное сознание – это противоречивый, многоаспектный, многоуровневый и динамический процесс. Как культурно-цивилизационный компонент, оно содействует воспроизводству общества в единстве его глобальных и локальных процессов и явлений. В целом общественное сознание – это

совокупность надындивидуальных сознаний, которая выражает их познавательно-преобразовательную творческую способность, всегда направленную на воспроизводство, поиск и решение проблем конкретного общества. Исторически вопрос о сознании (со-знании, сознавании, совести) или отношении внутреннего, идеального и внешнего, материального мира человека исследуется давно, начиная с того момента, как человек выделился из мира природы и проявил себя как деятельное и социальное существо, наделенное познавательно-преобразовательными способностями. Переход общества от одной качественной ступени к другой в своем развитии предполагает, прежде всего, изменение сознания. Так было в античный период, когда на общественное сознание повлияла философия и искусство, в средние века – религия, при капитализме общественное сознание было сформировано научной философией, политикой, юриспруденцией. В эпоху глобализационных изменений общественное сознание формируется, как проект – заинтересованными в «омассовлении» определенными кругами, с другой стороны, как настоятельная потребность – общими проблемами: отношения основных социальных общностей Север и Юг, Запад и Восток, богатые и бедные, взаимодействие природы и общества, отношения человека и общества.

Общественное сознание в марксизме отражает общественное бытие и предстает как совокупность коллективных представлений, присущих определённой эпохе, отражая, в то же время, все богатство духовного мира конкретного общества. Опираясь на диалектико-материалистическое понимание истории, автор исследует противоречия в системе «общественное бытие – общественное сознание» в их единстве и многообразии, полагая, что изменения в общественном бытии влекут изменения в общественном сознании, и, наоборот. Общественное бытие включает в себя всю совокупность объективных общественно-практических отношений, возникающих на базе производственных отношений, и материальных элементов производительных сил, а также включает в себя совокупность всех учений, взглядов, знаний и переживаний членов данного общества, возникающих как результат отражения общественного бытия.

Автор придерживается теоретической позиции о том, что единство мира состоит в его материальности, общественное бытие и общественное сознание тесно и неразрывно связаны между собой, а

с изменением общественного бытия людей изменяется и общественное сознание. Современный способ культурно-цивилизационного развития человечества исходит из духовной составляющей жизни общества – общественного сознания. Общественное сознание сегодня находится в точке бифуркации – стоит перед необходимостью поиска путей выхода из ситуации, которую создал сам человек с помощью разума, пойти на прорыв и вскрыть собственные, не виданные ранее ресурсы, изменить радикальным образом жизнь современного человечества через формирование глобализационного, ноосферного сознания.

Во втором параграфе **«Содержание современных глобализационных процессов»** систематизируется в аспектах глобализационных процессов мирового и российского общества диалектическое единство двух противоположных процессов – *объективного*, подготовленного всем ходом мировой истории, и *субъективного*, преследующего интересы определенной социальной группы, которую представляют олигархи, правительства, руководство ТНК (транснациональных корпораций) и т.п. Сегодня глобализационный проект США и западноевропейских стран ориентирован на моноцентричность мира. Но ему в противовес интенсивно развиваются самодостаточные региональные центры развития и силы, объединяющие целую группу государств, вступающих между собой в жесткую конкурентную борьбу, например, Китай, Индию, Бразилию и Россию (БРИК). В последнее время стали с различной степенью определенности говорить о «втором эшелоне» восходящих стран-гигантов, к которым относят Мексику, Пакистан, Индонезию и ЮАР. Конкурирующие между собой региональные силы, такие как ЕС, НАФТА (Североамериканская зона свободной торговли), Меркосур (Таможенный союз ряда государств Южной Америки), ЕвразЭС, Индия, Китай и Япония, которые создают зону свободной торговли в Юго-Восточной Азии».

Выводы, которые необходимо сделать: 1) глобализация *объективно* – это качественно новый этап в развитии человечества по всем направлениям, диалектически противоречивый процесс, охвативший человечество в масштабах планеты, который проявляется в бинарных оппозициях глобализация – де-глобализация; глобализация – модернизация и др. 2) глобализм *субъективно* – это проект субъектов глобализации и проявляется

особенно заметно как «американизация» – политика навязывания воли США и его союзниками всему миру; 3) цивилизация задала экономический, материально-вещественный вектор развития общества, но не создала соответствующей духовно-нравственной основы; 4) в ближайшем будущем, вероятно, общество будет иметь следующее мироустройство: а) становление новой геоструктуры мира, стремящейся как к интеграции, так и к дезинтеграции; б) мировая система станет полицентрической, а сами центры – диверсифицированными, и поэтому глобальная структура силы окажется многоуровневой и многомерной: Запад – Восток, Североатлантический союз – Евразийский проект и др.; 5) содержание глобализации – это множество социоприродных и социогуманитарных процессов, которые породили кризис современной цивилизации, не способной найти альтернативу обществу, основанному материально и духовно на рациональной основе; б) сегодня возможны две модели развития человечества: первая – находить в духовных глубинах традиционной культурной идентичности ответ на поставленные эпохой вопросы, что всегда выводило российское общество из кризиса через сохранение жизнеспособных форм общественного бытия и сознания, избавляя от отживших элементов социальности, обретая приемлемые современные компоненты; вторая – принять вызовы современности в виде «модернизационных», «мондиалистских» проектов, препятствующих развитию России как многоконфессионального и многонационального государства, учитывающего интересы разных народов.

В третьем параграфе **«Кризис как социально-философская проблема»** раскрывается в бинарных оппозициях общественное бытие – общественное сознание, культура – цивилизация, природа – общество, общество – человек, материальное – духовное. Ведущим кризисом эпохи выступает глобализация, символизирующая разрыв между традиционным (статистическим) началом истории и инновационным (вероятностным). Кризис – это точка бифуркации современного общества, пройдя которую, общество уже не может вернуться к прежнему состоянию, а будущее, которое уже открылось, все еще не идентифицировано и требует интерпретации кризисных явлений общества в социоприродных и социокультурных аспектах. Как термин философского дискурса, кризис еще не имеет парадигмального статуса. Еще древние греки

заметили, что мир как совокупность идеального и материального начал – это непрерывный, циклический, волнообразный круг превращений и переходов. Поэтому в философии кризис может быть выражен философской категорией *изменчивость* (движение, динамика) в неразрывной связи с ее противоположностью – *устойчивость* (покой, статика). Применяя основные положения диалектики, теории циклично-генетической динамики выделяют следующие виды общественных кризисов: глобальные антропогенные (цивилизационные) кризисы и революционные переломы, охватывающие человеческую цивилизацию в целом и протекающие в форме резко обострившихся противоречий как внутри человеческой цивилизации, так и между обществом и природой; кризисы видов или сфер человеческой деятельности; конкретно-исторические или актуальные кризисы; кризисы социально-психологические; кризисы социальной сферы; кризисы общественного сознания как формы отражения кризисного бытия общества.

Антиподом *кризиса* является *стабилизация/устойчивость*. Кризис как явление – это поворотный момент, изменение направления движения всей системы и ее элементов: переход из одного качественного состояния в другое. Центральный элемент кризиса – *разрыв* социальных связей в системе *бытие – сознание* общества и/или *деформация* сознания как нарушение духовного ядра культуры. Кризис – это способ существования общественного бытия и общественного сознания, *социокультурных* и *социоприродных* комплексов. Впервые систематизированное исследование «кризиса» обнаружено у А.А. Богданова, который обозначает кризис как «перерыв постепенности» в развитии систем и сами «переходные состояния» систем. Он отмечал: «Греческое слово «кризис» означает «решение». Ближайшим образом оно первоначально применялось к судебной тяжбе двух сторон, а затем к процессу обсуждения вообще; далее – к борьбе мотивов в человеческой психике; наконец, ко всякому состязанию сил, противоположных или конкурирующих» (Богданов А.А. Тектология, Т.2, с. 208).

В диссертации сделан вывод о том, что кризис как социально-философская проблема не имеет своего парадигмального статуса и может быть выражен философской категорией *скачок*. Категория кризис может претендовать на философский терминологический статус, который обозначает социоприродные и социокультурные



явления в *статике* (достижение точки пика или дна) и *динамике* (организационная – строительная фаза или дезорганизационная фаза) в развитии общественного бытия и общественного сознания. Также обосновано, что кризисы имеют линейный характер (неизбежность прохождения каждым обществом всех необходимых стадий развития по двум направлениям – эволюционному и революционному) и нелинейный (циклический, волновой). В том и другом случае общество и его системообразующие компоненты – бытие и сознание – то приходит в упадок, то возрождается, то постепенно, но безвозвратно меняется качественно. Кризис как новая реальность требует идентификации, рефлексии социумом кризисных общественных явлений.

**Вторая глава «Кризисные процессы как реальность современных глоболизирующихся обществ»** посвящена становлению глоболизирующихся обществ на основе происходящих кризисных процессов. Автором приводится их современная классификация.

В первом параграфе **«Основные формы проявления кризисных процессов в современных обществах»** дан анализ основных форм проявления кризисных процессов в современных обществах в аспектах глобализации и глобализма. Основу развития глоболизирующихся обществ составляет *разрыв* в системе *бытие – сознание*: в одних случаях бытие определяется сознанием (культурный аспект – кризисная реальность), в других случаях сознание определяется бытием (цивилизационный аспект – стабилизационная реальность). Современные общества характеризуются: 1) разнообразием форм: «современные общества» (в центре находится система образования как регулятор общественной жизни), «открытое общество» (системообразующий элемент – демократическое общество), «мир-система» (в центре – нормы и ценности капитализма) и др.; 2) противоречивостью происходящих процессов: (государственное регулирование и гражданские инициативы; глобализация = глобализация + локализация; сталкивающиеся цивилизации: капитализм, социализм, развивающиеся страны и др.). Кризисные процессы в России в условиях глобализации не только разрушили прежнее качественное состояние всей социальной системы, но и создали условия для перехода нашей многонациональной страны в новое качественное состояние. Россия, как многоконфессиональное и

многонациональное государство, оказалась в эпицентре наложившихся друг на друга глобального кризиса и собственного кризиса, который можно назвать системным и проблемным, т.е. охватившим все сферы жизнедеятельности общества и выявившим ведущее противоречие современности между сложившимся мировоззрением человеческой цивилизации и способом ее существования. Темой последних научных публикаций является «конец глобализации» – «возвращение в историю». Для нашей страны «конец глобализации» – это возможность реализовать свой военно-политический потенциал на мировой арене, а «возвращение в историю» – это обретение собственной культурно-цивилизационной идентичности в новых условиях.

Вывод: анализ современных обществ показал, что формы проявления кризисных процессов в условиях глобализации детерминированы кризисом материальной и духовной сторон, объективными и субъективными факторами, а также классифицированы по признаку «капиталистический»/«социалистический».

1. Капиталистический (США, страны Евросоюза и др. развитые государства) кризис, вызван переходом в посткапитализм (неокапитализм) и представляет собой переход в индивидуалистическое общество постиндустриальной эпохи, сопровождающийся нарастающим отчуждением трудящихся от средств производства и от произведенного ими общественного продукта, массовой безработицей, политическими забастовками и т.д.

2) Социалистический (страны коммунистической ориентации бывшего Советского Союза – Россия, Казахстан, Белоруссия и др. (СНГ)), кризис выражается в деидеологизации тоталитарных ценностей и пропаганде либерально-буржуазных ценностей, переходе от планового ведения хозяйства к построению экономики на принципах рыночных отношений, освоению принципов коллективизма в новых условиях, который уже реализуется, например, в «евразийском проекте». Равновесие в современных обществах может быть достигнуто с помощью 1) нарождающейся формы общественных отношений – постиндустриального коллективизма, - который сочетает и развитые формы капиталистической системы общественных отношений, и освоенные формы государственного регулирования и/или 2) планового ведения хозяйства, свойственного обществам

коммунистической ориентации. Основу всех этих форм составляет базисный механизм кризисных общественных процессов: *организационного* типа (созидательные), дезорганизационного типа (разрушительные), замирающего типа (утратившие свою значимость в мире, но продолжающие отстаивать свои позиции).

Во втором параграфе «**Духовный кризис как проявление кризисных процессов социума**» исследуется духовный кризис, который представляет собой *распад* основ над-природно-общественно-человеческой реальности, которая переживается в сознании общества в настоящее время. Ядром кризиса служат культурные основания, достижения; кризис охватывает все без исключения стороны общественной жизни, имеет *собственное* существование – стихийно-спонтанное, неосознаваемое и неуправляемое.

Синонимами духовности являются *ценности* – экстраполяции и экспликации социально-культурных достижений общества и *смыслы* – интерпретации культурно-цивилизационных проблем социума. Западные ученые в духовности видят: 1) *истину* через рациональное постижение – репрезентации, отечественные – 2) *справедливость* через иррациональное постижение. В мировоззренческих и методологических аспектах духовный кризис исследуется как диалектическое единство рационального и иррационального компонентов идеального мира человека, *различающего* Я и не-Я, внешнее и внутреннее, психическое и физическое, материальное и духовное. Духовный кризис – *индикатор* проблем современных обществ, зашедших в тупик и стремящихся вернуться к исходным культурно-цивилизационным основаниям для ответа на возникшие вопросы и ищущих возможности адаптации в условиях глобализации через обретение целостности бытия. Кризис духовной сферы России проявляется как резкое и невозвратное 1) снижение уровня образования и научных разработок, 2) повышение уровня правового и этического нигилизма, а также религиозного фундаментализма и фанатизма. Два фактора повлияли на духовный кризис общества: 1) внешнеполитическое влияние мирового сообщества, ведомого США и его сателлитами, которое проявилось в виде формирования потребительских ценностей; 2) внутренние идеологические патерналистские установки времен советского периода, которые

проявились в виде иждивенческих настроений и отсутствии желания духовного развития.

Выводы данного параграфа состоят в том, что духовный кризис России и Запада вызван к жизни принижением роли иррационального компонента и повышением значимости рационального компонента, а также тенденциями глобализации и глобализма, которые активизировали поиск оснований духовного кризиса как системообразующего кризиса общества. Диалектика духовного кризиса эксплицируется через закон отрицания отрицания и знания о его универсальной природе. Соответственно духовный кризис, согласно этому закону, проходит стадии: разрушения, преемственности и перехода в новое качество. Универсальность этого закона позволяет общечеловеческие ценности отнести к *преемственности*, национальные - к *переходу в новое качество*, а переходные к *разрушению*, как непродуктивные, имеющие временный характер. Следовательно, духовный кризис – это диалектически необходимый этап в развитии современного общества, тенденции которого следует направить в конструктивное инновационное русло мировых и общероссийских преобразований, сохраняя при этом традиционные, национально-этнические культурные достижения.

В третьем параграфе **«Современные глобализирующиеся общества в контексте типов научной рациональности и философской рефлексии»** показано влияние науки и философии на социально-культурное и социально-природное развитие современных обществ. Диалектика рационального и иррационального в эпоху глобализации выходит на передний план как актуальный методолого-мировоззренческий императивов современности. Общество, достигнув пределов роста, оказалось перед выбором: идти дальше уже известным путем, значит, оказаться в тупике, в который человека завел его разум, оснащенный и вдохновленный научным оптимизмом эпохи Просвещения. Вернуться назад еще более губительно, а каким путем еще идти – не известно. Человек, обладающий познавательной и практически-действенной способностью, либо *познает* законы природы, общества и человеческого мышления и на их основе строит свое будущее и настоящее, либо в своем сознании *конструирует* действительность произвольно. Эта проблема не нова, но видение места и роли науки и философии в развитии

общества обретает новые черты. Наука как форма общественного сознания прочно заняла свое место в обществе как непосредственная производительная сила. Использование различных типов научной рациональности в объяснении проблем исторических (архаических) и современных (глобализирующихся) обществ позволяет сделать вывод о том, что во взаимозависимых системах *общество – природа* и *общество – человек* есть нечто общее, что может быть выражено в двух проектах науки: диалектическом (коллективистский тип общества); метафизическом (индивидуалистский тип общества). Начиная от Гераклита и Аристотеля и до наших дней, исследуется вопрос об устройстве нашего мира и о методах его познания. Наш мир – это непрерывная череда изменений и взаимных превращений, кризисов. Труды корифеев и классиков, изучающих типы научной рациональности общественных явлений, в условиях глобализации дополнены и уточнены постнеклассическим типом научной рациональности, которым в частности, занимается В.С. Степин. Он полагает, что «разрешение противоречий культурного и технического характера между цивилизациями техногенного и традиционного типа строится через «диалог культур». Типология современных обществ представлена двумя подходами: В.С. Степина (П.П. Гайденко, В.А. Лекторский, М.К. Мамардашвили, А.П. Огурцов, Э.Ю. Соловьев, В.С. Швырев), который полагает, что мировой социум представлен двумя типами культур общества – техногенной и традиционной и Н.М. Чуринова (М.А. Марутаев, А.Н. Павленко, И.А. Пфаненштиль, С.Ю. Пискорская, А.Д. Урсул), который считает, что общества делятся на коллективистское общество и индивидуалистское, которым, соответственно, присущи метафизический и диалектический проекты науки.

Согласно В.С. Степину и его постнеклассическому подходу, общества техногенного типа развиваются на основе инноваций, идей социального прогресса, агрессивности, стремящейся подавить и подчинить себе традиционные общества и их культуры по всему миру. Это общество рассматривает внешний мир как арену удовлетворения человеческих потребностей и стремится покорить природу и преобразовывать мир посредством господства силы и власти. Этому типу общества противостоит другой тип – традиционное общество, которое развивается на основе цикличности, эволюционизма (козволюции), толерантности,

существования с природой через постижение ее законов, через встраивание общества в природу.

Согласно Н.М. Чуринову, общества делятся на индивидуалистское и коллективистское, которым соответствуют два проекта науки – метафизический и диалектический. Метафизический раскрывает мир как Универсум, при котором человек стремится получить такое знание, которое позволяло бы ему быть независимым от действия объективных законов природы и общества. Диалектический проект раскрывает мир как Космос, как определенную совокупность совершенств, в которую общество обязано встраиваться, и задача состоит в том, чтобы познать качества и меру возможной и действительной практики преобразований.

В результате проведенного исследования в данном параграфе установлено, что классическими типами устройства общества являются коллективистский и индивидуалистский, а соответствуют им космический (диалектический) и универсалистский (метафизический) проекты науки. Наше общество относится к коллективистскому типу и ему соответствует космический проект науки, изучающий законы природы, общества и мышления как принципиально познаваемые, а общество, соответственно, возглавляет и направляет его авангард – культурная и научная интеллигенция. Также установлено, что исследование законов воспроизводства современных обществ не обходится без философской рефлексии, которая закрепилась в виде традиции проведения Всемирных и Российских философских конгрессов, на которых рассматриваются актуальные проблемы современности. Становится ясно, что в условиях глобализации наш мир стал неустойчивым, а затянувшиеся кризисные процессы лишили его стабильности и предсказуемости, что требует использования в исследованиях современных проблем социума не только традиционных/классических, но и неклассических типов научной рациональности.

**Третья глава «Кризисное сознание и его основные типы»** систематизирует знания в области социально-философских исследований по вопросам кризисного сознания и дополняет их новаторской типологией и классификацией диссертанта.

В первом параграфе **«Социальные кризисы в отечественной и зарубежной литературе»** установлено, что социальные кризисы в

отечественной литературе представлены как исследование проблем взаимодействия общества и природы, человека и общества, которые отражают в виде эсхатологизмов обострённое ощущение неминуемого катастрофического конца человеческой истории и появление новых форм общественной жизни. Основу российских социальных кризисов составили такие явления как «упрощение культуры», «консервативная революция», «христианский социализм» и другие противоречивые тенденции. Они обнаружили в человеческом мире «вечный поиск, потери, преодоления и обретения». «Путь цивилизаций – это путь катастроф, вечных апокалипсисов – позади и впереди». Социальные кризисы имеют 1) «организационную» основу (строительство) и выражаются такой эмоциональной формой, как радость, счастье, удовольствие, в силу повышения психической энергии и 2) «дезорганизационную» основу (разрушение) и выражаются такой эмоциональной формой, как страдание, уныние, несчастье, в силу понижения или ослабления психической энергии.

В зарубежной литературе социальные кризисы представлены как следствие «прогресса общества», «культурно-цивилизационных» преобразований, которые обуславливают гибель традиционных основ (религиозных) и зарождение новых основ (научно-технических), что выглядит как переход от культуры «веры» к культуре «разума» и «чувства». Однако гибель одной культуры – это не гибель общества, а переход общества на следующий уровень развития. Стремительно развивающийся мир увлек общество в будущее, предложив взамен не виданные прежде проблемы: «воля сильных» и «воля слабых», «культура переживает этап «варваризации» (духовное содержание культуры заглушается и вытесняется элементами низшего содержания), «культура, общество, цивилизация развиваются через кризисы – обязательный этап в развитии общества», «перемена отношения человека к вещам и связям», «сознание эпохи отделяется от всякого бытия и заменяется только самим собой», «кризис бытия породил кризис духовности», «мир разбожествлён», «равенство в бедности» – таков итог осуществления идей социализма. Социальный кризис предстает как «появившийся новый «человек массы» («заурядный человек»), который образует определенную историческую возможность», «упадок европейского идеала, кризис рациональности и кризис европейской науки», в Европе

зарождается новый человек и новое общество в лице «рабочего», в современном обществе все становятся «машиноравны», «мир принадлежит машинам, а человек становится придатком машины».

Вывод: ключевые факторы, повлиявшие на формирование кризисного сознания – Первая мировая война и русская революция 1917 г. В XX столетии оно эволюционировало, заставляя человека искать всё новые и новые формы спасения и формируя понимание опасностей, грозящих обществу, которое оказалось в преддверии нового существования. В XXI веке кризис сознания предстал в виде эпохального противоречия между *рациональным оптимизмом*, породившим цивилизацию и заведшим ее в тупик и *разумом*, который, проявив свою ограниченность, явил извращенные формы идеального бытия социума – наркоманию, терроризм и др. Общее для русского и западноевропейского утопизма – предвосхищение социального идеала общества будущего, критический анализ настоящего и моделирование мира вообще; различие же состоит в борьбе между западноевропейским абстрактным «рацио» и восточно-христианским богочеловеческим «логосом». В результате отражения кризисных социальных процессов появилось кризисное сознание социума, которое появляется вместе с кризисными этапами и переходами от одного типа общественного устройства к другому его типу. Эсхатологическая растерянность человечества отразилась на кризисе сознания, которое в России явило не только пределы возможностей рациональности, но и подошло к точке бифуркации, за которой, вероятно, откроется принципиально иная форма идеального бытия общества.

Во втором параграфе **«Кризисное сознание общества переходного периода»** установлено, что кризисное сознание – это сознание, испытывавшее качественные изменения и образовавшее, таким образом, собственную идеальную реальность, которая, в свою очередь, оказывает влияние на общественное бытие человечества в условиях глобализационного переходного периода. Оно накопило за весь общественно-исторический период собственные кризисные устойчивые формы, которые представлены сегодня следующими известными типами: апокалипсис, эсхатология, утопия, фантазия, фобия. Перечисленные типы общественного кризисного сознания не единственные, но часто встречающиеся в нашем обществе и за рубежом. Они обладают устойчивостью и повторяемостью, а в различные исторические



эпохи имеют свои особенности. Общественное сознание исторично и всегда соответствует духу времени и подвержено изменениям в общественном бытии. Из вышеперечисленных тезисов следует, что кризисное сознание формирует и обнаруживает себя в переходные периоды развития общества – объективный аспект; кризисное сознание – это одна из форм бытия сознания индивида – субъективный аспект. Таков типичный подход к сознанию в отечественной философии XX века.

Сущность кризисного сознания проявляется в том, что оно есть самостоятельно существующее бытие, с помощью которого фиксируются кризисные рациональные формы мыслимого объекта; существование кризисного сознания – это широкий комплекс эмпирической реальности – кризисных форм бытия, – подвергающейся качественным изменениям, фиксируемой в сознании в виде представлений.

Современное кризисное сознание общества в контексте глобализационных, антиглобализационных и иных процессов феноменально. С одной стороны, глобализация, оказывая свое влияние на общественное бытие и общественное сознание России, формирует особый тип социальности – материальной и идеальной. С другой стороны, кризисное общественное бытие и кризисное общественное сознание имеют свою уникальную российскую природу. Кризисное сознание общества в эпоху глобализации является индикатором беспокойства общества и требует использования знаний о нем в целях конструктивных преобразований в духовной и материальной сферах человеческой деятельности.

Вывод: как философская категория кризисное сознание общества не имеет парадигмального статуса и не входит в перечень традиционных философских понятий, хотя часто цитируется в различных научных источниках. Кризисное сознание – сознание, претерпевшее качественные изменения, что выражается в нарушении целостности сознания и его системных свойств и качеств. С точки зрения переходных состояний общества сознание становится кризисным дважды: в начале своего формирования, или в нулевой точке активности и полного хаоса, и в точке наивысшей активности и стабильности. Основное противоречие в развитии общества состоит в том, что его материальные основы (цивилизационная составляющая) развиваются быстрее, чем его

духовная основа (культурная составляющая). Поэтому, чтобы провести изменения общества следует начинать с духовных основ, потому что они более консервативны, чем среда, в которой они воспроизводятся вместе с его носителем – социумом. Для западного общества кризис сознания – это кризис его форм и способов существования. Для российского общества кризис сознания – это кризис глубинных основ человеческого существования. Затягивающийся переходный период общественных преобразований глобального масштаба все больше дестабилизирует основы общественного сознания, лишает его устойчивости, что, в свою очередь, негативно отражается на общественном бытии и требует от носителя кризисного сознания активных действия по рефлексии сознания и его кризисной природы.

В третьем параграфе «**Типы и проблемы кризисного сознания общества**» автор отмечает, что типология кризисного сознания общества (КСО) отсутствует в существующей философской литературе. По этой причине диссертант предлагает собственное решение указанной проблемы. Выделяются следующие типы КСО: 1) по видам или сферам человеческой деятельности: кризисное политическое общественное сознание; кризисное правосознание; кризисная мораль; кризисное экономическое сознание; кризисное религиозное общественное сознание; кризисное художественное сознание и кризис искусства; 2) по субъектам (носителям): кризисное индивидуальное сознание, кризисное коллективное (организации) сознание и собственно кризисное общественное сознание, характеризующее общественное сознание как подвергшееся качественным изменениям; 3) по отношению к социальным институтам общества: КСО семьи, государства, образования, церкви, науки, права, экономики; 4) по выполняемым общественным функциям: закрепления и воспроизводства общественных отношений; регулирования взаимоотношений между членами общества; интегрирования взаимодействия членов социальных групп; социализации и адаптации.

КСО предстает в двух основных типах:

- 1) кризисное общественное сознание первого рода, образованное в результате отражения кризисных процессов бытия;
- 2) кризисное общественное сознание второго рода, или кризисное общественное сознание как таковое, являющееся продуктом кризисного общественного сознания первого рода,

которое и есть, собственно, искомый тип, исследуемым в настоящей работе.

Представленные типы КСО имеют статическую и динамическую природу: в статике – это новое для своего времени сознание общества, которое необходимо было принять социуму и жить согласно его природе; в динамике – это его мучительные и болезненные проявления, которые свидетельствовали о переходе от одной стадии общественного развития к другой.

Классификация проблем КСО основана на поиске противоречий, которые породили эти проблемы, и способах разрешения этих противоречий.

Среди проблем кризисного общественного сознания выделим три типа:

- отношения *КСО – природа*, сюда можно отнести экологические проблемы, которые возникают между людьми по поводу их отношения к природе, характеризующиеся нарушением динамического равновесия: истощение (истребление) ресурсов, загрязнение природы, увеличение населения;

- отношения *КСО – человек*, к ним относятся проблемы ориентирования человека в современном социоприродном и социокультурном мире и определения его места и роли в этих системах: речь идет, прежде всего, о вопросах: что есть человек? зачем он на планете Земля? зачем человек в этом мире вообще?

- отношение *КСО – общество*, среди проблем отметим установление нового типа отношений: компромиссных (на основе официального договора, имеющего легитимную форму – трудоустройство) и базовых (уравновешенных) (на основе неофициального договора, имеющего форму собственных морально-нравственных регулятивов – совесть, жизнь супругов в браке по любви).

Проблемы КСО порождены противоречиями между:

- культурой и цивилизацией, например, здоровье и экология;
- глобализацией и модернизацией, например, воспроизводство полноценного общества и рост богатства;
- глобальными и локальными процессами, например, возникающие новые центры развития и силы и др.

Способ разрешения противоречий, породивших эти проблемы, заключается в поиске общих оснований и тенденций, которые формируют тяжелое переходное состояние, перелом, завершение

болезненного процесса, зафиксированного в общественном сознании. Например, проблема культурно-цивилизационного развития общества – это противоречие между соответствием/несоответствием духовного и материального начал воспроизводства общества, отраженного в сознании социума. Сегодня разрешение этого противоречия состоит в открытии общечеловеческого, планетарного, всемирного сознания, учитывающего и национально-этнические сознания локальных социумов.

**Четвертая глава «Глобализация и кризисное общественное сознание»** посвящена анализу диалектической взаимосвязи общественного бытия и общественного сознания в условия кризисных глобализационных процессов российского общества.

В первом параграфе **«Российское общественное сознание в аспектах современных теорий и концепций глобализации»** выделяются следующие типические черты российского общественного сознания (РОС) в аспектах вышеизложенных теорий и концепций глобализации, а также способы его регулирования.

1. Российский социум в своем развитии, проходя этапы стабильного и нестабильного существования, должен исходить из понимания особенностей присущего ему общественного сознания, вызовов современности и решать проблемы через соблюдение безопасности, повышение значимости развития науки и техники, преследование вандализации культуры, наложение запретов на безудержный рост потребительской психологии и мировоззрения и др. 2. Кризисные процессы в структуре общественного бытия необходимо сознательно направлять в русло реформ общества при одновременном формировании/несдерживании нового кризисного общественного сознания посредством критики ценности советского периода, различая и сравнивая их с изменившимися ценностями современного периода. 3. Эсхатологическую растерянность российского общества, пришедшую на смену научному оптимизму, возможно преодолевать через обращение к культурному наследию, через пропаганду народного творчества, но в современной интерпретации. 4. Стремление к единому направляющему вектору развития России сочетать с пониманием особенностей регионального развития. Например, развитие регионов, организаций не ограничивать только Конституцией, законодательными актами, а, напротив, используя их как единое

правовое и регулирующее пространство, вызвать к жизни множество народных, конфессиональных традиций и т.п.

5. Стратегию лидерства уравновесить сочетанием интересов «низов», «среднего класса» и «верхов» («элиты») как имманентный момент диалектики всеобщего-особенного-единичного. Например, создавать проектные площадки для представителей всех уровней и направлений деятельности социума (депутатов, предпринимателей, пенсионеров, учащихся и т.п.) в преддверии предстоящего переустройства/строительства/ликвидации инфраструктуры региона и т.п.

6. На международном уровне разрешать противоречия между подходами Запад – Восток, Россия – Европа, Россия – США и т.п. не на основе исключения одного за счет возвышения другого (например, геополитический лидер (ядро) – развивающиеся страны (периферия)), а через отыскание общего объединительного начала, которое выявляет, с одной стороны, сходство, с другой стороны, различия между системой в целом и ее элементами, в частности.

В результате проведенного исследования, выяснилось, что ни одна из вышеизложенных теорий и концепций глобализации не дает исчерпывающего ответа на вызовы современности. Например, евразийская модель, интегрирующая импульсы Запада и Востока, Севера и Юга и по-своему преломляющая, творчески синтезирующая их, которая должна быть направлена на изживание раскола между восточно-славянскими народами и раскола внутри российского общества. Ей следует быть ориентированной на всемирность и всечеловечность и разумно соединить лучшие черты многовекового опыта России и других восточнославянских народов с достижениями стран Востока и современного постиндустриального общества Европы и Северной Америки. Однако найти выход из кризиса российское общество сможет не за счет реформ как таковых, а только за счет познания природы и специфики кризисного сознания, которым наделен социум, вовлеченный и испытывающий на себе кризисы общественного бытия. Общество в условиях затянувшегося кризиса не может ожидать изменений объективного, судьбоносного характера. Процесс выхода из кризиса предполагает скрупулезное исследование кризисного сознания и его причин, что позволит российскому обществу найти выход из создавшейся ситуации.

Во втором параграфе **«Экология и устойчивое развитие России: анализ кризисного общественного сознания и способов**

**его регулирования»** раскрывается противоречие между мировыми глобализационными процессами и процессами, происходящими в России. Разрешение этого противоречия обеспечит понимание приоритета духовного над материальным, потому что сегодня только человек, обладающий сознанием ноосферного типа, ориентированный на бережное отношение к природе и толерантное отношение к людям, способен строить контуры будущего мира. Кризисное сознание общества сформировано кризисом общественного бытия современного общества, в результате глобализационного воздействия и само оно претерпело собственные эволюционные изменения. Для России как многоконфессионального и многонационального общества решения не могут быть простыми, однонаправленными, но обязательно исходящими из единого «ядра», «идеи», «ризомы» (корневища). Центром притяжения всех сил являются формально – Концепция устойчивого развития; неформально – Этические императивы глобального – национального – локального социума. Формирование мировоззрения общества в аспектах экологического сознания (ЭС) и устойчивого развития (УР) строится через формирование целостного мировоззрения учащихся – будущих поколений россиян, в том числе через экологическое сознание и воспитание учащихся в духе устойчивого развития. Совокупным критерием оценки эффективности формирования ЭС и УР выступает воспроизводство природы, общества и человека в неразрывной целостности и диалектической противоречивости духовного и материального начал. К признакам ЭС и УР на современном этапе относятся: глобальность, критическая рефлексия современных культурно-цивилизационных основ общества, опора на науку и возвышение в ней ценностей природы, жизни, человека, а также доминирование общих интересов над частными.

Для разрешения противоречий, вызвавших деформацию общественного сознания, возможны следующие перспективные направления исследования и регулирования социальных процессов в России: 1) рост национального самосознания; 2) интенсификация отношений Россия – Европа (США, Украина, СНГ и др.); 3) ноосферное сознание, устойчивое развитие, коэволюция, универсальный (глобальный) эволюционизм, «эколого-информационное общество», синергетический подход, социальная экология, экологическое сознание, экологическая этика, философия

устойчивости и изменчивости, баланс между силой и мудростью, консолидация человечества вокруг глобальных проблем.

Российскому обществу следует думать не о переходе от капитализма к коммунизму (социализму) или наоборот, так как это лишь инварианты одной и той же (материальной) цивилизации, а о том, чтобы духовные ценности (общечеловеческие) доминировали над материальными на основе повышения экономических показателей, обеспеченных научно-техническим ростом, но возвышающих ценности бережного отношения к природе и установление внутрироссийского и международного культурного диалога.

В третьем параграфе **«Будущее российского общества в условиях глобализации и кризисного общественного сознания»** формулируются заключительные положения диссертационного исследования и предлагаются рекомендации по регулированию системы *общественное сознание – общественное бытие в социоприродном и социокультурном аспектах*. Тенденция поиска собственных идей и экстраполяция положительного опыта других стран ведут к созданию псевдопроектов, которые уже сегодня терпят фиаско, потому что проекты модернизации, евразийства, устойчивого развития и др. не исследуют природу и содержание кризисного сознания, которое отражает кризисное бытие российского общества. Анализ кризисного сознания позволит систематизировать теоретические подходы, формы, средства и методы профилактики, разрешения противоречий, вызвавших кризисные процессы, смягчить воздействие кризисных явлений на жизнь социума, преодолеть последствия социального кризиса.

Ключевая проблема для России – установление разумного и научно обоснованного соотношения различных социальных сил в диалектическом единстве субъективного и объективного, материального и духовного через образование единого пространства совокупной и мотивированной деятельности. Изменившееся вследствие кризиса общественное бытие российского социума должно наконец обрести относительно законченные социокультурные формы, которые составят основу будущего российского общества.

Основу научных и междисциплинарных исследований кризисного сознания и глобализации, направленных на развитие России, могут составить следующие положения: 1) управляемая

коэволюционная деятельность в аспектах социоприродной и социокультурной деятельности российского социума;

- 2) регулирование формообразующих процессов евразийских и восточно-славянских центров развития и сил, через актуализацию собственной культурно-цивилизационной основы;
- 3) противопоставление объединительной инновационной российской стратегии разрушительным североатлантическим стратегиям через возрождение положительного модернизационного опыта;
- 4) вовлечение незападных этноцентристских традиций мировой культуры христианско-мусульманского и буддистского направлений;
- 5) активное развертывание постэкономического проекта развития России через уравнивание его новейшими высокотехнологичными научно-исследовательскими достижениями в области оптимизированной хозяйственной деятельности;
- 6) переход от технически-деструктивных к биологически-конструктивным технологиям;
- 7) направление и трансформация глобализационных тенденций в культурно-цивилизационное русло собственных российских реформ через раскрытие потенциала эвристически-духовного личностного и национального самосознания;
- 8) формирование региональных самодостаточных и сбалансированных центров развития;
- 9) раскрытие истинной духовно-нравственной силы российского общества и обеспечение его прогрессивно-циклического развития на основе уравнивания рационально-иррациональных основ общественного сознания.

Наиболее значимые в рассматриваемом контексте проблемы российского общества:

- 1) общие: выбор новой методолого-мировоззренческой социально-философской парадигмы;
- 2) частные: осуществление модернизации через разрешение противоречий между альтернативным («или – или») и уравновешенным («и – и») путем развития, между ориентацией на Запад и на Восток и др. Открывающиеся перспективные направления исследования кризисных социоприродных и социокультурных процессов – это первый шаг на пути эффективного социально-философского анализа кризисных российских процессов. От этого будет зависеть выбор модернизационных и глобализационных ориентиров развития, поиск кризисным российским обществом своей социокультурной идентичности с целью создания эффективной социальной



организации, разработки мировоззренческих и методологических принципов организации социально-гуманитарного знания и комплекса наук о природе.

В **заключении** подводятся итоги, излагаются основные результаты, намечаются перспективы исследования.

**По теме диссертации автор имеет следующие научные публикации:**

**I. Монографии:**

1. Рассказов, Л. Д. Социально-философский анализ управления кризисными процессами в обществе : монография / Л. Д. Рассказов. — Красноярск : Изд-во РИЦ СибГТУ, 2010. — 192 с.

2. Рассказов, Л. Д. Кризисное сознание в контексте глобализационных процессов : монография / Л. Д. Рассказов. — Красноярск : Сибирский федеральный ун-т, 2013. — 180 с.

3. Рассказов, Л. Д. Природа кризиса сознания в эпоху глобализации: социально-философский анализ актуальных общественных явлений: монография / Л. Д. Рассказов. — Красноярск : Сибирский федеральный ун-т, 2014. — 226 с.

**II. Статьи, опубликованные в журналах перечня ВАК:**

1. Рассказов, Л. Д. Социальная защита населения как механизм регулирования кризисных явлений городского сообщества // Вестник Красноярского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». — 2006. — № 3/1. — С. 231–233 (всего 236 с.).

2. Рассказов, Л. Д. Глобализация как кризисное явление: социально-философский анализ актуальных аспектов // Известия высших учебных заведений Поволжский регион. Серия «Гуманитарные науки», 2010. — № 3/15. — С. 54–61 (всего 158 с.).

3. Рассказов, Л. Д. Социально-философский анализ кризисного сознания: контуры новой парадигмы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов : Грамота, 2011. — № 4(10): в 3-х ч. Ч. I. — С.145–147 (всего 210 с.).

4. Рассказов, Л. Д. Кризисное сознание как понятие социальной философии и как предмет социально-философского анализа // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов : Грамота, 2011. — № 5(11). Ч. IV. — С.162–164 (всего 224 с.).

5. Рассказов, Л. Д. Диалектика кризиса духовности в условиях глобализации: проблемы, решения, перспективы // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов : Грамота, 2012. — № 3(17): в 2-х ч. Ч. II. — С.140–142 (всего 226 с.).

6. Рассказов, Л. Д. Бытие, кризис и сознание как ведущие категории социально-философского анализа процессов глобализации // Издание ВАК: Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов : Грамота, 2012. — № 5(19): в 2-х ч. Ч. II. — С.154–156 (всего 228 с.).

7. Рассказов, Л. Д. Методология изучения кризисных явлений общества в эпоху глобализации как путь разрешения противоречий между монизмом и дуализмом в познании // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов : Грамота, 2012. — № 10(24): в 2-х ч. Ч. I. — С.156–158 (всего 219 с.).

8. Рассказов, Л. Д. Философия и логика анализа кризисного сознания общества в условиях глобализации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов : Грамота, 2012. — №12 (26): в 2-х ч. Ч. I. — С.189–190 (всего 222 с.).

9. Рассказов, Л. Д. Социально-философский анализ кризиса сознания как субстанциальной основы кризиса общества переходного периода // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов : Грамота, 2013. — № 12(38): в 2-х ч. Ч. I. — С.156–158 (всего 220 с.).

10. Рассказов, Л. Д. Кризисное мировоззрение общества и глобализация: проблемы и перспективы человечества // Издание ВАК: Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — Тамбов : Грамота, 2014. — № 5(43): в 2-х ч. Ч. I. — С. 162–164 (всего 224 с.).

11. Рассказов, Л. Д. Прологомены к анализу кризиса сознания в условиях глобализации // Издание ВАК: Философия образования. — Новосибирск : Изд-во СО РАН: НГПУ, 2014. № 3(54). — С.73–82.

12. Рассказов, Л. Д. Диалектика кризисных явлений сознания в различные исторические эпохи: социально-философский анализ актуальных явлений культуры // Издание ВАК: Глобальный научный потенциал. — Санкт-Петербург : Издательский дом «ТМБпринт». — 2014. — №7. — С. 18–21.

13. Рассказов, Л. Д. Фетишизм образования в условиях глобализации: социально-философский анализ актуальных явлений кризисного сознания // Издание ВАК: Профессиональное образование в современном мире. — Новосибирск : Изд-во СО РАН НГАУ. — 2014. — № 4(15). — С. 24–35.

14. Рассказов, Л. Д. Законы развития сознания в условиях глобализации: социально-философский анализ актуальных кризисных явлений образования // Издание ВАК: Известия высших учебных заведений Поволжский регион. Серия «Гуманитарные науки», 2014. — № 3/15. — С. 54–61 (всего 158 с.).

15. Рассказов, Л. Д. Сущность развития сознания в переходные периоды общества: социально-философский анализ кризисных явлений образования // Издание ВАК: Философия образования. — Новосибирск : Изд-во СО РАН: НГПУ, 2015. — № 3. — С.115–121.

16. Рассказов, Л. Д. Кризис сознания-деятельности и глобализация: социально-философский анализ актуальных аспектов профессионального образования // Издание ВАК: Профессиональное образование в современном мире. — Новосибирск : Изд-во СО РАН НГАУ. — 2015. — № 3(18). — С. 7–13.

17. Рассказов Л.Д. Российские кризисы и медицинализация общества: философский анализ актуальных социальных явлений // Вестник бурятского государственного университета. Улан-Удэ: изд-во БГУ. — 2016. — Выпуск №3. — Философия. — С.57-67.

18. Рассказов, Л. Д. Кризисное сознание и глобализация: причины и следствия эпохальных изменений // Издание ВАК: Век глобализации. — 2017. - №1(21). — С. 46-55.

### **III. Статьи, опубликованные в монографических изданиях.**

19. Рассказов, Л. Д. Кризисное сознание в контексте глобализационных процессов: монография [Текст] / Л. Д. Рассказов. — Красноярск : Сибирский федеральный ун-т, 2013. — 208 с.

20. Рассказов, Л. Д. Природа знания о духовном кризисе [Текст] / Л. Д. Рассказов // Идеология: дух, смысл, разум : коллективная

монография. — Красноярск : «Литера-принт», 2011. — С. 37–54 (всего 302 с.).

21. Рассказов, Л. Д. Философия кризисного мышления [Текст] / Л. Д. Рассказов // Глобальный кризис института власти : коллективная монография. — Красноярск : Литера-принт, 2011. — С. 95–114 (всего 228 с.).

#### **IV. Статьи, опубликованные в сборниках ВУЗов России и за рубежом.**

22. Рассказов Л.Д. Россия в условиях трансформации: философский анализ кризисных социально-культурных и социально-медицинских тенденций // Социально-культурные процессы в условиях интеграции и дезинтеграции: материалы всероссийской научной конференции с международным участием / отв. ред. Д. Ш. Цырендоржиева.- Улан-Удэ, Издательство Бурятского госуниверситета.- 2017.- С.92-96 (всего 260 с.).

23. Рассказов, Л. Д. Медикализация общества: философский анализ актуальных кризисных явлений. - 2016. - №33(77) / Л. Д. Рассказов // The Newman in Foreign Policy. - 2016. - №33(77).- С.16-22.

24. Рассказов, Л. Д. Интеллигенция – ведущая сила современности: философский анализ кризисных явлений российского общества / Л. Д. Рассказов // Интеллигенция, ее гражданские позиции в современном мире: материалы XI Международной научной конференции: в 2 т. / отв. ред. И.И. Осинский. - Т.1. - 304 с.- Улан-Удэ, Бурятский госуниверситет.- 2016.- С.126-131.

25. Рассказов, Л. Д. Российские кризисы и медикализация общества: философский анализ актуальных социальных явлений / Л. Д. Рассказов // Вестник бурятского государственного университета. Улан-Удэ: изд-во БГУ. - 2016. - Выпуск №3 Философия.- С.57-67.

26. Рассказов, Л. Д. Социально-философский анализ кризисных явлений образования в России / Л. Д. Рассказов // Философия. Толерантность. Глобализация. Восток-Запад - диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса.- Уфа, РИЦ БашГУ.- 2015.- С.169.

27. Рассказов, Л. Д. Воспитательная работа куратора вуза в условиях глобализации: социально-философский анализ кризисных явлений системы образования / Л. Д. Рассказов // Сибирское

медицинское обозрение. — Красноярск : Версо, 2014. — № 1(85). — С. 97–101 (всего 116 с.).

28. Рассказов, Л. Д. Эффективное управление и организация образовательного процесса в современном медицинском вузе [Текст] / Л. Д. Рассказов // Вузовская педагогика: материалы конференции. — Красноярск : Тип. КрасГМУ, 2014. — С. 585–587 (всего 597 с.).

29. Рассказов, Л. Д. Социально-философский анализ кризисных процессов бытия и сознания в творчестве А. А. Богданова. Прошлое, настоящее и будущее «эмпириомонизма» и «тектологии» / Л. Д. Рассказов // Актуальные проблемы глобалистики и геополитики : сборник научных трудов кафедры глобалистики и геополитики СФУ. — Красноярск : Изд-во СФУ, 2012. — С. 178–192 (всего 338 с.).

30. Рассказов, Л. Д. Анализ кризисных аспектов образа современного безработного в контексте профессионального тестирования и консультирования / Л. Д. Рассказов // Тестирование в сфере образования: проблемы и перспективы развития : материалы V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (19–20 апреля 2012 г.). — 2012. — С. 261–275 (всего 308 с.).

31. Рассказов, Л. Д. Материалистический и идеалистический подходы в понимании истории: социально-философский анализ кризисных процессов общества в эпоху глобализации / Л. Д. Рассказов // Актуальные проблемы современного социального знания: сборник научных трудов. Вып. 18. — Красноярск : РИЦ ФГБОУ ВПО «СибГТУ», 2012. — С. 89–94 (всего 218 с.).

32. Рассказов, Л. Д. Социально-философский анализ кризисного сознания в трудах отечественных и зарубежных авторов / Л. Д. Рассказов // Актуальные проблемы современного социального знания: сборник научных трудов. Вып. 17. — Красноярск : РИЦ ФГБОУ ВПО «СибГТУ», 2011. — С. 30–36 (всего 142 с.).

33. Рассказов, Л. Д. Образование и воспитание как процессы, формирующие сознание общества и индивида в переходный период: социально-философский анализ кризисных тенденций / Л. Д. Рассказов // Школа, государство и общество : сборник статей IV Международной научно-практической конференции. — Пенза : Приволжский дом знаний, 2011. — С. 80–82 (всего 92 с.).

34. Рассказов, Л. Д. Кризисное сознание как ресурс управления в условиях глобализации: социально-философский анализ актуальных аспектов / Л. Д. Рассказов // Совершенствование системы управления организацией в современных условиях : сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. — Пенза : Приволжский дом знаний, 2011. — С. 62–64. (всего 100 с.).

35. Рассказов, Л. Д. Теория кризисных переходов: социально-философский анализ общественного бытия и сознания в эпоху глобализации / Л. Д. Рассказов // Социально-экономическая политика государства и возможности ее реализации в современных условиях: сборник статей III Международной научно-практической конференции. — Пенза : Приволжский Дом знаний, 2011. — С. 21–23 (всего 216 с.).

36. Рассказов, Л. Д. Управление и кризисное сознание в условиях глобализации: социально-философский анализ / Л. Д. Рассказов // Социально-экономическая политика государства и возможности ее реализации в современных условиях: сборник статей III Международной научно-практической конференции. — Пенза : Приволжский Дом знаний, 2011. — С. 28–30 (всего 216 с.).

37. Рассказов, Л. Д. Кризисное сознание и глобализация в контексте метафизического и диалектического методов анализа социального управления / Л. Д. Рассказов // Традиционное, современное и переходное в российском обществе : сборник статей VIII Всероссийской научно-практической конференции. — Пенза : Приволжский Дом знаний, 2010. — С. 136–138 (всего 256 с.).

38. Рассказов, Л. Д. Кризисное сознание общества и глобализация в контексте основного вопроса философии / Л. Д. Рассказов // Социально-гуманитарное знание: поиск новых перспектив : сборник статей IV Международной научно-практической конференции. — Пенза : Приволжский Дом знаний, 2010. — С.43–45 (всего 208 с.).

39. Рассказов, Л. Д. Личность как общественный субъект глобализации: социально-философский анализ кризисных тенденций / Л. Д. Рассказов // Инноватизация в России: успехи, проблемы и перспективы : сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции. — Пенза : приволжский Дом знаний, 2010. — С. 29–31 (всего 92 с.).

40. Рассказов, Л. Д. Проблемы современного общества: социально-философский анализ кризисных процессов и возможностей глобализации / Л. Д. Рассказов // Актуальные проблемы современного социального знания : сборник статей региональной научно-практической конференции, посвященной 80-летию «СибГТУ». Выпуск №16. — Красноярск : РИЦ ГОУ ВПО «СибГТУ», 2010. — С. 49–53 (всего 187 с.).

41. Рассказов, Л. Д. Проблемы обучения и практической деятельности социальных работников в условиях глобализационного кризиса: социально-философский анализ актуальных аспектов / Л. Д. Рассказов; под ред. проф. Н.А. Грика // Социальная работа в России: образование и практика : сборник научных трудов. — Томск : Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. радиоэлектроники, 2010. — Вып. 2. — С. 108–115 (всего 227 с.).

42. Рассказов, Л. Д. Антикризисное управление в эпоху глобализации: социально-философский анализ потенциальных аспектов / Л. Д. Рассказов // Модернизация экономики России в условиях глобализации : сборник статей международной научно-практической конференции. — Пенза : Приволжский Дом знаний, 2010. — С. 9–10. (всего 156 с.).

43. Рассказов, Л. Д. Современные проблемы воспитания в условиях глобализации: социально-философский анализ кризисных процессов / Л. Д. Рассказов // Школа, государство и общество: сборник статей III Международной научно-практической конференции. — Пенза : Приволжский Дом знаний, 2010. — С. 53–55 (всего 132 с.).

44. Рассказов, Л. Д. Кризис системы обучения в вузе в условиях глобализации: социально-философский анализ актуальных аспектов / Л. Д. Рассказов // Мир человека : научно-информационное издание, выпуск 1(34). — Красноярск : Изд-во СибГТУ, 2010. — С. 173–178 (всего 234 с.).

45. Рассказов, Л. Д. Социальная безопасность как ведущий фактор развития общества в условиях глобализации: социально-философский анализ кризисных процессов / Л. Д. Рассказов // Социология, философия, право в системе научного обеспечения процессов развития современного общества : материалы всероссийской научно-практической конференции (г. Красноярск, 20 мая 2010 г.). — Красноярск : Изд-во СибЮИ, 2010. — С. 236–242 (всего 368 с.).

46. Рассказов, Л. Д. Сущность и существование организации в условиях глобализации: социально-философский анализ кризисных аспектов развития / Л. Д. Рассказов // Совершенствование системы управления организацией в современных условиях : сборник статей VII Международной научно-практической конференции. — Пенза : Приволжский Дом знаний, 2010. — С. 73–75 (всего 104 с.).

47. Рассказов, Л. Д. Россия в условиях глобализационного кризиса: социально-философский анализ потенциальных аспектов развития / Л. Д. Рассказов // Потенциал развития России XXI века : сборник статей VI Всероссийской научно-практической конференции. — Пенза : Приволжский Дом знаний, 2009. — С. 120–122 (всего 168 с.).

48. Рассказов, Л. Д. Типы кризисного сознания в эпоху глобализации: социально-философский анализ актуальных аспектов / Л. Д. Рассказов // Актуальные проблемы современного социального знания: материалы межвузовской научно-практической конференции. — Красноярск : Изд-во СибГТУ, 2009. — Вып. 15. — С.132–141 (всего 190 с.).

49. Рассказов, Л. Д. Профессиональное продвижение выпускника вуза на рынке труда: основные проблемы трудоустройства студентов в кризисный период / Л. Д. Рассказов // Актуальные проблемы современного социального знания : материалы межвузовской научно-практической конференции. — Красноярск : Изд-во СибГТУ, 2009. — Вып. 14. — С. 86–91 (всего 268 с.).

50. Рассказов, Л. Д. Из опыта профилактической работы системы муниципальных учреждений социальной защиты г. Красноярска с несовершеннолетними детьми, оказавшимися в трудной жизненной ситуации: потенциальные аспекты развития / Л. Д. Рассказов // Социальная работа в России: образование и практика : сборник научных трудов. — Томск : Изд-во Томский гос. ун-та упр-я радиоэлектроники, 2009. — С. 89–93 (всего 250 с.).

51. Рассказов, Л. Д. Глобальные антропогенные кризисы: социально-философский анализ / Л. Д. Рассказов // Актуальные проблемы современного социального знания: материалы межвузовской научно-практической конференции. — Красноярск : Изд-во СибГТУ, 2008. — Вып. 12.— С. 78–84 (всего 200 с.).

52. Рассказов, Л. Д. Управление химико-лесным комплексом в кризисный период: социально-философские аспекты / Л. Д. Рассказов // Лесной и химический комплексы — проблемы и



пути решения : сборник статей по материалам всероссийской научно-практической конференции. — Красноярск : Изд-во СибГТУ, 2007. — Т. 3. — С. 134–139 (всего 408 с.).

53. Рассказов, Л. Д. Управление кризисными процессами в структуре социальной работы / Л. Д. Рассказов // Актуальные проблемы современного социального знания : материалы межвузовской научно-практической конференции. — Красноярск : Изд-во СибГТУ, 2007. — Вып. 11. — С. 162–167 (всего 220 с.).

54. Рассказов, Л. Д. Социальная работа в структуре управления кризисными процессами в обществе: социально-философские аспекты / Л. Д. Рассказов // Актуальные проблемы философии : сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции (23–24 октября 2007 г.). — Томск : Изд-во ТПИ, 2007. — Вып. 5. — С. 170–173 (всего 193 с.).

55. Рассказов, Л. Д. Кризисные процессы в обществе: проблемы и пути решения / Л. Д. Рассказов // Актуальные проблемы современного социального знания : материалы межвузовской научно-практической конференции. — Красноярск : Изд-во СибГТУ, 2007. — Вып. 10. — С. 224–228 (всего 244 с.).

56. Рассказов, Л. Д. Об актуальности исследований кризисных процессов в обществе / Л. Д. Рассказов // Актуальные проблемы современного социального знания : материалы межвузовской научно-практической конференции. — Красноярск : Изд-во СибГТУ, 2007. — Вып. 9. — С. 190–194 (всего 202 с.).

57. Рассказов, Л. Д. Кризис системы найма выпускников вузов / Л. Д. Рассказов // Проблемы трудоустройства выпускников вузов : материалы IV Региональной межвузовской научно-практической конференции / Федеральное агентство образования, администрация Красноярского края, департамент федеральной государственной службы занятости по Красноярскому краю; ГОУ ВПО СибГТУ. — Красноярск : Изд-во СибГТУ, 2006. — С. 30–34 (всего 110 с.).

58. Рассказов, Л. Д. Социальная эффективность региональной политики в кризисный период / Л. Д. Рассказов // Проблемы повышения эффективности региона : межвузовский сборник научных трудов / под общ. ред. д-ра экон. наук, профессора Г. П. Белякова. — Красноярск : Изд-во СибГАУ, 2006. — С. 75–78 (всего 294 с.).



Подписано в печать 19.08.16. Формат 60x84 1/16.  
Усл. печ. л. 3,48. Тираж 100. Заказ 000.

Издательство Бурятского госуниверситета  
670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а  
e-mail: [riobsu@gmail.com](mailto:riobsu@gmail.com)

Отпечатано в типографии Издательства БГУ  
670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 3а

