

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук, профессора, ведущего научного сотрудника отдела социальных и правовых исследований ФГБУН Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук Наливайко Нины Васильевны о диссертации Расказова Леонида Дементьевича «Российское общественное сознание в условиях современных глобализационных кризисных процессов», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия в Диссертационный совет Д212.022.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет»

1. Актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертационная работа Расказова Леонида Дементьевича на тему «Российское общественное сознание в условиях современных глобализационных кризисных процессов» охватывается областью исследований по специальности 09.00.11 – социальная философия (философские науки) и полностью соответствует профилю Диссертационного совета Д212.022.01 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет».

Исследование Л.Д. Расказова является чрезвычайно актуальным в научно-теоретическом и практическом аспектах. В частности, на стр. 4 диссертационной работы автор отмечает, что «Российское общество испытало на себе влияние глобализации», в результате чего «проявились собственные кризисные тенденции в виде раскола социума на «большое» общество (масса) и «малое» (элита), что привело к нищете первых и богатству вторых». Также «в обществе появились конфликты, порожденные глобализацией, которые можно выразить в виде бинарных оппозиций капитализм-социализм, Запад-Восток, Север-Юг, глобализация-глобализм». В результате анализа субъективных и объективных основ кризисного сознания российского общества было обнаружено, что «задержка развития духовного начала по отношению к прогрессирующему материальному началу вовсе не означает, что Россия должна следовать проектам глобализма (американизма, вестернизации)». Также выяснилось, что «в России исторически духовные ценности доминируют над материальными ценностями, а рост благосостояния обеспечивается за счет роста экономических, научно-технических показателей, бережного отношения к природе» (с. 4). Актуальность диссертационного исследования состоит в том, что в России кризисный переходный период стал затяжным, что требует ответа на вопрос о природе кризисного сознания социума, способах его проявления и регулирования. Отмеченные диссертантом «концептуальные положения сбалансированного прогрессивно-циклического развития России в проективном и творческом потенциале кризисного сознания» (стр. 4) – это квинтэссенция исследования и открывающиеся перспективы.

Особую роль автор исследования уделяет общественному сознанию, которое, на его взгляд, «включает в себя совокупность всех учений, взглядов, знаний и переживаний членов данного общества, возникающих как результат отражения общественного бытия» (с. 26). Эта категория является центральной в историческом материализме, однако в настоящий период, когда кризису подверглись все сферы жизнедеятельности общества, по мнению автора, роль общественного сознания принципиально меняется. Созерцательность как отражение общественного бытия общественным сознанием квалифицируется сегодня как пассивность (безучастность), в то время как от российского социума требуется изменение своего отношения к самому себе и происходящим изменениям в мире и нашей стране, разумеется, через изменение своего сознания.

На стр. 35 автор отмечает, что «общественное сознание активно», которое «проявляется не только в непрерывном, возрастающем стремлении к развитию и обогащению новыми знаниями» оно «оказывает огромное обратное воздействие на бытие общества, на всю общественную жизнь. При этом следует заметить, что по мере прогрессивного развития общества роль общественного сознания все более возрастает». Следует согласиться с автором, что «глобализация как сложный и многоликий процесс сформировала такие виды общественного сознания, как потребительское, Интернет-сознание, мегалополисное, стандартизированное» и др. и «в результате происходит осознание мира как единого в его цивилизационной (материально-вещественной оболочке) и многообразного в его культурной (идеально-духовной компоненте). Сегодня происходит формирование единого глобализационного общественного сознания, в котором отражается и преобразовывается мир в единое целое – глобальную систему» (с. 43). На стр. 89 автор отмечает, что «как философское понятие «кризис» еще не обрело парадигмального статуса и не нашло своего определенного места в структуре философского знания».

Из этого следует, что диссертационное исследование обретает актуальность в связи с разработанным мощным терминологическим аппаратом в виде собственных оригинальных определений. К этим определениям относятся: «кризис», «социальный кризис», «кризисное сознание», «глобализация как кризисное явление» и др. Таким образом, можно сказать, что научное теоретизирование исследования логически переходит в практическую актуализацию новизны и открытий, сделанных в исследовании «Российского общественного сознания в условиях современных глобализационных кризисных процессов».

2. Содержание диссертационного исследования.

Диссертация Рассказова Леонида Дементьевича на тему «Российское общественное сознание в условиях современных глобализационных кризисных процессов» состоит из введения, четырех глав, объединяющих 12 параграфов, заключения и списка литературы, полностью отражающая

внутреннюю логику и систематизацию заявленных проблем диссертационного исследования.

Во введении автор определяет актуальность темы, степень её разработанности, объект, предмет, цель и задачи своей диссертации, методологическую, нормативную, теоретическую и эмпирическую основы, а также историковедческую базу, обосновывает основные положения, выносимые на защиту, научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования, указывает апробацию результатов, полученных в ходе её проведения и свой личный вклад в этом процессе как соискатель ученой степени доктора философских наук (с. 3-21).

В первой главе «Теоретико-методологическая основа исследования общественного сознания в условиях современных глобализационных кризисных процессов» автор исследует процессы планетарного масштаба в контексте глобализации – объективно и глобализма – субъективно. Сознание российского социума определяется как неизбежно кризисное, т.е. ставшее таковым в результате отражения кризисных процессов общественного бытия, но и как потенциально стабилизационное, которое должно стать таковым в результате творческой рефлексии собственных духовных и материальных основ (с. 22-89). «Бифуркационная веха» становления общественного сознания современной эпохи, по мнению автора, относится ко второй половине 1980-х гг., когда произошел передел мира после распада СССР и начало построения либерально-демократического общества, ориентированного на рыночные отношения – конец XX-го и начало XXI-го вв. Теоретико-методологическая основа исследования, в целом, опирается на диалектико-материалистический метод и современные постнеклассические концепции научного познания.

Вторая глава «Кризисные процессы как реальность современных глобализирующихся обществ» посвящена анализу кризисных процессов мирового и российского социума. Выяснилось в результате исследования, что эти общества образуются в результате разрывов в области взаимодействия общественного бытия и общественного сознания в конце XX-го – начале XXI-го вв. Эти современные общества формируются под воздействием таких процессов как глобализация и глобализм и проявляются в виде «открытого» и «закрытого» общества и др. Автор дает свою классификацию этих обществ как организационные (становящиеся), дезорганизационные (разрушающиеся), замирающего типа (утратившие свою значимость в мире). Большое значение в главе отводится типам научной рациональности – *отражение* (традиция российской науки) и *репрезентация* (традиция западной науки), типами общественного устройства, которые и определяют соответствующие им космический (диалектический) и универсалистский (метафизический) проекты науки (с. 90-153).

В третьей главе «Кризисное сознание как сущность и его основные типы» исследуется его субстанциальная природа – устойчивость, которой наделяется сознание (общественное сознание) и его изменчивость, как

субстанциальное свойство сознания в виде кризисного сознания (кризисного общественного сознания), а также способы проявления кризисного сознания. Исследуется кризисное сознание в контексте сознания деформированного, в котором нарушена его качественная целостность – сознание коллективного социального субъекта (общества). Классифицируется кризисное общественное сознание как экономическое кризисное сознание, религиозное кризисное сознание и т.п. Автор установил, что ключевыми факторами, повлиявшими на формирование кризисного сознания, стала Первая мировая война и русская революция 1917 г. Приводится качественная авторская классификация типов кризисного общественного сознания: 1) соотношение тип – вид; 2) кризисная природа – динамическая и статическая. Классификация проблем кризисного общественного сознания основана на поиске противоречий, которые породили эти проблемы, их развитии и способах разрешения этих противоречий (с. 154-213).

В четвертой главе «Взаимодействие глобализации и кризисного общественного сознания» установлено, что в настоящий период происходит «отставание» духовного начала от материального начала, что совершенно не значит, что развитие российского общества должно следовать проектам глобализма общества потребления. Диссертант приходит к выводу о том, что российскому обществу следует думать не о переходе от капитализма к коммунизму (социализму) или наоборот, так как это лишь инварианты одной и той же (материальной) цивилизации, а о том, чтобы духовные ценности (общечеловеческие) доминировали над материальными ценностями на основе повышения экономических показателей, обеспеченных научно-техническим ростом, но возвышающих ценности бережного отношения к природе и установление культурного диалога внутрироссийского и международного (с. 214-269). Объясняет диссертант свою позицию тем, что наука как производительная сила общества сегодня служит пользе – материальному производству и такая традиция восходит к идеям Просвещения и Прогресса XVII в. (с. 109,-110, 133-134, 181), упразднив свою генетическую, первородную функцию – служение истине, которая изначально принадлежала духовной сфере культуры.

В заключении соискатель формулирует выводы, представляющие значительную научно-теоретическую и практическую ценность для дальнейшего анализа современных социальных концепций как важнейшего раздела философии (с. 270-282).

Список литературы диссертационной работы представлен 377 фундаментальными источниками (с. 298-327).

3. Степень обоснованности, достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, разработанных в диссертационном исследовании, его теоретическая и практическая значимость.

Методологические и эмпирические основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования

Л.Д. Рассказова, основные положения, выносимые на защиту, не вызывают никакого сомнения. Особое внимание обращаем на то, что данная диссертация представляет собой первое в современной отечественной науке монографическое исследование, содержанием которого является социально-философский анализ широкого комплекса социоприродных и социокультурных явлений и процессов в контексте российского общественного сознания и современных глобализационных кризисных процессов.

Достоинством диссертационного исследования являются:

применение диалектико-материалистического метода, который позволил автору объединить все многообразие компонентов социально-философского дискурса в противоречивом единстве материального и духовного оснований российского общественного сознания и современных глобализационных кризисных процессов и явлений;

разработка оригинального проблемно-дискуссионного теоретико-методологического аппарата исследования кризисных культурно-цивилизационных явлений и процессов;

выявление основных форм проявления кризисных процессов в современных обществах;

классификация современных глобализирующихся обществ и проблем кризисного сознания общества;

типология социальных кризисов и проблем кризисного сознания;

определение концептуальных положений сбалансированного прогрессивно-циклического развития российского общества;

установление степени взаимосвязи российского общественного сознания и современных глобализационных кризисных процессов.

В результате проведенного анализа диссертационного исследования следует отметить, что российское общественное сознание не просто оказалось под влиянием современных глобализационных кризисных процессов, а оно проявило, с одной стороны, консервативность, т.е. способность к сохранению своих духовных основ; с другой стороны, в условиях затяжного кризиса, оно настоятельно требует от российского социума особого напряжения, активности по изменению своего сознания, чтобы соответствовать тем качественным изменениям в социально-коммуникативной среде и деловой сфере на всех уровнях и направлениях, которые уже произошли.

Автор проанализировал внутренние и внешние факторы, сформировавшие кризисную реальность материального и духовного свойства российского общества на национальном (федеральном), региональном и местном уровнях. В результате проведенного анализа он пришел к выводу о том, что тенденции «кризисного сознания» следует направить в конструктивное русло желаемых преобразований, иными словами, не «убирать» одну из сторон противоречия, а, напротив, «разрешать»

противоречия, направляя их конструктивный потенциал в нужное русло проводимых изменений.

Теоретическая и практическая значимость проведенного диссертационного исследования состоит в следующем:

1) появилась возможность создавать научно-педагогические и деловые коллективы (команды) по осознанию и реализации проектов, направленных на регулирование кризисных тенденций российского общества в социоприродных и социокультурных контекстах;

2) сформированы модели развития современных обществ, опираясь на знания законов статики и динамики кризисных явлений и процессов организационного и дезорганизационного характера;

3) установлено, что основу общественного сознания российского социума составляют рационально-иррациональные компоненты, которые не могут быть устранены/привнесены, но баланс (гармония, отношения) между которыми могут и должны быть урегулированы в сторону «увеличения» *истины* (духовная компонента) и «уменьшения» *пользы* (материальная компонента).

Обоснованные в диссертации теоретические положения и выводы, систематизированные эмпирические материалы, предложения и рекомендации автора могут быть использованы в дальнейших исследованиях в системах управления (регулирования) государственного и гражданского назначения, в системе подготовки, переподготовки, назначения и ротации кадров в конфликтных и кризисных ситуациях.

Исследуя биографию Рассказова Леонида Дементьевича как ученого, педагога и руководителя, было установлено, что начиная с 1990-х гг. и до настоящего времени, им проводится системная и ритмичная работа включенного наблюдателя за происходящими изменениями нашего общества. В период с 1995 по 1996 гг. в должности заведующего лабораторией «Рефлексивной психологии и андрагогики творчества» (одноименного института «Российской академии государственной службы») «Красноярского краевого центра развития образования» он изучал формы и методы преподавания современных дисциплин: экономика, маркетинг, менеджмент, социальное управление и др. В период с 2000 по 2007 гг. в учреждениях социальной защиты населения и Муниципальном учреждении «Городской консультативно-методический центр» Главного управления социальной защиты населения администрации г. Красноярска в должности и.о. директора и заведующего консультативным отделением работал с гражданами группы риска (инвалиды, пожилые, безнадзорные и беспризорные, малообеспеченные и многодетные семьи). С 2007 по 2013 гг. в ГОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет» и с 2013 по настоящее время в ФГБОУ ВО «Красноярский государственный медицинский университет им. В.Ф. Войно-Ясенецкого» Минздрава РФ в должности заведующего кафедрой философии и социально-гуманитарных наук и в должности доцента кафедры

этой же кафедры он осваивает и внедряет современные формы и методы работы со студентами.

В результате проведенного анализа личностных и деловых качеств Л.Д. Рассказова можно твердо сказать, что выбранная тема исследования – это вдумчивый и целенаправленный, конкретный и творческий процесс, который завершает многолетний труд поиска и сомнений, который представлен теперь уже на обсуждение своих коллег – философов, ученых, педагогов и руководителей среднего и высшего звена. В тоже время, результаты исследования Л.Д. Рассказова прошли всестороннюю апробацию в формах выступлений и обсуждений диссертационных материалов на научно-практических конференциях, семинарах, внедрения их в учебный процесс и практическую деятельность государственных учреждений и общественных организаций.

Сегодня Леонид Дементьевич успешно применяет методики формирования и развития ассоциативного, критического и рефлексивного мышления студентов ФГБОУ ВО «Красноярский государственный медицинский институт им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого» Минздрава РФ. Он один из числа немногих преподавателей нашей страны, который успешно сочетает дидактический и эвристический методы преподавания философии и биоэтики, а также принципы педагогики и андрагогики для достижения положительного эффекта в обучении и воспитании будущих врачей (медиков).

Основные положения диссертационной работы нашли отражение в: двух монографических работах, восемнадцати статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации; иных научных статьях и сборниках материалов (общим объемом 105 п.л.). Представленный им автореферат полностью отражает содержание диссертационной работы.

Таким образом, Диссертационному совету представлена исследовательская работа, автор которой полностью владеет предметом своей диссертации, степенью разработанности, связанной с ней темы, задачами и методологией её раскрытия, четко формулирует основную проблему исследования. В ней, по его мнению, выражены противоречие и взаимообусловленность кризисов общественного бытия (социальных кризисов) и отражение их в кризисном сознании общества. Применяя теоретико-методологический аппарат философского анализа, в частности, социокультурный, деятельностный, универсального эволюционизма и другие подходы, диссертант демонстрирует владение материалами исследования и получает искомый результат – установление зависимости российского общественного сознания от современных глобализационных кризисных процессов, которые обусловлены спецификой протекания объективных и субъективных мировых и внутрироссийских кризисных процессов.

Наряду с достигнутыми результатами, автор делает лишь первый шаг в области фундаментальной проблемы – раскрытия природы и механизма функционирования кризисного сознания российского социума в условиях

затянувшегося кризиса, который усугубляется кризисными глобализационными процессами. Занимая такую позицию в невыраженном эвристическом и творческом потенциале кризисного сознания, диссертант полагает, что в настоящий период эта задача не имеет однозначного решения, потому что сознание как категория рационального дискурса все более глубоко и масштабно определяется наукой, служащей принципам пользы, а не принципам истины. Диссертант полагает, что только уравнивание (гармония, баланс) рационального и иррационального, материального и духовного, глобального и локального, инновационного и традиционного в российском социуме дадут положительные результаты.

Наша собственная позиция о работе диссертанта такова: повышение социально-философской и кризисной компетентности научных, педагогических, государственных, деловых и общественно активных кругов позволят осуществить истинную философскую рефлексию российского общественного сознания в условиях современных глобализационных кризисных процессов, что позволит предложить и реализовать реальные современные социокультурные и социоприродные проекты.

Одним из недостатков диссертации Л.Д. Рассказова, с нашей стороны, является невыраженные до конца собственные авторские направления исследования, например, кризисное сознание современных обществ и методы управления кризисными процессами на государственном и муниципальном уровнях и др. Также обращает на себя внимание абсолютизация диалектико-материалистического метода в ущерб другим современным методам, например, постнеклассическим. Автор не исследовал механизмы различения и различия различий самого сознания и нарушение, соответственно, этих механизмов у кризисного сознания. Эти вопросы диссертант, вероятно, намерен исследовать в дальнейшем.

При оценке работы, исходя из принципа, чего в ней нет, мы видим нераскрытый потенциал исследователя, требующего продолжения исследования, а исходя из принципа, что есть в работе, мы приходим к выводу о том, что она заслуживает положительной оценки. Докторская диссертация Л.Д. Рассказова является актуальным, фундаментальным, самостоятельным и оригинальным научным исследованием весьма значимой методологической проблемы социальной философии.

В целом, диссертация Леонида Дементьевича Рассказова «Российское общественное сознание в условиях современных глобализационных кризисных процессов» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным пунктом 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, а сам Леонид Дементьевич Рассказов заслуживает присуждения ученой

степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

26.03.18

Официальный оппонент,

Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт философии и права
Сибирского отделения Российской академии наук,
доктор философских наук, профессор
отдел социальных и правовых исследований,
ведущий научный сотрудник
Наливайко Нина Васильевна



630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8.

Тел.: +7(383) 330-09-75.

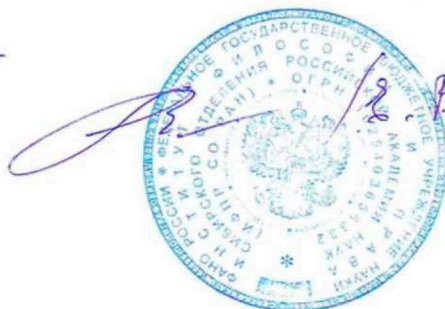
Факс: +7(383) 330-11-91

E-mail: secretar@philosophy.nsc.ru.

WWW: <http://www.philosophy.nsc.ru>

Подпись Н.В. Наливайко заверено.

Ученый секретарь,
к. филос. н.



 В. Токасова