

## ОТЗЫВ

официального оппонента,  
доктора философских наук, профессора Мантатовой Ларисы Вячеславовны  
на диссертацию Рассказова Леонида Дементьевича  
«Российское общественное сознание в условиях современных  
глобализационных кризисных процессов»,  
представленную на соискание ученой степени доктора философских наук  
по специальности 09.00.11 – социальная философия

### **1. Актуальность темы диссертационного исследования.**

Диссертационная работа Рассказова Леонида Дементьевича на тему «Российское общественное сознание в условиях современных глобализационных кризисных процессов» полностью охватывается областью исследований по специальности 09.00.11 – социальная философия (философские науки) и соответствует профилю Диссертационного совета Д212.022.01, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет».

Диссертационное исследование Л.Д. Рассказова является актуальным и востребованным как в научно-теоретическом, так и в научно-практическом контекстах. Глубина и широта исследуемых глобальных (мировых) и локальных (российских) кризисных процессов, а также их теоретизирование и предлагаемые решения, характеризует диссертанта как учёного - философа, имеющего взвешенную и ответственную позицию. «Первостепенная задача российского общества, - пишет автор, - состоит не в реформировании, нагромождении идей, проектов и теорий по выходу из кризиса, а в том, чтобы преодолеть инерционные силы и сломать воспроизводственный механизм кризисного сознания» (с. 281). Актуальность диссертационного исследования подтверждена философской рефлексией проблем общественного бытия и общественного сознания, а также практико-ориентированными подходами их решения в социокультурном и социоприродном контекстах.

## **2. Содержание диссертационного исследования.**

Диссертация Рассказова Леонида Дементьевича на тему «Российское общественное сознание в условиях современных глобализационных кризисных процессов» состоит из введения, четырех глав, объединяющих 12 параграфов, заключения и списка литературы, полностью отражающая внутреннюю логику и содержание заявленных проблем диссертационного исследования.

Во введении автором определяется актуальность темы, степень её разработанности, объект, предмет, цель и задачи диссертации, методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы, а также историковедческая база. Обосновываются основные положения, выносимые на защиту, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, указывается апробация результатов, полученных в ходе её проведения.

В первой главе «Теоретико-методологическая основа исследования общественного сознания в условиях современных глобализационных кризисных процессов» (с. 22-89) автор характеризует общественное сознание как «деятельное», в котором социум реализует свое активное познавательное-преобразовательное начало. Общественное сознание, считает автор, сегодня нуждается в выявлении своих пределов и тупиков и направления его возможностей в конструктивное русло общественных преобразований. Глобализация (объективный процесс) и глобализм (субъективный процесс) в их диалектическом единстве, по мнению автора, требуют обнаружения качественных изменений в структуре отношений природа-общество и общество-человек, а также обнаружения конкретно-исторического потенциала для их развития. Диссертант раскрывает «кризис» в социокультурном и социоприродном контекстах, который еще не обрел своего парадигмального статуса. Сущность и существование кризиса автором исследуются в их творческом и эвристическом потенциалах как новый и

неизведанный до конца феномен современности в классических философских контекстах.

Во второй главе «Кризисные процессы как реальность современных глобализирующихся обществ» автор исследует разрывы в области взаимодействия общественного бытия и общественного сознания периода конца XX-го – начала XXI-го вв. (с. 90-153). Эти разрывы, полагает диссертант, проявляются в формах глобализации и глобализма, «открытого» и «закрытого» общества, «конца истории» и др. Классифицируются современные общества как организационные (становящиеся), дезорганизационные (разрушающиеся), замирающего типа (утратившие свою значимость в мире). Установлено, что классическими типами устройства общества являются коллективистский и индивидуалистский, а соответствуют им космический (диалектический) и универсалистский (метафизический) проекты науки.

В третьей главе «Кризисное сознание как сущность и его основные типы» исследуются причинно-следственные связи и отношения кризисного сознания и кризисного бытия (с. 154-213). Кризисное сознание предстает в жизни общества как сознание, в котором нарушена качественная целостность сознания его носителя – коллективного социального субъекта (социума). Автор классифицирует кризисное сознание по традиционным основаниям: экономическое кризисное сознание, религиозное кризисное сознание и т.п., в которых нарушена целостность их бытия. Диссертант приходит к выводу, что кризисное сознание, отражая кризисное бытие, обретает свое существование в форме эсхатологий, фантазий, утопий и т.п. Эти формы кризисного мировосприятия имманентны человеку в переходный период общества. Диссертант полагает, что «кризисное сознание» как философская категория не входит в перечень традиционных философских понятий, но активно цитируется в различных научных источниках. С помощью понятия «кризисное сознание» можно описывать широкий комплекс эмпирической реальности – кризисных форм бытия, – подвергающейся качественным

изменениям, фиксируемой в сознании в виде представлений, наделенных чувственными ощущениями. Диссертант дает свою типологию кризисного общественного сознания. По его мнению, классификация типов кризисного общественного сознания строится по принципам: 1) соотношение «тип – вид»; 2) кризисная природа – динамическая и статическая. Классификация проблем кризисного общественного сознания основана на поиске противоречий, которые породили эти проблемы, и способах разрешения этих противоречий.

В четвертой главе «Взаимодействие глобализации и кризисного общественного сознания» установлено, что глобализация породила новую кризисную реальность и материальных основ общества, и духовных его основ. Россия, расколота на «большое» общество (масса) и «малое» (элита), переживает глобализационный кризис систем общество-природа и общество-человек, что препятствует формированию нормальной стратегии устойчивого и поступательного развития, а также формированию единого планетарного и экологического сознания. Исследованию и регулированию социальных процессов в России могут послужить рост национального самосознания, интенсификация отношений Россия – Европа (США, Украина, СНГ) и др. Автор выделяет следующие проблемы российского общества: 1) общие: выбор новой методолого-мировоззренческой социально-философской парадигмы; 2) частные: осуществление модернизации через разрешение противоречий между альтернативным путем развития («или – или») и компромиссным («и – и») и др.

Сбалансированное прогрессивно-циклическое развитие России, считает автор, должно быть основано на познании культурно-цивилизационных принципов и особенностей протекания кризисных социоприродных и социокультурных процессов.

В заключении диссертант формулирует выводы, представляющие научно-теоретическую и практическую ценность для дальнейшего анализа

современных социальных концепций как важнейшего раздела социальной философии.

Список литературы диссертационной работы представлен 377 источниками (С.283-312).

**3. Степень обоснованности, достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, разработанных в диссертационном исследовании, его теоретическая и практическая значимость.**

В рецензируемой диссертации представлен логически завершённый социально-философский анализ широкого комплекса социоприродных и социокультурных явлений российского общественного сознания в контексте современных глобализационных кризисных процессов.

Особенно следует отметить следующие теоретические достижения и достоинства диссертации:

- разработка понятийного аппарата анализа кризисных социокультурных и социоприродных процессов и явлений локального (российского) и глобального (мирового) уровня;
- выявление основных форм кризисных процессов в современных обществах, а также механизма их образования и развития;
- классификация проблем кризисного сознания общества;
- типология социальных кризисов;
- сформулирована модель исследования российского общественного сознания в условиях современных глобализационных кризисных процессов;
- раскрытие феномена российского общественного сознания в его типических чертах и т.д.;

Диссертант доказывает, что не распознанные тенденции глобализации и глобализма губительно влияют на развитие России, равно как и не исследованные основания проводимых модернизационных реформ. Основу интерпретаций современности и экстраполяции положительного опыта прошлого российского общества должен составлять кризисный подход,

который позволяет анализировать и переход общества из одного качественного состояния в другое качественное состояние, и обнаруживать возможности общества, оказавшегося в новом качественном состоянии.

Диссертант предлагает научно обоснованный подход к регулированию кризисных тенденций общества с целью направления в конструктивное русло проводимых российских реформ. Фундаментальная проблема которую исследует диссертант – законы и закономерности кризисного сознания российского социума в условиях затянувшегося кризиса, вызванного к жизни современными глобализационными кризисными процессами. Такой подход выводит исследователя на проблему реализации эвристического и творческого потенциала кризисного сознания.

Научно обоснованные теоретические положения и выводы, систематизированные эмпирические материалы, предложения и рекомендации автора диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейших исследованиях и коррекции конфликтных и кризисных ситуаций, в общественных организациях, на предприятиях, органах государственного управления и регулирования, а также в научно-педагогической среде и при подготовке кадров, принимающих общественно значимые решения.

Опубликованные результаты в диссертации, Л.Д. Рассказов апробировал в форме выступлений и обсуждений на научно-практических конференциях, семинарах. Многие достижения внедрены в учебный процесс и практическую деятельность государственных учреждений и общественных организаций. Основу этих рекомендаций составляют методики развития ассоциативного, критического и рефлексивного мышления, а также сочетание дидактического (передающего) и эвристического (открывающего) методов обучения взрослых.

Основные положения диссертационной работы нашли отражение в: 2-х монографических работах, 18-ти статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК

Министерства образования и науки Российской Федерации; иных научных статьях и сборниках материалов (общим объемом 105 п.л.). Автореферат полностью отражает содержание диссертационной работы.

В целом положительно оценивая теоретико-методологический уровень и практическую значимость диссертационного исследования Л.Д. Рассказова, хотелось бы высказать следующие критические замечания.

По мнению диссертанта, «сегодня глобализация создает предпосылки для развития российского общества в виде двух моделей. Первая – перспективная – открыть в духовных глубинах культуры ответ на вызовы современности... Вторая – тупиковая – принять навязываемые «мондиалистские» проекты» (с. 15). Данное утверждение является одним из основных положений диссертации, вынесенных на защиту. Глобализация – это, прежде всего, модернизационный проект, основанный на холистическом философском взгляде на мир и на достижениях современной информационно-технологической революции. Следовательно глобализация создает предпосылки для ноосферного (планетарного) сознания, для формирования и новой промышленной, и новой духовной революций в России. На наш взгляд, диссертант недооценивает духовно-ноосферный потенциал глобализации.

Проблему духовности диссертант рассматривает в контексте дилеммы «конец глобализации» – «возвращение в историю» (с. 107). Иными словами, следует открыть в духовных глубинах истории и культуры ответ на вызовы глобализации. Однако, проблема состоит в том, что глубокое погружение в духовную традицию или возвращение в историю часто приносит громадный ущерб для жизни сегодняшнего поколения людей. «Избытком истории», по выражению Ф. Ницше, ослабляются жизненные силы личности и народа, задерживается общественный прогресс. «Возвращение в историю» на практике превращается (вырождается) в преклонение перед избранными фигурами и событиями прошлого и влечет за собой непонимание настоящего и отрицание будущего. Именно излишества духовно-исторического чувства,

которые поощряются и подтверждаются властью и СМИ, являются опорой и основой современного общественного сознания России, которое лучше охарактеризовать термином «застой», чем словом «кризис» (решение).

Для разрешения противоречий, вызвавших деформацию общественного сознания, по мнению диссертанта, возможны следующие направления исследований и регулирования социальных кризисов в России: 1) рост национального самосознания; 2) интенсификация отношений Россия – Европа; 3) ноосферное сознание, устойчивое развитие и т.д. (с. 280). Данное перечисление несопоставимых и различных «направлений» не дает ответа на вопрос о путях разрешения противоречий общественного бытия и общественного сознания. Возможно ли разрешение этих противоречий в процессе трансформации глобализирующегося капитализма? Однако автор полагает, что «российскому обществу следует думать не о переходе от капитализма к коммунизму (социализму) или наоборот ...» (с. 250). Можно не думать об этом переходе, но ведь проблема глобального кризиса и глобализирующегося капитализма – это реальная проблема. Есть ли решение этой проблемы? В контексте авторской дилеммы: «конец глобализации – возвращение в историю» остается не проясненным вопрос о формационно-цивилизационном будущем России.

Эти замечания носят полемический характер и не претендуют на верификацию научных положений, сформулированных автором данного широкомасштабного и многопланового диссертационного исследования.

Докторская диссертация Л.Д. Рассказова является фундаментальным и самостоятельным научным исследованием весьма значимой и актуальной проблемы социальной философии.

Диссертация Леонида Дементьевича Рассказова «Российское общественное сознание в условиях современных глобализационных кризисных процессов», в целом, представляет собой законченную научно-квалификационную работу, соответствующую критериям, установленным пунктом 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного



Постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, а сам Леонид Дементьевич Рассказов заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

**Официальный оппонент,**  
доктор философских наук, профессор,  
заведующий кафедрой «Философия,  
история и культурология»  
ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский  
государственный университет  
технологий и управления»

*Мант*

Мантатова Лариса Вячеславовна

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Восточно-Сибирский государственный  
университет технологий и управления».  
670013, Республика Бурятия,  
г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, д. 40В,  
Телефон (Общий отдел): (3012) 43-14-15;  
факс: (3012)41-71-50.  
Почта: esstukaffilos@mail.ru

