

УТВЕРЖДАЮ  
Проректор по науке  
ФГАОУ ВО «Сибирский  
федеральный университет»,  
доктор биологических наук,  
профессор,  
Гладышев Михаил Иванович



«30» апрель 2018 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» на диссертацию Рассказова Леонида Дементьевича «Российское общественное сознание в условиях современных глобализационных кризисных процессов», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия в Диссертационный совет Д212.022.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Бурятский государственный университет»

Актуальность темы исследования. Актуальность темы диссертационного исследования Рассказова Леонида Дементьевича «Российское общественное сознание в условиях современных глобализационных кризисных процессов» обусловлена тем, что в условиях глобализации – необходимого объективного этапа в развитии человечества, увеличился рост населения, усилилась интенсификация производства, возросла антропогенная нагрузка на природу. Эти изменения, в свою очередь, породили глобальные проблемы – комплекс острейших социоприродных и социокультурных противоречий (духовная деградация, перенаселенность Земли, терроризм и др.). Данные противоречия, в целом, сформировались в результате нарушения баланса (равновесия) отношений в системе общественное бытие – общественное сознание, которое восходит к идеям просвещения и прогресса, помноженных на идеи капитализма.

Целью капитализма является производство прибыли, а средством – человек, который становится товаром – объектом купли-продажи. В России исторически духовные ценности доминируют над материальными ценностями, а рост благосостояния обеспечивается за счет роста экономических, научно-технических показателей, бережного отношения к природе. В условиях глобализационного кризиса Россия активно участвует в разработке мировой стратегии устойчивого и поступательного развития, учитывая планетарные процессы, формирующие мир как единство многообразного, имеющего несколько векторов, центров и сил развития.

Кризисный переходный период российского общества стал затяжным, поэтому необходимо выявить природу и содержание кризисного сознания, которое препятствует продвижению проектов модернизации, евразийства,



коэволюции, ноосферогенеза и др. Решению проблем общественного сознания в условиях глобализационных кризисных процессов посвящено данное исследование, которое завершают концептуальные положения сбалансированного прогрессивно-циклического развития России в проективном и творческом потенциале кризисного сознания.

**Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений соискателя, сформулированных в диссертации.**

Диссертация Рассказова Леонида Дементьевича состоит из введения, четырех глав, объединяющих двенадцать параграфов, заключения и списка литературы.

Во *введении* автором обосновывается актуальность диссертационного исследования, указывается его основная проблема, оценивается состояние научной разработанности темы, устанавливается объект и предмет исследования, его цель и задачи, раскрываются методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы, а также источниковая база диссертации, определяется научная новизна, выдвигаются основные положения, выносимые на защиту, дается характеристика теоретической и практической значимости исследования, а также апробации полученных в ходе него результатов, оценивается личный вклад соискателя ученой степени.

В *первой главе* «Теоретико-методологическая основа исследования общественного сознания в условиях современных глобализационных кризисных процессов» автор исследует современные процессы планетарного масштаба как объективно-субъективный исторический этап и качественно новую эпоху в развитии человечества.

В результате проведенного анализа, автор выяснил, что общественное сознание – это философская категория, которая характеризует жизнь общества как целостное, многоуровневое и сложное явление духовного мира. Оно представляет интегративное качество общественного идеального бытия, которое отражает, координирует и преобразовывает общественное материальное бытие. В марксизме общественное сознание отражает общественное бытие, а также совокупность коллективных представлений, сформированных в конкретно-исторический период развития общества. Однако в кризисные (переходные) периоды общества, автор полагает, что сознание социума как коллективного деятельного субъекта должно быть активным, то есть направлять усилия на познание и преобразование новой реальности, в которой оно оказалось.

Автор установил, что глобализация (объективно) – это процесс этапный, исторический и качественно новая эпоха в развитии человечества по всем направлениям (с. 49-50), а глобализм (субъективно) – это проект глобализации и проявляется особенно заметно как «американизация» – политика навязывания воли США всему миру (с. 56). Бифуркационная веха в ее истории – вторая половина 1980-х гг., передел мира после распада СССР. Глобализация – это диалектически противоречивый процесс, охвативший человечество в масштабах планеты, который проявляется в бинарных оппозициях, например



глобализация – деглобализация, интеграция – дезинтеграция и др., по всем направлениям, включая экономику, политику и т. д. (с. 68).

Исследуя философское понятие «кризис», автор выявил, что оно не обрело парадигмального статуса и не нашло своего определенного места в структуре философского знания. Кризис – это качественное изменение систем социокультурного и социоприродного порядка, которое проявляется в разрывах между бытием и сознанием общества в переходные периоды (с. 74). С точки зрения динамики кризис характеризуется как процесс в его начальной, промежуточной и завершающей стадии; с точки зрения статики кризис характеризуется как результат достигший «вершины» (пика) или «дна» (ложбины). Кризис – это завершение или перелом в ходе некоторого процесса, имеющего характер борьбы или предельно противоречивое состояние системы; социальный кризис – это качественное изменение формы общественной системы и разрывы связей между ее элементами, которое характеризуется снижением деловой и жизненной активности, болезненными проявлениями в информационно-коммуникативных средах и расстройством социально-культурного национального механизма воспроизводства общества (с. 88).

Таким образом, теоретико-методологическую основу исследования общественного сознания в условиях современных глобализационных кризисных процессов автор представляет как выявление и разрешение противоречий между стремительно развивающимся бытием и отстающим от него общественным сознанием в контексте диалектического метода.

*Вторая глава* «Кризисные процессы как реальность современных глобализирующихся обществ» посвящена анализу кризисных процессов современных глобализирующихся обществ.

Анализируя кризисные процессы современных глобализирующихся обществ, автор обосновал, что они образуются в результате разрывов в области взаимодействия общественного бытия и общественного сознания в конце XX-го – начале XXI-го вв. и проявляются в формах «открытых» и «закрытых» обществ (с. 93), обществ «конца истории» (с. 94), обществ «мир-систем» (с. 94), обществ, основанных на процессах «глокализации» и «глобализма» (с. 97) и др. Также современные общества автор определяет как организационные (становящиеся), дезорганизационные (разрушающиеся), замирающего типа (утратившие свою значимость в мире (с. 102).

Автор, изучив современные глобализирующиеся общества, доказал, что они характеризуются кризисом духовности, суть которой проявляется в распаде основ над-природно-общественно-человеческой реальности, которая мыслится и переживается в сознании общества в настоящий период времени (с. 109). Духовный кризис он выражает через понятие ценность или «кристалл культуры» в неразрывной связи с понятием смысл, которые деформированы и переживают переходный период, отражаясь на всех сторонах жизни общества. В целях решения российских проблем, автор демонстрирует цитатой Н.А. Бердяева: «Россия должна выйти в мировую ширь, но чтобы устоять, нужна большая духовная сосредоточенность и углубленность, нужно религиозное переживание исторических катастроф» (с. 110). Исследуя кризис



духовности, автор установил, что только разумное соотношение общественного и религиозного сознания в духовной жизни человека, могут дать положительный баланс в обществе (с. 124).

Автор охарактеризовал кризисные процессы как реальность современных глобализирующихся обществ в виде классической и философской рефлексии на примере традиционных международных и российских конгрессов (с. 138-140). Обобщая труды классиков, использующих типы научной рациональности в исследовании современных общественных явлений, автор дополняет и уточняет их постнеклассическими типами научной рациональности, суть которых сводится к разрешению противоречий культурного и технического характера между цивилизациями техногенного и традиционного типа строится через диалог культур (с. 146-149). В результате автор установил, что классическими типами устройства общества являются коллективистский и индивидуалистский, а соответствуют им космический (диалектический) и универсалистский (метафизический) проекты науки (с. 150-151).

В результате вышеизложенных фактов, автор обосновал, что кризисные процессы – это реальность современных глобализирующихся обществ, которые отныне характеризуются рисками и нестабильностью.

В *третьей главе* «Кризисное сознание как сущность и его основные типы» Л.Д. Рассказов исследует природу и механизмы, генезис и функционирование кризисного сознания как деформированного сознания, в котором нарушена качественная целостность сознание коллективного социального субъекта (общества). Автор проанализировал социальные кризисы в отечественной литературе и установил, что они отражают в виде эсхатологизмов обострённое ощущение неминуемого катастрофического конца человеческой истории и появление новых форм общественной жизни – индустриального общества.

Социальные кризисы имеют 1) «организационную» основу (строительство) и выражаются такой эмоциональной формой, как радость, счастье, удовольствие, в силу повышения психической энергии и 2) «дезорганизационную» основу (разрушение) и выражаются такой эмоциональной формой, как страдание, уныние, несчастье, в силу понижения или ослабления психической энергии (с. 168). Автор определил, что кризисное сознание – это деформированное сознание, в котором нарушена качественная целостность; отражая кризисное общественное бытия, оно обретает свое существование в его эсхатологических и других формах кризисного мировосприятия человека в условиях переходного периода общества (с. 170).

Исследовав различные виды кризисного сознания современной России (экономическое, политическое, научное, моральное, правовое, религиозное, экологическое, общественное), автор установил, что всем им свойственна одна и та же закономерность – они образуются в результате дифференциации сфер жизнедеятельности общества и формируются в условиях общества переходного периода (с. 196). Проанализировав труды отечественных и зарубежных ученых, автор установил, что как таковая типология кризисного общественного сознания отсутствует в философской литературе, поэтому предложил



собственный подход. Он классифицировал типы кризисного общественного сознания по принципам: 1) соотношение тип – вид; 2) кризисная природа – динамическая и статическая (с. 199-200). В типологизацию проблем кризисного общественного сознания он включил предмет типологии и его проблемы; характер причинно-следственных связей; движущие силы и способы их регулирования. Автор классифицирует проблемы кризисного общественного сознания через установление противоречий, которые породили эти проблемы, и способы разрешения этих противоречий (с. 200-201).

В результате анализа кризисного сознания (КС) как сущности и его основных типов, автор классифицировал их как: КС первого рода – результат отражения кризисного бытия общества; КС второго рода – производное от первого и ставшее поэтому кризисным; КС конкретно-историческое: первородное (архетипическое, доисторическое), мифологическое, религиозное, научное, светское, глобализационное; КС статическое – вновь образованное и динамическое – переходное (с. 212).

В *четвертой главе* «Взаимодействие глобализации и кризисного общественного сознания» автор установил, что сегодня российское общественное сознание оказалось в кризисе, который порожден его консервативностью/неизменностью и отставанием от стремительно развивающегося общественного бытия, поэтому особый интерес исследователи проявляют к оценке влияния сознания на бытие и его кризисной природе (с. 215). В настоящий период происходит «отставание» духовного начала от материального начала, что совершенно не значит, что развитие российского общества должно следовать проектам глобализма общества потребления.

Диссертант сформулировал проектное направление развития нашего общества следующим образом: российскому обществу следует думать не о переходе от капитализма к коммунизму (социализму) или наоборот, так как это лишь константы одной и той же (материальной) цивилизации, а о том, чтобы духовные ценности (общечеловеческие) доминировали над материальными на основе повышения экономических показателей, обеспеченных научно-техническим ростом, но возвышающих ценности бережного отношения к природе и установление культурного диалога внутривосточного и международного (с. 250).

Сравнивая и различая глобализацию и модернизацию как два разнонаправленных процесса – первый ведет к распространению в планетарном масштабе единообразия социоприродных и социокультурных процессов, второй – к утверждению их многообразия, автор доказал, что они должны быть уравновешены проектами устойчивого и поступательного развития общества. Для достижения баланса (гармонии) между модернизацией и глобализацией как двумя взаимоисключающими и взаимодополняющими диалектическими процессами установил, что главная причина, по которой терпят фиаско проекты модернизации, евразийства, устойчивого развития и др. – это не раскрытая природа и содержание кризисного сознания, которое отражает кризисное бытие российского общества (с. 261). Автор, таким образом, доказал что глобализация и кризисное общественное сознание связаны между собой и активно



взаимодействуют и что ключевая проблема для России – установление разумного и научно обоснованного соотношения различных социальных сил и форм в диалектическом единстве субъективного и объективного, материального и духовного через образование единого пространства совокупной и мотивированной деятельности (с. 262).

**Значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки.** Автор диссертационной работы формулирует выводы, которые имеют как теоретическую значимость для дальнейшего исследования указанной проблематики и разработки проблем социальной философии, так и могут быть использованы в практической деятельности органов государственной власти нашей страны. Появилась возможность: 1) определять и направлять кризисные тенденции организационного и дезорганизационного материального и духовного свойства в нужное русло на федеральном, региональном и местном уровнях; 2) формировать модели развития современных обществ, опираясь на знания статистики и динамики кризисных явлений и процессов; 3) регулировать социальные процессы посредством изменения общественного сознания социума в кризисный период; 4) создавать научно-педагогические и деловые проекты, направленные на созидание социоприродных и социокультурных основ российского общества. Обоснованные в диссертации теоретические положения и выводы, систематизированные эмпирические материалы, предложения и рекомендации автора могут быть использованы в дальнейших исследованиях, в системах управления (регулирования) государственного и гражданского назначения, в системе подготовки и переподготовки кадров для деловой среды и социально-коммуникативной сферы, а также для профилактики конфликтных и кризисных ситуаций, угрожающих жизни, здоровью и безопасности граждан Российской Федерации.

**Рекомендации по практическому использованию результатов и выводов, приведённых в диссертации.** Выдвигаемые в диссертации положения могут быть полезны для философии, глобалистики, социологии, регионоведения. Материалы диссертационного исследования возможно использовать при подготовке учебников и учебных пособий, а также в преподавании философских, социально-гуманитарных и организационно-управленческих дисциплин студентам, аспирантам, магистрам, бакалаврам и практическим работникам деловых кругов и социально-коммуникативной сферы (в частности, «Философии», «Социальной философии», «Регионоведения», «Глобалистики и геополитики», «Управления развитием и изменением региона», «Исследования и регулирования общественного сознания на национальном, региональном и местном уровнях» и иных обществоведческих курсов и спецкурсов, исследующих природу, генезис, механизмы функционирования и развития, социальной сущности и философских оснований российского общественного сознания в условиях глобализационных кризисных процессов).

**Новизна научных результатов диссертационного исследования.**



Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационной работе, **обладают достоверностью и новизной**, а также **высокой степенью обоснованности**.

**Основное содержание диссертационной работы** определяется тем, что это первое фундаментальное в современной отечественной науке исследование, содержанием которого является социально-философский анализ широкого комплекса социоприродных и социокультурных явлений и процессов в контексте российского общественного сознания и современных глобализационных кризисных процессов. Среди наиболее существенных моментов научной новизны диссертации необходимо отметить, что автор разработал понятийный аппарат анализа кризисных явлений общественного сознания и глобализации в условиях российского общества и планетарного социума, выявил природу и механизмы проявления социокультурных социоприродных кризисов, представил типологию и проблемы кризисов общественного бытия и общественного сознания, обосновал концептуальные положения сбалансированного прогрессивно-циклического развития российского общества в контексте современных отечественных и зарубежных теорий и проектов.

Рассказов Леонид Дементьевич демонстрирует глубокие и обширные знания исследовательской литературы, обращенной на выбранную тематику диссертации, которая в полной мере раскрывается цитируемыми источниками, что свидетельствует о ее полноценном и всестороннем использовании автором.

**Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы по диссертационной работе.**

Положительная оценка содержания и выводов проведенного диссертационного исследования не исключает некоторые недостатки, которые были выявлены при анализе представленной работы: 1. Первая и вторая главы больше по числу страниц, чем третья и четвертая. 2. В четвертой главе автор недостаточно уделяет внимания современным государственным, деловым и общественно активным институтам российского общества, испытывающим кризис сознания, хотя в диссертации (глава 3 параграф 3) раскрывает феномены экономического, религиозного, научного и других видов кризисного сознания общества и указывает их проблемы.

Вышеназванные замечания не снижают теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования. Складывается устойчивое представление о том, что регламентированные рамки диссертационного исследования ограничили автора в представлении оригинальных и эффективных положений и подходов анализа и регулирования кризисных процессов общественного бытия и общественного сознания. Однако анализ списка основных публикаций по теме исследования, размещенных в автореферате диссертации, свидетельствует о том, что вопросы социально-философского анализа российского общественного сознания, современных глобализационных кризисных процессов и их взаимосвязь в сравнении с отечественными и зарубежными альтернативными современными



интерпретациями были освещены в научных статьях Л.Д. Рассказова, опубликованных в ведущих реферируемых научных журналах страны.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, а ее основные положения отражены в многочисленных публикациях автора по теме: в двух монографических работах, восемнадцати статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации; иных научных статьях и сборниках материалов (общим объемом 105 п.л.).

**Заключение о соответствии диссертационной работы требованиям ВАК Минобрнауки России.**

В диссертационной работе Леонида Дементьевича Рассказова «Российское общественное сознание в условиях современных глобализационных кризисных процессов», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия, разработаны теоретические положения, совокупность которых представляет собой новое крупное научное достижение, имеющее важное значение для философской отрасли знаний (09.00.11 – социальная философия). Это соответствует требованиям, установленным пунктом 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, а сам Леонид Дементьевич Рассказов заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Отзыв подготовлен доктором философских наук (09.00.11 – социальная философия), профессором, заведующим кафедрой глобалистики и геополитики ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» Пфаненштилем Иваном Алексеевичем, рассмотрен и утвержден на заседании кафедры глобалистики и геополитики ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

« 07 » марта 2018 г., протокол № 7.

Присутствовало на заседании 9 человек. В обсуждении приняли участие 3 человека. Результаты голосования:

«за» – 9 чел.,

«против» – 0 чел.,

«воздержалось» – 0 чел.

Заведующий кафедрой  
глобалистики и геополитики,  
доктор философских наук,  
профессор



ФГАОУ ВО СФУ  
Подпись *Пфаненштиль Иван Алексеевич* заверяю  
Начальник общего отдела  
30 03 20 18 г.

*Пфаненштиль Иван Алексеевич*

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет», гуманитарный институт, кафедра глобалистики и геополитики

660041, Российская Федерация, г. Красноярск, пр. Свободный, 82А, корпус № 24 (А), ауд. 3-52. Телефоны: +7 (391) 206-26-87; +7 (391) 291-25-82. e-mail: ggs@sfu-kras.ru