

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации, представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11. – социальная философия на тему «Сакрализация социокультурного пространства-времени как потенциал ноосферогенеза» соискателем Жерносенко Ириной Александровной

Научная проблематика рецензируемого автореферата имеет ярко выраженный междисциплинарный характер и находится на стыке исследовательских полей философии, культурологии, археологии, антропологии, истории и других гуманитарных наук.

Актуальность представленного исследования связана с тем, что в результате исследования традиционных культур и созданных ими культурных ландшафтов стала понятной огромная роль, которую играют в них сакральные объекты и сакральные территории. Они воплощают важнейшие ценности данных культур, обеспечивают их устойчивость во времени и пространстве, связывают едиными смыслами и культурными кодами прошлые и нынешние поколения. Более того, и этот момент хорошо раскрыт и обоснован в автореферате, сакральные территории являют во многом эталонное отношение человека к природе в плане умения культуры адаптироваться к природному ландшафту, сохранять его хозяйственный и формировать собственно духовный потенциал.

В этом плане уместным и логичным выглядит постулированная и обоснованная автором диссертации связь между сохранением сакральных территорий и использованием их культуротворческого потенциала для перехода к локальным и региональным стратегиям ноосферного развития, т.е. стратегиям, нацеленным на гармоничную коэволюцию природы и общества. Можно согласиться с автором в том, что в мире и в России есть эталонные сакральные площадки для такого «ноосферного прорыва». Такой площадкой, в частности, является Алтайский регион. Автор справедливо пишет на с. 4.: «Алтайский регион может выступить в качестве модельной территории для отработки стратегии устойчивого регионального развития и конкретных социокультурных технологий».

Думается, что вполне обоснованным видится общеметодологический подход автора к феномену сакральных объектов и территорий с точки зрения своеобразия их пространственно-временных характеристик. Часто они расположены на границе различных ландшафтных и культурных зон, характеризуются глубиной и многомерностью исторической памяти, включая и память и тех носителей данной культурной традиции, кто на этих территориях непосредственно проживает. Уместно и эвристично сопоставление ландшафта Алтая с многослойным текстом (палимпсестом), хранящим многообразные знания, важные не только для носителей местной автохтонной традиции, но и для всего современного сообщества. Ставка на синтез древнего и современного знания, к чему стремится И.А. Жерносенко, является, безусловно, эвристической исследовательской установкой. Представляется правомерной авторская классификация сакральных феноменов: сакральный объект – сакральный комплекс – сакральная территория (сакральный центр). Судя по содержанию автореферата, наиболее важным авторским достижением является разработка понятия «сакральный центр». Он обладает особыми пространственно-временными характеристиками, выступает природной и духовной осью существования этноса, обладает культуротворческим потенциалом.

Помимо Алтая в целом, большой культуротворческий потенциал присущ и его важнейшему региональному центру - Каракольской долине, где расположен целый веер уникальных археологических и сакральных памятников, где сохраняется живая традиция сакральных знаний, которые раскрывает автор. Значимым результатом исследования является разработка образовательного ноосферного комплекса, который успешно апробирован автором в его личной преподавательской практике.

В целом автор довольно успешно решает поставленные задачи исследования, обосновывает положения, выносимые на защиту. Опираясь на все вышесказанное, можно сделать положительный вывод о соответствии работы и полученных в ней научных результатов требованиям Положения о порядке присуждения ученой степени доктора наук.

Тем не менее, судя по тексту автореферата, в работе присутствуют недостатки.

1. Крайне неудачными видятся формулировки первого пункта новизны и первого положения, выносимого на защиту, где понятие социокультурного пространства определяется через «многомерный пространственно-временной континуум» (с.15), что является и тавтологией, и определением неизвестного через неизвестное.

2. Непонятно, зачем нужен автору крайне сомнительный термин «топохрон». Автор, на взгляд рецензента, некритически заимствует его у Г.С. Лебедева, для которого он представляет собой «обозначение недвижимого материального объекта культуры, который рассматривается как материализация исторического времени в культурном пространстве»(с.25). Во-первых, материальные объекты культуры все недвижимы. Их движет только человек, в том числе, к сожалению, и фрагменты сакральных комплексов, когда из земель коренных народов вывозились и до сих пор вывозятся древние изваяния, ритуальные предметы из захоронений и т.д. Во-вторых, время в принципе не способно «материализовываться», да еще в «культурном пространстве». А так - любой артефакт культуры, дошедший до нас из прошлого, представляет собой материализацию творческих замыслов человека той или иной эпохи, несущий те или иные смыслы, которые могут оказывать на нас разное, в том числе и духовно преобразующее влияние. Принцип «бритвы Оккама» делает, на взгляд рецензента, явно избыточным использование понятия «топохрон», что только запутывает существо дела и ничего в принципе не добавляет к результатам автора, который вполне мог бы без этого маловразумительного термина обойтись.

В целом, учитывая масштаб и результаты проделанной работы, ее автор Жерносенко Ирина Александровна достойна присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 - социальная философия.

Д.ф.н., профессор, зав. кафедрой
философии Алтайского государственного
аграрного университета

А.В. Иванов

e-mail- ivanov_a_v_58@mail.ru, тел. 8(385-2)66-93-70

почтовый адрес: Барнаул, 656049, пр. Красноармейский, 98, ауд. 419

10.05. 2018 г.

