

РЕЦЕНЗИЯ

на автореферат диссертации

И. А. Жерносенко по теме «САКРАЛИЗАЦИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА- ВРЕМЕНИ КАК ПОТЕНЦИАЛ НООСФЕРОГЕНЕЗА», представленной на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 Социальная философия

Научное исследование И. П. Жерносенко представляет собой новое направление в учении ноосферогенеза тем, что оно опирается на духовный опыт освоения человеком среды обитания в интеллектуальных координатах пространства и времени. Духовный опыт осмысливается диссертантом как процесс сакрализации социокультурного пространства-времени, что создает возможность научного осмысления присущего человеку чувства территориальной принадлежности к месту рождения, проживания, выбора места захоронения и их сакрализации в персональной судьбе и как месторазвития этносов и различных сообществ людей.

Очевидное достоинство рецензируемой работы состоит в попытке интеграции естественно-научных знаний с социально-философскими и антропологическими, позволившими соискателю создать теоретическую основу для внедренческой деятельности разработанной ее модели культурологической школы на Алтае. Междисциплинарный подход, вызванный практической востребованностью исследования, позволил сформулировать синергетически продуманные задачи диссертации, каждая из которых направлена на поиск ответов в предметном поле определенной науки: философии, культурологии, антропологии, педагогики, объединенных целями социально-философского изучения сакрализации социокультурного пространства-времени. Для поиска ответов на поставленные вопросы использован широкий спектр научных методов философской компаративистики, философской рефлексии и общелогические методы (анализ, синтез, дедукция, индукция, классификация и др.), а структурно-функциональный и семиотический анализ.

Научная новизна исследования состоит в определении семантического смысла макротопохрона Алтая как «территории пограничья», играющего существенную роль в евразийском культурогенезе (на всех этапах исторического развития), а на современном этапе – в разработке стратегии устойчивого развития сакральных территорий как точек роста в теоретической модели ноосферогенеза (С.14). Вместе с тем, автор доказывает, что Алтай есть «сакральный центр» как пространство протекания кросскультурных процессов евразийского культурогенеза. Хотелось бы более отчетливого обозначения соотношения Пограничья и Центра в контексте сакрализации пространства-времени. Схема, обозначенная на стр. 24 «Пограничье как культурное выравнивание» между сакральным центром и человеком, нуждается в обозначении динамики этапов освоения человеком сакральных смыслов, своеобразного «вхождения» - интериоризации сакрального, а не «выравнивания» как партнеров диалогового пространства. Притом, семиотика сакрального пространства в настоящее время формируется на культуре освоившего его этноса, в случае с Алтаем – алтайского народа. Автор почему-то активно не оперирует этнокультурной семиотикой алтайского народа в Алтайском сакральном центре.

Диссертант утверждает, что «воплощение этнической идеи коренного населения Алтая возможно только в предначертанном ему географическом локусе» (с.28). В таком случае, возникает вопрос: кто формирует сакральный центр Алтая, если наблюдается процесс интенсивной детерриториализации коренного населения в силу активного внедрения пришлого населения. К берегам священной реки Катунь невозможно приблизиться из-за сплошной застройки зданиями санаториев, баз отдыха и различных коттеджей. В таком случае, где проходят границы сакрального центра как пространства не как «превращается в полноценный социальный миф» (с.29), а как духовная ценность алтайского народа? Диссертант отмечает, что «структура сакрального центра является фракталом всего социокультурного пространственно-временного континуума Алтая» (С 32), исходя из

сопоставления тенгрианства и алтайского шаманизма. В автореферате неясно выписана роль тенгрианства и шаманизма в создании механизмов формирования сакрального центра как ноосферного информационного портала. Между тем, именно они, возможно, являются носителями сакральных знаний, повелителями природных явлений, благодаря которым сакрализуется, приобретает статус достопримечательного, сакрального места тот или иной природный ландшафт, локус, топос. Для обозначения сакральности исключительно важно сохранения изначального названия священного места. Изменение, например Уч Энмек на «Белуху», Кызыл Хая – Сундук и т.д., нивелирует изначальный сакральный смысл священной местности.

Представляется ценной в научно-практической педагогике авторская культуротворческая образовательная модель становления ноосферного сознания, понимаемая как «власть святынь». (С.14). Святость исходит не из ценностей мировых религий, а от святости пространства-времени, месторазвития территориальной принадлежности, принятия геопсихологических особенностей достопримечательных мест. Для утверждения своей концептуальной модели автор обосновывает понятие «сакральный центр» как социокультурный феномен и успешно использует его в своей культуротворческой модели образовательного учреждения.

В целом, диссертационное исследование И.А.Жерносенко отличается редким сочетанием научной мысли и многолетней педагогической просветительской практики, глубоким владением предметом своего исследования, владением междисциплинарных методологий и методов. Работа заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 Социальная философия.

Доктор социологических наук,

Профессор Арктического государственного института культуры и искусств

У.А.Винокурова

У.А.Винокова
1.06.2018г

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
Арктический государственный институт культуры и искусств
Заверяю *подпись Винокурова У.А.*
Начальник ОК *подпись Винокурова У.А.*
Дата: *04.06.2018г*

