

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Жерносенко Ирины Александровны по теме:

**«САКРАЛИЗАЦИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА-
ВРЕМЕНИ КАК ПОТЕНЦИАЛ НООСФЕРОГЕНЕЗА»**,

представленной на соискание учёной степени доктора философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия

Диссертационная работа посвящена актуальной проблеме социокультурного проектирования в современных условиях развития российского общества. Радикальность и неотвратимость происходящих в наше время перемен все более усугубляет разрыв между естественной средой обитания человека и цивилизацией, приводящей к глобальному кризису, невозможным утратам и необратимым процессам, угрожающим существованию человечества в целом. Вместе с тем, на планете еще существуют локальные территории, где сохраняется неразрывная связь человека с природой. Как правило, это места компактного проживания коренных народов, которые, сохраняя традиционное экософийное мировоззрение, смогли сохранить свои территории с неразрушенной (нередко уникальной, богатой эндемиками и реликтами) биотой. Такие территории и сформированные в них формы продуктивной коммуникации между человеком и природой могут стать ключевым ресурсом в выстраивании стратегии государственного развития.

Обращение И.А. Жерносенко к проблеме выбора оптимальной цивилизационной стратегии в условиях постмодернизма – ноосферной модели, способствующей преодолению кризисных деструктивных явлений современной цивилизации, является закономерным явлением, обусловленным существующей социокультурной ситуацией и принципами саморазвития.

В диссертационном исследовании «Сакрализация социокультурного пространства-времени как потенциал ноосферогенеза» осуществлена попытка разработать теоретическую модель ноосферогенеза как единственно-возможного продуктивного сценария социокультурного развития. Как справедливо утверждает автор исследования, «каждая эпоха творит свой социальный миф, с одной стороны, адаптирующий человека к существующему социокультурному порядку, а с другой – запускающий механизмы социальных движений в виде актуальных мифологем, порождающих социальные инновации и выполняющих функции аттрактора». В качестве актуального аттрактора автор рассматривает ноосферную модель общественного развития, а одним из существенных социокультурных механизмов, способных задать необходимый вектор, по мнению автора, должен стать механизм сакрализации, способный возродить духовные основы жизни общества.

Диссертант обоснованно утверждает, что базисом устойчивого общественного развития России является сохранение ее природного и

культурного многообразия, в том числе, путем сакрализации особо значимых природных и культурных ландшафтов, подвергнутых актуальной семиотизации как в древности, так и на современном этапе антропосоциокультурогенеза. При этом автор предлагает рассматривать Алтайский регион, обладающий уникальным биосферно-ноосферным потенциалом, в качестве модельной территории для отработки стратегии устойчивого регионального развития и конкретных социокультурных технологий. Опираясь на системный и синергетический подходы, позволяющие рассматривать сакральные центры Алтая как единое целое, в котором взаимосвязаны и взаимообусловлены между собой ландшафт, историко-культурные процессы, семантические образы и духовные ценности, И.А. Жерносенко эксплицирует нелинейную самоорганизующуюся природу социокультурных процессов, протекающих в традиционной культуре народов Алтая и формулирует социально-философскую задачу современного поколения жителей Алтая: «осознанно создавать базис для устойчивого развития через становление «власти святынь» на территории с сохраненным ноосферно-биосферным потенциалом и осуществлять управляемое развитие на основе преобразующих когнитивных процессов».

Достоверность исследованию придает тот факт, что автор имеет многолетний опыт изучения и сотрудничества с одной из ключевых сакральных территорий Республики Алтай – Каракольской долиной, где она является участником и организатором ряда научно-исследовательских экспедиций (российских и международных), грантовых проектов и на протяжении ряда лет осуществляла научное руководство педагогическим проектом, имевшим статус федерального.

Эвристичность исследованию И.А. Жерносенко придает использование бинарной категориальной оппозиции «топохрон-хронотоп», позволившей вскрыть семиотический механизм действия феномена «сакральный центр», основанный на инверсии пограничных состояний (человека, историко-культурной ситуации) в преобразующую функцию сакрального центра (отдельно взятого объекта или целой сакральной территории). Действие механизма инверсии «топохрона Пограничья» в «хронотоп Преображения», имманентно присущего сакральному центру, позволяет рассматривать его как уникальный ресурс ноосферогенеза.

В целом работа отличается концептуальной стройностью и логичностью. Теоретические построения автора строятся на надежном методологическом фундаменте. Избранные автором исходные теоретические положения и комплекс методов адекватны объекту, предмету, цели и задачам исследования.

Новизна и теоретическая значимость диссертации И.А. Жерносенко заключается в следующем:

- внесен существенный вклад в развитие теории ноосферы и концепции устойчивого развития, в частности, в том, что автор дополняет принцип коэволюции природного и социального обоснованием необходимости конвергенции новейших достижений в области науки, техники и социального

развития с эколого-этическими представлениями и ценностными установками традиционной культуры народов Алтая, по сей день реализующих подлинно «ноосферные» принципы взаимодействия человека и природы, пользующихся выверенными тысячелетиями способами щадящего природопользования и почитающих фундаментальные космологические законы;

- сформулированы определения категорий «топохрон пограничья» и «хронотоп преобразования», раскрывающие природу концепта «сакральный центр» и действие механизма сакрализации, основанного на инверсии названных категорий;

- дано теоретическое обоснование качественных изменений в структуре личности, взаимодействующей с сакральным объектом, что позволяет автору рассматривать сакральные центры как один из социокультурных феноменов, выполняющих социально-стабилизирующую и культуротворческую функции и способствующих выстраиванию конуса ноосферного аттрактора.

Вместе с тем, хотелось бы высказать ряд соображений и замечаний, касающихся диссертации.

На первый взгляд, категории сакрального, священного реализуемы в самых разных культурных традициях, начиная с первобытных культов «тотема и табу», панпсихизма и мифологического сознания, кончая религиозным и даже атеистическим мировоззрением, но с совершенно разным отношением к ритуалу и его наполненности. Еще с эпохи просвещения, принято говорить о борьбе с клерикализмом, десакрализацией науки и общественной жизни. Однако, место тотемов заменили законы природы, а табу стали основаниями, нормами и идеалами, этикой науки, что нашло отражение в высказывании И. Ньютона: «открывая законы природы, я познаю промысел Божий», и позволило А. Эйнштейну говорить о своеобразной Космической религии. Тогда каждая новая научная парадигма меняет научную картину мира и может быть соотнесена с новой «религиозной» онтологией или догматикой.


Сакральное в общественной жизни светского общества также сохранилось, например, в виде почитания подвига воинов и памяти жертв освободительных войн, достаточно вспомнить многомиллионный «Бессмертный полк» в День Победы, действительно, так каждая эпоха создает и хранит свой социальный миф. Проблема в том, что современные социальные мифы в эпоху эгоцентризма и прагматики общества потребления почти утратили свою энергетику постоянных ритуалов, создающих должное возвышенное состояние человека, но которые не считаются теперь чем-то обязательным и были намного эффективнее даже в эпоху массовых идеологий. Наука принципиально не ритуализируется, а высокое состояние креативности приобретается каждым по наитию, либо через неявное знание от учителя. «Храм науки» – всего лишь яркая метафора, а вот храм искусства вечен и все еще выполняет свою роль создания возвышенного состояния духа человека, чего, конечно, не скажешь о массовой культуре. «Храм природы», безусловно, нам дан по рождению и к нему легко приобщить даже

самого урбанизированного и технизированного человека через обращение к красоте мира живого и эмпатию ко всему живущему, что вполне может быть представлено в форме сакральных ритуализованных действий причащения к природным ландшафтам, их истории и истории населяющих их племен и народов, хронотопов и топохронов, о чем так доказательно пишет соискатель. Чего, на мой взгляд, здесь стоит опасаться, так это бесконтрольного расширения онтологии реальности и возвращения к панпсихизму и магизму первобытных форм культуры, которые широко распространены в колыбельных культурах, да и в некоторых деревенских традициях бытового оккультизма. До этого уровня сакрализации, в отсутствии духовной вертикали, продвигаться современному человеку видимо не стоит, да и, мне кажется, невозможно. Указанные перспективы и риски восстановления сакральности отношений с природой можно было бы рассмотреть в диссертации более подробно, что, надеюсь, будет проведено в дальнейших исследованиях столь масштабно темы.

Высказанные замечания, однако, не снижают качества и ценности проведенного исследования.

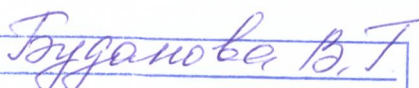
Диссертация Жерносенко Ирины Александровны «Сакрализация социокультурного пространства-времени как потенциал ноосферогенеза» является самостоятельным научным исследованием, носит целостный законченный характер, содержит в себе новизну и отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842, а ее автор, Жерносенко Ирина Александровна, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Руководитель Сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития,
главный научный сотрудник,
доктор философских наук


В.Г. Буданов
28.05.2018

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук
Адрес: 109240, Москва, Гончарная ул., 12 стр.1.
Телефон: (495) 697-91-09.
Факс: (495) 609-93-50.
E-mail: iph@iph.ras.ru



Подпись 
ЗАВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института философии РАН 