

«УТВЕРЖДАЮ»



И. о. проректора по НРИИ
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский политехнический
университет»


к.х.н., доц. Оствальд Р.В.

« ___ » _____ 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Жерносенко Ирины Александровны по теме: «Сакрализация социокультурного пространства-времени как потенциал ноосферогенеза», представленной на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Диссертационная работа Жерносенко Ирины Александровны посвящена разработке теоретической модели ноосферогенеза. **Актуальность темы исследования** не вызывает сомнений, так как обусловлена нарастающим обострением цивилизационных и культурных противоречий, углубляющимся экологическим кризисом и разрушением ценностных скреп общества. Очевидно, что перед человечеством со всей определенностью и неизбежностью поставлен категорический императив выживания, и, как обоснованно утверждает диссертант, «проблема глобального кризиса детерминируется не столько технологическими причинами, сколько мировоззренческими и духовными» (стр. 3). Более того, вызовы эпохи таковы, что для антропосоциокосмогенеза необходимо выстраивание аттрактора коэволюционного развития, обеспечивающего переход к ноосферному обществу как единственному возможному позитивному сценарию. В диссертации И.А. Жерносенко обоснована необходимость перехода от социальной аксиологии к духовной посредством экспликации социокультурных механизмов самоорганизации общества, основанных на принципе коэволюции природного и социального и механизме сакрализации, как новой идеократии, способной вернуть россиян к духовным основам жизни общества, к сохранению природного и этнокультурного многообразия как базиса его устойчивого развития.

Диссертант в своей работе обосновывает необходимость учета системы этических, экологических и духовных основ традиционных культур народов России в выстраивании стратегии устойчивого развития как отдельных российских территорий, так и в целом «страны-континента» в терминологии евразийцев. Как отмечал А.Н. Уайтхед, «Успешная адаптация старых символов к изменениям социальной структуры – это конечная оценка мудрости в социологическом искусстве управлять государством. Также время от времени требуется переворот в символизме», механизмы которого могут быть как рациональными, так и иррациональными. В данном исследовании аналогичный «переворот в символизме» раскрывается через механизм сакрализации социокультурного пространства, способствующий становлению нового типа государственного управления и общественной

самоорганизации, в конечном счете приводящей к ноосферогенезу как единственной форме позитивного сценария социокультурного развития.

В ходе исследования И.А. Жерносенко доказывает состоятельность своих теоретических построений праксиологией: реализацией заявленной теоретической модели на конкретной территории – в Республике Алтай, являющейся пилотной площадкой по отработке стратегии ноосферного развития.

Теоретико-методологическая основа исследования составили диалектический, синергетический и культурно-исторический подходы и принципы историзма, открытости, нелинейности, целостности, коэволюции, что позволило исследовать самоорганизующиеся социокультурные системы, становящиеся в режиме обострения. Автор использует неклассическую и постнеклассическую методологию (совокупность общетеоретических и междисциплинарных методов), позволяющую сформулировать концептуальные основания становления новой фазы цивилизационного развития – ноосферного общества. Особенно импонирует то, что теоретическую базу исследования составляют в основном достижения отечественных философских школ.

Добротный анализ степени изученности проблемы позволил диссертанту не только систематизировать существующий теоретический и практический опыт исследователей, но и обнаружить разрыв между теорией и практикой ноосферогенеза и наметить направление и контуры собственного исследования: «интеграция цивилизационных и традиционных этно-культурных кодов через действие механизма сакрализации социокультурного пространственно-временного континуума как катализатора коэволюции природы, человека и общества, обеспечивающей ноосферогенез» (стр. 18). В тексте отчетливо просматривается, что автором вдумчиво проработан обширный список источников (682 наименования), позволивших осуществить целостное междисциплинарное исследование.

Научный аппарат исследования сформулирован четко и лаконично. Объект, предмет, цель и задачи определены диссертантом корректно, а разработанная методология позволила эффективно и доказательно достичь цели и решить поставленные задачи.

Структурно работа состоит из введения, трех глав (двенадцати параграфов), заключения, библиографического списка и приложений. Объем текста 351 страница. Общий объем диссертации 445 страниц.

В первой главе «Теоретические основы становления понятия социокультурного пространства-времени» развернут теоретико-методологический базис исследования, который позволил рассмотреть генезис основных фундаментальных социально-философских категорий: от «социального пространства» и «социального времени» к целостному феномену «социокультурное пространство-время»; от донаучных мифологических и религиозно-философских представлений Востока и Запада, через концептуализацию их в трудах античных философов и в классической естественнонаучной картине мира до неклассической и постнеклассической рациональности. Для решения поставленных задач диссертант логично обосновывает необходимость расширения категориального аппарата исследования социокультурных процессов категориями «хронотоп» и «топохрон», позволяющими эксплицировать холистическую природу социокультурного пространственно-временного континуума. Интегрируя в концептуальной целостности идеи евразийства, русского космизма, теории ноосферы и семиотической теории, автор данного исследования убедительно доказывает их продуктивность в разработке футуристической модели социокультурного развития – цивилизации ноосферного типа. Личным вкладом автора в развитие теории ноосферы можно считать теоретическое обоснование и праксиологическое воплощение конвергенции новейших достижений в области теории ноосферы, синергетики, коэволюционного развития общества и природы с эколого-этическими представлениями и ценностными установками традиционной культуры народов Алтая (коренных и старожилов), реализующими в исторической ретроспективе подлинно «ноосферные»

принципы взаимодействия человека и природы, позволившими им сохранить «биосферно-ноосферный» потенциал территории. В выводах к первой главе автор настаивает на том, что подлинно ноосферные принципы бытия закодированы в лучших образцах традиционных культур, неразрывно связанных с природными процессами, пользующихся выверенными тысячелетиями способами щадящего природопользования, почитающих фундаментальные космологические законы и исповедующих приоритет духовных ценностей над материальными. Диссертант указывает, что в традиционных культурах народов Алтая по сей день сохранился специфический социо- и культуuroобразующий феномен – сакральный центр, подвергающийся семиотизации социокультурное пространство, путем передачи сакральных смыслов из прошлого в будущее (стр. 115).

В главе 2 «Сакральный топохрон Алтая как социокультурное пространство» диссертант моделирует структуру сакрального центра как фрактал, позволяющий провести семиотический анализ этнокультурных кодов алтайцев и старожильческого населения. С его помощью раскрывается механизм сакрализации культурных и географических ландшафтов Алтая, густо насыщенного «локусами памяти». По мнению автора, сакральные центры – это особые природно-культурные социально значимые объекты, представляющие собой: ритуально-храмовые комплексы, либо отдельно стоящие алтари, а также особые природные объекты, наполненные значимыми семиотическими смыслами, хранящимися в сакральных объектах как бы в свернутом виде (стр. 137). Диалектическое единство топохрона и хронотопа порождает феномен «новой семиосферы», который запускает механизм сакрализации социокультурного пространства. Вслед за Г.С. Лебедевым, автор считает, что теория топохрона предлагает продуктивный методологический ход: осуществление процедуры инверсии топохрона в хронотоп, когда смысл имени (топонима) будет развернут в звучный аккорд «всего диапазона культурно-исторических смыслов, запечатленных в локусе» (стр. 117). При построении структурной модели макротопохрона и теоретической модели ноосферогенеза автор использует многоуровневую методологию Э.Ч. Дарибазарона, К. Уилбера, Л.Г. Сандаковой, отмечая, что в триаде «природное-социальное-духовное» распределение населения происходит пирамидально и неоднородно для разных регионов России в зависимости от наличия и количества сакральных мест (центров) либо от того, утратило ли социокультурное пространство свои сакральные смыслы или нет. Иными словами, если проживающее в регионе население соблюдает этно-экологическую этику, то сакрализация пространства длится, в противном случае топохрон утрачивает сакральные смыслы и лишается статуса «историко-культурной зоны», а социокультурное пространство преобразуется в техногенную зону (стр. 118).

Семиотический анализ пространственно-временных категорий показал, что топохрон сакрального центра складывается из двух семиотических аспектов: локуса укрытия и топоса горы. Топос горы, локус укрытия, метафора средокрестия, семантика перекрестка составляют «семантический аккорд» топохрона пограничья Алтая. По сути, здесь и ожидается, что в момент «опредмечивания» семантических смыслов, запечатленных в сакральных центрах Алтая, произойдет инверсия топохрона пограничья в хронотоп преображения, способная изменить поведение, алгоритм самоидентификации личности, повлиять на ментальность социального субъекта в процессе ноосферогенеза. Семиотический анализ ключевых мифологем алтайской традиционной культуры, с точки зрения выделенных фрактальных структур, позволил диссертанту эксплицировать их универсализм и раскрыть механизм сакрализации, приводящий к становлению ноосферного сознания.

С точки зрения постнеклассической философии, автор рассуждает о «холистичности» и своеобразной «экологичности» ментальных структур коренных жителей Алтая, рассматривающих значимость своих локальных сакральных территорий в общепланетарных масштабах, темпорально устремленных в будущее (потребность оставить потомкам живую планету) в противовес сиюминутным выгодам государственных и бизнес-структур. Авторское определение сакрального центра, воплотив в себе основные космогонические и социокультурные константы, позволяет наделять географическое пространство качествами

сакрального. Автором выявлено, что структура сакрального центра является фракталом всего социокультурного пространственно-временного континуума Алтая. Вместе с тем, сакральный центр притягивает к себе окружающее его социокультурное пространство, указывая путь к духовному единству и просветлению. Сакральный центр оказывается инвариантным ядром культуры, так как «сакральная сфера всегда консервативнее профанической»¹ и потому он придает устойчивость обществу, определяя принципы его устройства, ценностные структуры: нравственные, ментальные, эстетические (стр. 151).

В третьей главе исследования «Трансформация социокультурного пространства: от сакрального ландшафта к ноосферной цивилизации» осуществляется переход социально-философского дискурса в праксиологию, позволяющую выявить эффективность авторской теоретической модели в реальной образовательной и социальной практике, реализуемой на конкретной сакральной территории Алтайского региона, рассматриваемой в качестве пилотной площадки по отработке ноосферной модели социального развития Республики Алтай, принятой на государственном уровне. Диссертант обоснованно считает, что существенным условием становления ноосферного сознания является культуротворческая образовательная модель, способствующая формированию личности, интегрирующей духовный, интеллектуальный и телесный опыт, способной к творческой преобразовательной деятельности, в соответствии с этнокультурными и универсальными духовными ценностями. Не менее интересен опыт авторской разработки нового типа туризма – ноосферного, как эффективной просветительской программы, реализуемой на сакральной территории. Отталкиваясь от концепции устойчивого развития и практического опыта ее осуществления на территории Горного Алтая, И.А. Жерносенко приходит к выводу о том, что «первым шагом на пути формирования ноосферной цивилизации и нового ноосферного суперэтнуса» должно стать проектное управление развитием территорий с сохраненным биосферно-ноосферным потенциалом на основе преобразующих когнитивных практик и через осуществление «власти святынь» (стр. 341).

Научная новизна и теоретическая значимость исследования заключается в том, что диссертантом внесен весомый вклад в развитие концепции устойчивого развития и теории ноосферогенеза, в частности – разработанная И.А. Жерносенко теоретическая модель ноосферогенеза, основанная на принципе коэволюции природного и социального, учете биосферно-ноосферного потенциала региона, действии механизма сакрализации, осуществлении «власти святынь», а также реализации культуротворческой образовательной модели, способствующей становлению ноосферного сознания. Автором сформулированы категории «топохрон пограничья» и «хронотоп преображения», позволяющие эксплицировать природу концепта «сакральный центр» и действие механизма сакрализации, основанного на инверсии названных категорий. Автору удалось теоретически обосновать процесс качественных изменений в ценностной структуре личности в результате взаимодействия с сакральным объектом, что позволяет утверждать, что концепт «сакральный центр» имеет фундаментальное значение для социокультурных процессов, так как выполняет социально-стабилизирующую и культуротворческую функции, «запускающие механизмы ноосферогенеза».

Практическая значимость исследования подтверждается целым рядом проектов, успешно реализованных диссертантом: конструирование и апробация культуротворческой модели образования как базиса становления ноосферного сознания подрастающего поколения; разработка нового вида туризма – «ноосферного», организация и участие в научно-исследовательских экспедициях, создание ряда учебных пособий для учащихся, студентов, гидов-экскурсоводов, получивших высокую оценку в профессиональном сообществе.

Экплицированный И.А. Жерносенко механизм сакрализации может быть использован при разработке краткосрочных и долгосрочных стратегических программ

¹ Лотман Ю. М. Семиосфера. — С.-Петербург: «Искусство – СПб», 2000. – С. 249.

экономического и социокультурного развития регионов, обладающих биосферно-ноосферным потенциалом. Также результаты проведенного исследования могут быть использованы при подготовке учебных курсов по социальной философии, спецкурсов по регионалистике, туризму и экскурсоведению; стать частью учебного курса «Культурология».

Достоверность полученных результатов обеспечивается методологической обоснованностью исходных теоретических положений, комплексом методов, адекватных цели, задачам и логике исследования, согласованностью теоретических положений и выводов. Личный вклад диссертанта заключается в разработке теоретической модели ноосферогенеза, расширении категориального аппарата исследования и введения в научный оборот концепта «сакральный центр», категорий «топохрон пограничья» и «хронотоп преобразования», экспликации механизма сакрализации.

Апробация работы. Основные положения диссертации отражены в шести монографиях (4 в соавторстве, две изданы за рубежом), семи учебных пособиях (в соавторстве и в качестве научного редактора, в том числе, 4 имеют грифы «Рекомендовано РАО» и УМО РАО), в научных статьях, в том числе, в 15 статьях в журналах, рецензируемых ВАК РФ и в 14 статьях, изданных за рубежом (в том числе, 7 на английском языке, 1 – в индексируемом журнале базы Scopus), 89 статей в базе РИНЦ и других.

Основные замечания:

1. В обосновании актуальности темы исследования автор отмечает, что «происходящие в современной России процессы трансформации общества носят системный характер» (с.3). Поскольку нет прямого ответа на вопрос, какие изменения имеют системный характер, возникает необходимость уточнить, какие процессы трансформации общества имеют системный характер? К сожалению, в работе об этом не говорится.

2. Не совсем корректно сформулированы объект и предмет исследования. Автор обозначает объект исследования как «сакрализацию социокультурного пространства-времени в контексте устойчивого общественного развития» (с. 18). Но то, что сакрализация является фактором устойчивого общественного развития, нуждается в доказательстве, обосновании, следовательно, не может быть объектом. Отсюда, определение предмета исследования: «механизм сакрализации социокультурного пространства-времени» (с. 18) выглядит несколько проблематично. Ведь механизм сакрализации не является условием становления теоретической модели ноосферогенеза, о которой идет речь в работе. Для начала, как минимум, нужно раскрыть, чем обеспечен механизм сакрализации и что в него включается, а затем выявить его связь со становлением теоретической модели ноосферогенеза.

3. В пункте первом научной новизны зафиксировано, что автором «выявлен эвристический потенциал базовых категорий «социальное пространство» и «социальное время» для построения и реализации прогностической модели ноосферогенеза», но в тексте работы данный потенциал не обоснован и не рассматривается в контенте построения и реализации прогностической модели ноосферогенеза. Это аспект требует своего пояснения.

4. В параграфе. 3.4. «Актуализация биосферно-ноосферного потенциала Алтая как основы устойчивого регионального развития» представлена модель устойчивого развития «Проект Венера» («The Venus Project»), реализуемая в городе Венус штате Флорида, США. В проекте реализована идея моделирования альтернативной существующему социуму модели устойчивого развития, в котором город будущего оптимально встроено в природную среду.

Какая модель устойчивого развития предлагается автором? В тексте работы обоснование авторской модели не представлено.

5. Текст второго раздела диссертации представлен преимущественно в культурологическом контексте. Категориальный аппарат культурологи используется при анализе историко-культурной зоны (с. 118). Приведенные в работе конкретные феномены культуры, прежде всего Алтая, даны иллюстративно, теоретически и методологически не

обоснованы. Сложно согласиться с определением территории Русского Алтая, как фрактала. Это спорное утверждение нуждается в более детально проработке.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают качества и ценности проведенного исследования.

Диссертация Жерносенко Ирины Александровны «Сакрализация социокультурного пространства-времени как потенциал ноосферогенеза» является самостоятельным научным исследованием, носит целостный законченный характер, содержит в себе новизну, соответствует паспорту специальности и отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842, а ее автор, Жерносенко Ирина Александровна, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Отзыв составили:

Профессор-консультант отделения
социально-гуманитарных наук
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский политехнический университет»,
д.ф.н., профессор



Корниенко А.А.

Профессор отделения социально-гуманитарных
наук Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный исследовательский
Томский политехнический университет»,
д.ф.н., доцент



Ардашкин И.Б.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании отделения социально-гуманитарных наук
Томского политехнического университета «13» апреля 2018 г., протокол № 3.

Заведующий отделением
социально-гуманитарных
наук Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский политехнический университет»



Н.А. Лукьянова

« _____ » _____ 2018 г.

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский политехнический университет»
Адрес: 634050, г. Томск, проспект Ленина, дом 30.
Телефон: (38-22) 60-63-33
E-mail: tpu@tpu.ru

