

ОТЗЫВ

официального оппонента Баребиной Натальи Сергеевны
о диссертации Шевченко Елены Викторовны «ОРИЕНТИРУЮЩЕЕ
КОММУНИКАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ В ТЕЛЕВИЗИОННОМ
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОМ ДИСКУРСЕ (на материале российских,
американских и британских ток-шоу)», представленной на соискание учёной
степени кандидата филологических наук по специальности
10.02.19 – теория языка

664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11

7 июня 2018 года

E-mail администрации:

info@isea.ru

Тел.: 255-550

Результатом разносторонних исследований масс-медиа стал вывод об исключительной роли этого социального института в жизни общества. Заметную часть соответствующей языковой практики составляет телевизионный дискурс в жанре ток-шоу, востребованность телевизионной трансляции видеоконтента которого не снижается даже с приходом нового медиа – Интернета. Безусловно, лингвистическое измерение этой коммуникативной практики требует тщательной научной рефлексии с учетом интерактивного характера телекоммуникации и национально-культурной специфики телевизионного общения. Мультимодальная коммуникация в силу многих характеристик лингвистического, экстралингвистического, физического плана требует тщательного отбора теоретических установок и методов анализа в отношении объекта исследования, которым оказывается не дискретная сущность, а языковое взаимодействие, вписанное в определенные условия внешней среды. Исследование эмпирического материала – российских, американских и британских ток-шоу, являющихся и площадками для политических дебатов, своевременно в условиях международного информационного давления. Сочетание перечисленных моментов обуславливает *актуальность настоящей диссертационной работы.*

Состояние современной лингвистики характеризуется многопарадигмальностью (в терминах А. Д. Кошелева)¹, которая заключается в антагонизме внутрилингвистических дисциплин. Это обстоятельство усложняет коммуникацию между учеными и в целом не способствует научному прогрессу в дисциплинах языковедческого цикла. В связи с этим следует отметить *теоретическую значимость* обсуждаемого диссертационного исследования. Во-первых, на основе анализа подходов к вопросу о функциях языка автору удается поставить вопрос о единой функции языка – оказании ориентирующего воздействия. При этом такая постановка вопроса о функциях не отрицает иных

¹ Кошелев А.Д. Современная теоретическая лингвистика как вавилонская башня // Известия РАН. Серия литературы и языка. 2013. Том 72. №6. С. 3-22.

функциональных назначений языка, но непротиворечиво учитывает их в терминах уровней ориентирующего воздействия. Во-вторых, объект исследования – ориентирующая функция языка – последовательно анализируется путем погружения в когнитивное, дискурсивное и стратегическое измерения. Это показывает эвристический потенциал био-социо-когнитивного подхода, демонстрируя предпосылки его использования в диалоге между разными лингвистическими подходами, и, возможно, в будущем в создании общей теории языка. Также следует отметить вклад Е.В. Шевченко в разработку терминологического аппарата биокогнитивного подхода: уточнены понятия консенсуальной области, ориентирующей функции языка

Научная новизна обсуждаемой работы определяется тем, что в ней:

- сделаны выводы о структурных особенностях и тематике ток-шоу в разных культурах;
- выявлены уровни ориентирующего воздействия;
- установлена связь между лингвистическими и экстралингвистическими способами ориентирования и успешностью языкового взаимодействия;
- в работе задействован анализ невербального компонента коммуникации;
- введено понятие координирующей ориентации и характеристика информационной конгруэнтности консенсуальной области взаимодействий;
- разработан методологический конструкт (симулякр) для анализа воздействия в институциональном дискурсе.

Диссертационное исследование Е. В. Шевченко представляет собой пример практического применения концептуального и терминологического аппарата биокогнитивного подхода к исследованию дискурса. И в этом смысле телевизионная коммуникация в рамках ток-шоу с заданными параметрами, структурой, хронотопом, наглядностью и предсказуемостью является тем полем анализа, где могут быть протестированы и верифицированы те или иные методологические установки, которые еще проходят стадию своего становления в науке о языке. Этим определяется *стратегическая значимость* обсуждаемой работы для *практических исследований* других типов дискурса.

Заслуживает внимания качество методологии обсуждаемого диссертационного исследования. Методы и приемы лингвистического анализа (метод дискурс-анализа, контекстуальный анализ, интерпретативный и стилистический анализ) в сочетании с методом мультимодального анализа избраны Е. В. Шевченко в полном соответствии с проблематикой научного поиска. При этом автор задействует феномен симулякра для анализа способов вербального и невербального ориентирующего воздействия. Характеристики данного феномена как пустого знака или множественной интерпретанты позволяют Е. В. Шевченко применять симулякр для анализа указанного воздействия, а также сделать выводы относительно самого этого знака, например, выявить различные языковые уровни его использования. В целом, можно утверждать, что понятие симулякра выведено в работе на уровень методологического конструкта для исследования возможных траекторий

ориентирования в консенсуальной области взаимодействий. Поэтому работу следует признать новаторской и ценной в *методологическом плане*.

Степень обоснованности выводов диссертации определяется тем, что в ходе выполненного исследования:

- подтверждены институциональные признаки телевизионного дискурса;
- представлены и систематизированы языковые средства обеспечения информационной конгруэнтности консенсуальной области взаимодействий;
- показана роль форматирования информации в языковом взаимодействии;
- сделаны выводы о тактических приемах, вызывающих коммуникативные успехи и ошибки с точки зрения реализации коммуникативной стратегии ориентирования;
- установлено, что в основе ориентирующего воздействия лежат перцептивно-когнитивные процессы коммуникативного взаимодействия.

В первой главе рецензируемого исследования автор аргументирует применение био-социо-когнитивного/культурного подхода к исследованию языкового взаимодействия. Диссертант делает такой вывод на основании анализа теоретических представлений о языке как о консенсуальной области взаимодействий. Привлекая данные теории автопоэзиса и биологии познания, автор подчеркивает приоритет ориентирующей функции языка в языковом взаимодействии и адаптивный характер последнего. Таким образом задается ракурс для дальнейшего рассмотрения коммуникативного воздействия в дискурсе. В главе рассмотрены и уточнены базовые понятия сопряженных с биокогнитивным подходом теорий. С опорой на исследования отечественных и зарубежных ученых обосновывается целесообразность использования в работе трактовки процесса коммуникации как процесса взаимной ориентации участников, нежели как реверсивного процесса обмена информацией.

Вторая глава посвящена исследованию телевизионного дискурса в формате ток-шоу. В главе представлены структурные компоненты и другие категории, которые позволяют причислить анализируемый дискурс к институциональному типу. Телевизионное институциональное общение рассматривается с точки зрения социализации адресата. Следуя методологии, представленной в первой главе, Е. В. Шевченко выявляет когнитивно-дискурсивные механизмы ориентирующего воздействия. К таковым относятся физические особенности, форматирование информации, структурные компоненты и др. Далее диссертант обосновывает возможность анализировать ситуацию языкового взаимодействия в рамках ток-шоу с точки зрения конструируемой и воссоздаваемой участниками консенсуальной области взаимодействий. Автором развивается идея о том, что общение в данном формате, где участвуют незнакомые люди – представители разных социальных институтов, вообще возможно благодаря степени совпадения когнитивного опыта, что позволяет участникам ориентировать других и самоориентироваться на создание смыслов. Далее в главе представлен анализ стратегий и тактик ориентирующего воздействия.

Третья глава посвящена исследованию механизмов коммуникативного ориентирующего воздействия. Языковое ориентирующее взаимодействие рассматривается в аспекте успешности ориентирующего воздействия. Диссертант рассматривает успешность и неуспешность воздействия с опорой на невербальные компоненты дискурса и через призму целей и ролей участников ток-шоу. Вводится понятие симулякра, анализируются тактические приемы его использования в оказании ориентирующего воздействия. В третьей главе Е. В. Шевченко разрабатывает коммуникативные уровни ориентирующего воздействия, присущие телевизионному общению в формате ток-шоу. Автор считает, что ориентирование может быть имплицитным и эксплицитным, анализирует примеры воздействия в нескольких областях ориентирующего воздействия.

В заключении приводятся общие наблюдения исследователя о том, как проявляется ориентирующая функция языка в рассматриваемом типе общения. В этом разделе диссертант делает обобщения о телевизионном институциональном дискурсе, о его манипулятивной природе, стратегиях, значимых когнитивно-коммуникативных факторах. Автор работы делает выводы относительно выдвинутой в работе гипотезы.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в сборе фактического материала исследования, в разработке уровней ориентирующего воздействия в консенсуальной области, в тестировании заявленной гипотезы, а также в подготовке публикаций.

Положения, выносимые на защиту, находят отражение в работе. Так, доказательство положения 1 представлено в параграфах 1.2 и 1.3, положение 2 функционально связывает параграфы первой главы диссертации. Положение 3 представляет собой обобщение, которое связывает первый и второй параграфы второй главы. Структурные части 3.1 – 3.5, 1.3, 1.2 и 2.3 представляют собой логическую, методологическую и эмпирическую базу для утверждений, сформулированных в положениях 4 и 5. Раздел 1.2.6 концептуально связан с параграфами третьей главы.

Положения, и выводы, сформулированные в диссертации, обоснованы в процессе анализа теоретических источников и практического материала. Их достоверность подтверждается репрезентативным объемом проанализированных примеров, адекватностью методов описания в рамках выбранного лингвистического направления. Автореферат диссертации отражает цели, задачи и содержание проведенного исследования.

При общей положительной оценке диссертации имеется ряд замечаний.

1. В работе нечетко сформулирована основная цель телевизионного институционального дискурса и ориентирующего воздействия в нем. По тексту работы можно найти различные цели, например, локальные цели (п. 2.3.1. КД), стратегическая цель (с. 107 КД), имплицитная цель (с. 116 КД). В АКД на стр. 15-22 указаны четыре цели: 1) «ориентировать участников коммуникации на нужное восприятие и интерпретирование услышанного, чтобы смыслы говорящего и слушающего максимально совпадали» (с. 21);

2) «...телевизионный институциональный дискурс – это коммуникативное явление ... его целью является изменение психического состояния адресата и провоцирование выгодной для адресата поведенческой реакции» (с. 22);

3) «основной целью институционального дискурса в российских, американских и британских ток-шоу является эксплицитное и имплицитное ориентирующее воздействие ...» (с. 22);

4) «публичное обсуждение проблемы с вовлечением всех “персонажей” передачи реализует имплицитную цель ток-шоу – формирование такого “собственного” отношения, которое будет выгодно и важно для передачи и ведущего» (с. 15).

В отношении этих целей возникает ряд вопросов. Например, какова эксплицитная цель ток-шоу в публичном обсуждении проблем? Что такое эксплицитное и имплицитное ориентирующее воздействие, и в чем их различие на стратегическом уровне? Как соотносятся между собой первая и вторая цели, формулировки которых принадлежат когнитивным направлениям разных поколений?

2. В работе нет четкого указания, относительно чего делаются выводы об успешности или неуспешности ориентирующего воздействия. Об этом можно косвенно судить, например, по таким разъяснениям, как «... и тем успешнее воздействие, чем шире та консенсуальная область, в которой протекает взаимодействие коммуникантов. В случае несовпадения консенсуальных областей происходит “сбой” в коммуникативном взаимодействии» (с. 17 АКД)». В тексте КД на с. 107 имеется указание на успех стратегической цели, которая состоит в оказании нужного ориентирующего воздействия. На стр. 17 АКД приведен анализ примера, где автор пишет, что признаками неудачного ориентирующего воздействия является «как вербальный, так и невербальный компонент, например: потупленный взгляд, мимика, возгласы, выражающие недовольство». Почему автор считает это признаками неудачного ориентирующего взаимодействия? Возможно, адресант хотел получить именно такой результат. И в этом случае анализируемый пример как раз является примером успешного ориентирующего взаимодействия: консенсуальная область взаимодействий адресатов (если судить по изображениям, которые не подписаны, это разных гости в студии) и ведущего совпали настолько, что все всё интерпретировали одинаковым образом. Если же автор имеет в виду, что во фрагментах языкового взаимодействия успешность связана с достижением консенсуса, которое бы проявлялось в вербальном и невербальном согласии, то этого (консенса) вряд ли стоит ожидать от дискуссионных ток-шоу. Тем более, диссертант не обозначает достижение консенсуса между участниками ток-шоу в качестве цели. В связи с этим хотелось бы задать вопрос. Считает ли автор, что признаком успешного языкового ориентирования является одобрение, согласие, положительные эмоции? Как быть с примерами, когда адресат очень верно интерпретировал сказанное, то есть смыслы адресанта и адресата максимально совпали, но реакцией адресата является активное возражение или молчаливое несогласие?

3. Вызывают вопросы некоторые формулировки, которые использует Е. В. Шевченко в тексте работы и в выводах. В работе в качестве методологической базы исследования заявлена био-социо-когнитивная теория, где, как отмечает сам автор со ссылкой на работы ученых, смысл сообщения заключается скорее в возбуждении импульса, чем в перенесении готовой мысли, о том, что никакие готовые значения не передаются и не могут полностью совпадать, а языковая коммуникация носит непрямой характер. При этом диссертант заключает, что во время общения происходит внедрение в сознание коммуникантов новых понятий, категоризация объектов и явлений и т.д. (с. 23 АКД). Также по тексту работы неоднократно указывается на «скрытое внедрение» в психику адресата новых знаний, установок, целей, желаний, отношений (например, с. 15 АКД). Также речь идет о языке как о средстве доступа к формированию ментальных процессов адресата (с. 109 КД). Хотелось бы задать вопрос автору, не видит ли он несоответствий между такими формулировками, которые имплицитно подразумевают механистический взгляд на языковую коммуникацию и теоретической базой исследования? Как можно «скрыто внедрить» знания, если последние создаются, конструируются и изменяются в ситуации взаимодействия перцептивно-когнитивных субъектов и при их непосредственном участии (Верхотурова 2006)²? Если функция языка заключается в оказании ориентирующего воздействия в консенсуальной области взаимодействия коммуникантов, для чего автору потребовалось подключать к анализу психологическое состояние субъектов воздействия?

4. В тексте работы имеются случаи неуместного гипосташирования, например, «...ведущий выстраивает свою дискурсивно-коммуникативную деятельность в соответствии со структурой передачи» (с. 76 КД), «феномен консенсуальной области оказывает влияние на успех ориентирующего воздействия на адресата...» (с. 17 АКД).

5. Позволю себе добавить одно замечание относительно статуса адресата ориентирующего воздействия. В диссертации не указано, кто подразумевается в качестве адресата – гости, участвующие в обсуждении, аудитория в зале, или телезрители.

Высказанные замечания носят исключительно дискуссионный характер. Замечания не снижают качества комплексного представления об успешно выстраиваемой Е. В. Шевченко концепции. Данная концепция относительно реализации универсальной языковой функции ориентирующего воздействия представлена в гипотезе, которая выведена на основании теоретических обобщений и подтверждена в ходе анализа способов и результатов языкового и экстралингвистического ориентирования в контекстах институционального общения в рамках ток-шоу в трех лингвокультурных сообществах. Работа отличается логичностью и последовательностью изложения, а также уровнем научного обобщения, в полной мере соответствующим уровню диссертации на

² Верхотурова Т.Л. Метакатегория «наблюдатель» в научной картине мира // *Studia Linguistica Cognitiva. Язык и познание: Методологические проблемы и перспективы* М., 2006. – Вып. 1. – С. 45-65.

соискание ученой степени кандидата филологических наук. Диссертационное исследование Е. В. Шевченко представляет собой законченный труд, в котором поставлены и решены задачи, имеющие значимость для когнитивной и дискурсивной парадигм современной лингвистики. Выводы по диссертации актуальны с точки зрения развития технологий телешоу.

Диссертация представляет собой оригинальную научно-исследовательскую работу, публикации автора соответствуют теме диссертации. Основные результаты работы отражены в 8 публикациях по теме исследования, из которых 3 опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Исследование Е. В. Шевченко прошло достаточную апробацию на конференциях и семинарах.

Заключение. На основании анализа материалов диссертации Елены Викторовны Шевченко на тему: «Ориентирующее коммуникативное воздействие в телевизионном институциональном дискурсе (на материале российских, американских и британских ток-шоу)» считаю, что диссертация является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой.

По объёму проведённых исследований, методическому уровню, актуальности темы, научной новизне, теоретическому и практическому значению полученных результатов диссертационное исследование «Ориентирующее коммуникативное воздействие в телевизионном институциональном дискурсе (на материале российских, американских и британских ток-шоу)» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней № 842 от 24.09.2013. Автор диссертации Елена Викторовна Шевченко заслуживает присуждения искомой научной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Кандидат филологических наук,

доцент кафедры иностранных языков

ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет».


Контактные данные: 664003, г. Иркутск,

ул. Ленина, д. 11.

Тел.: 8 (3952) 2-5555-2

Электронный адрес: svirel23@rambler.ru



 / Наталья Сергеевна Баребина