

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Жигмытова Цогто Валерьевича «Социальная когнитивистика: управление сложностью», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

Каждый человек – микрокосм в макрокосме – огромная сложность. Что уже говорить о такой большой стране как Россия с её почти ста пятьюдесятью миллионами жителей и огромной территорией. Естественно, что тема управления сложностью у нас в стране всегда актуальна, но сегодня, когда текущее управление страной стабильным курсом ведёт её в сторону крайней нестабильности, очень важно познавать не только корни проблем и условия для развития, но и саму природу познания сложности и управления ею. То же самое можно сказать и в отношении всего человечества, находящегося ныне в условиях, описываемых теорией динамического хаоса: махание бабочкой крылом может вызвать цунами. Поэтому диссертационное исследование Ц.В. Жигмытова «Социальная когнитивистика: управление сложностью», представляющее собой социально-философское исследование процессов управления сложностью взаимосвязи феноменов общественного сознания и жизнедеятельности современного общества с целью установления принципов и механизмов взаимовлияния структур сознания (индивидуального и общественного) и процесса развития и изменения общества вызывает значительный интерес.

Актуальность рассматриваемого диссертационного исследования обусловлена не только вызовами, с которыми сталкивается человечество каждый день, но и всё более осознаваемой нами же самими инерцией и косностью мышления, порожденной дискретной, разделяющей, нецелостной культурой; мышления, по-прежнему оперирующего старыми схемами, всё более неадекватными относительно стремительно усложняющейся реальности.

Работа имеет объем 176 страниц, она состоит из введения, двух глав по три параграфа каждая, заключения и списка литературы, где перечислено 211 источников, включая 13 зарубежных.

Во введении диссертации автором изложены актуальность, степень разработанности проблемы, объект, предмет, цель исследования, методологическая и теоретическая основа исследования, сформулированы научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы, а также сведения об апробации.

В первой главе «Теоретико-методологические подходы к проблеме управления сложностью» Жигмытов Ц.В. раскрывает теоретико-методологическую основу своего исследования. Оно базируется на

метафорах из теории самоорганизованной критичности (раздел науки о сложности), на достижениях сложностно-сетевой парадигмы, а также на постструктуралистской теоретической социологии. Автор рассматривает выбор, понимаемый как действие, соотнесённое со своими последствиями, в качестве основного «атома» социальной динамики. Выборы складываются в более масштабные образования: практики, роли и, в конце концов, габитусы — упорядочивающие и делящие между собой социальность структуры, своего рода стандартные модели поведения. Во время кризисов адекватность габитусов падает, и на первый план выходит когнатура (термин соискателя), более глубинная, биологически и ментально обусловленная структура, позволяющая субъекту выйти за пределы габитуальных ограничений. В заключение первой главы Жигмытов Ц.В. формулирует парадигму и перечисляет задачи нового междисциплинарного направления «социальная когнитивистика» в развитии общества.

Во второй главе «Мировоззренческие основания управления сложностью: от производства к управлению социальными процессами» обоснованы мировоззренческие основания управления сложностью; в основе которых диссертант видит взаимодействие габитуса и когнатуры, отражённое в выборах, решениях, практиках интеллектуально-деятельностных сетей, так называемых хирам. В процессе этого взаимодействия происходит изменение проблемной карты мира вкупе с основными инструментами решения. Это взаимодействие, по мысли диссертанта, должно быть управляемым, что требует серьёзного пересмотра текущей научной картины мира, поделённой между дисциплинами, разработки новых «быстрых» мета-парадигм, развития дизайна знания и направленности на меж- и трансдисциплинарное научное творчество. Соискатель формулирует граничные требования к будущим стратегиям управления сложностью, включающие в себя, среди прочего: оптимизационный характер, ориентир на диалогичность, аутопозный характер социальных изменений.

В заключении работы формулируются выводы и перечисляются основные результаты.

Ц.В. Жигмытовым проделана существенная работа по поиску, анализу и интерпретации научных и научно-философских источников по проблеме управления сложностью. Работа сочетает гуманитарную направленность и определенное стремление к естественнонаучному мышлению. Гуманитарная направленность отражена в обеспокоенности будущим человечества, в требовании субъективации деятельности, в формулировании понятия «когнатура», которое можно понять как источник свободы субъекта, противопоставляемое диссертантом габитусу, навязываемому социальной ролью поведению, а также в признании хирам как основных субъектов социального развития. Естественнонаучное мышление проявляется, например, в использовании

теории самоорганизованной критичности П. Бака, в утверждении необходимости аутопоэзного характера роста хирам как средства управлению социальной сложностью.

При этом диссертация имеет, наряду с достоинствами, ряд недоработок:

1. Хотя содержание диссертации полностью раскрывает наименование её темы, заявленная цель исследования - «выяснить природу и характер преобразования и влияния структур, феноменов и паттернов сознания, с одной стороны, и социальных структур, процессов, феноменов и регулярностей, с другой» - в первой ее части, касающейся «исследования природы, характера преобразования и влияния структур, феноменов и паттернов сознания», практически не отражена ни в задачах, ни в наименовании хотя бы одного из параграфов. Вместо ожидаемого раскрытия авторского понимания сознания можно лишь обнаружить авторскую концепцию социальной когнитивистики, что впрочем, тоже представляется весьма интересным и, главное, соответствующим названию диссертации.

2. На с. 35. читаем: ««Интеллектуальная реформа» — универсальный и единственно возможный ответ человека на возросшую производимую нами же сложность окружающего его мира». Я бы не стала так упрощать уровень необходимых реформ. Нужна реформа не только интеллектуальная, но и духовная. Проф., д.филос.н. В.В. Мантатова и проф., д.филос.н. Л.В. Мантатова говорят еще сильнее: о необходимости духовной революции. Конфуций, хотя и жил в более простое время, но он уже тогда отмечал комплиментарность качеств благородного мужа, который должен был руководствоваться нередко противоречащими, но уравновешивающими друг друга принципами: человечностью и справедливостью, искренностью и соблюдением ритуалов, воспитанность и естественность. Поэтому в сложном социальном мире зачастую противоречивых ценностей ориентир должен быть не только на интеллект, не только на рациональные схемы якобы способные «точно и всеобъемлюще» описать сложную реальность, а на более глубинные структуры сознания, например, на такое отмечаемое в буддизме состояние как единство ума и сердца или просто осознанность, которые достигаются через самопознание в самом себе не сложности, как отмечает диссертант на с. 18, а божественного, буддического уровня сознания. Поскольку указанный уровень сознания характеризуется (например, в буддизме) ясностью ума, добротой, блаженством и творческой активностью, то такое самопознание и придаст должную ценность управлению собственными состояниями сознания, в результате чего познающий субъект, сможет управлять сложностью во имя не личного, а общего блага, поэтому такое самопознание и должно быть одной из важнейших основ для управления сложностью.

3. В этом смысле нуждается в коррекции и одно из важнейших положений диссертации - «наилучшей стратегией общества по выживанию будет обеспечение разнообразия и организация взаимодействия интеллектуально-деятельностных сетей» (с. 127). Интеллект, хотя и представляет собой один из важнейших инструментов познания, но голый интеллект, не подкрепленный развитой интуицией и чувством единства с миром, может быть причиной массы угроз выживания человека, общества и природы, таких как экологические, экономические, политические и т.п. Поэтому было бы правильней утверждать более широко и целостно: «наилучшей стратегией общества по выживанию будет развитие и взаимодействие познавательно-(или: когнитивно-)деятельностных систем и сетей».

4. Поэтому напрашивается следующее замечание. Редуцировать стратегию общества по выживанию к деятельности лишь сетей значит «выплеснуть с водой и ребёнка». Для управления сложностью нужны не только разнообразные сети, но и сами подходящие акторы. Исключение акторов из таких важных формулировок провоцирует механистическое понимание роли личности в деле управления сложностью, уводит в сторону создания институтов сетей, но несоздания еще более необходимых воспитательных институтов для подготовки акторов управления сложностью, не только интеллектуально-, но и интуитивно-, эмоционально-, креативно- и духовно- развитых. Ведь все крупные философы, как утверждает Н.В. Мотрошилова, говорили о необходимости воспитания в эгоистичном, по природе, человеке заботы об общем благе, без которой управление сложностью всегда будет проходить лишь на пользу узкому кругу влиятельных в обществе лиц, - против чего, кстати, и направлена существенная часть интенций диссертанта.

5. Местами встречаются некорректные формулировки суждений. Так, например, на с. 19 написано: «В сложном мире мы не можем действовать просто». Временами мы должны действовать просто, например, встать и пойти убрать мусор на берегу реки, показав тем самым пример другим. На с. 155-156 диссертант отмечает: «Мыслить гуманитарно — значит, мыслить точно и глобально, всеобъемлюще и всеаспектно». Предложение «мыслить точно и глобально» выражение в постоянно меняющемся мире выглядит оксюмороном. Лучше писать менее категорично: «Мыслить гуманитарно — значит, мыслить как можно более точно, всеобъемлюще и всеаспектно».

Указанные недочёты не снижают теоретической и практической ценности работы и могут быть рассмотрены как рекомендации к дальнейшему исследованию проблемы.


Диссертация Жигмытова Ц.В. «Социальная когнитивистика: управление сложностью» представляет собой законченную и самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую

новизну, теоретическую и практическую значимость и соответствует критериям Положения о порядке присуждения учёных степеней, предъявляемых к кандидатским диссертациям по профилю подготовки 09.00.11 - социальная философия.

28 мая 2018 г.

Официальный оппонент:
кандидат философских наук, доцент
ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский
государственный университет технологий
и управления», доцент кафедры
философии, истории и культурологии
ВСГУТУ

Гомбоева Лидия Викторовна


(подпись)

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Восточно-Сибирский
государственный университет технологий
и управления» (ФГБОУ ВО «ВСГУТУ»)
670013, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ,
ул. Ключевская, д.40В, строение 1
Тел.:(3012) 43-14-15; факс: (3012)41-71-
50;
e-mail: office@esstu.ru

