

«Утверждаю»

Директор Федерального
государственного бюджетного
учреждения науки Институт
монголоведения, буддологии и
тибетологии Сибирского отделения
Российской академии наук, академик
РАН, доктор исторических наук,
профессор Борис Ванданович Базаров



Базаров
«21» сентября 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**на диссертацию Бадмацыренова Тимура Баторовича на тему:
«Социальная структура буддийских сообществ» на соискание ученой
степени доктора социологических наук по специальности 22.00.04.**

Социальная структура, социальные институты и процессы.

Актуальность темы диссертационного исследования Тимура Баторовича Бадмацыренова не вызывает сомнений. В современных условиях возрастает необходимость всестороннего исследования буддийских сообществ, обладающих сложной социальной структурой и множественностью иерархических систем. Вместе с тем приходится констатировать, что формирование российской политики и законодательства в области регулирования деятельности религиозных организаций, опирается на опыт отечественного религиоведения, во многом христианоцентристского, и переносит образцы на нехристианские религиозные направления, в том числе буддизм. Это обуславливает необходимость социологического

исследования иерархической организации буддийских сообществ в том виде, как она складывается под влиянием буддийской культуры, философии и практики. Бадмацыренов Т.Б. ставит проблему социологического изучения буддийских сообществ через выявление особенностей основных их типов, анализ структуры и функций современного буддийского духовенства и сообществ буддистов-мирян. Можно согласиться с автором, что одним из ключевых вопросов такого исследования должно стать изучение особенностей трансляции и восприятия буддийских идей в социальных институтах и практиках, регулирующих деятельность буддийских сообществ.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. В исследовании поставлен и успешно решен ряд теоретических проблем, а именно исследованы вопросы, связанные с развитием социологических концепций в исследовании буддизма Бурятии. Вклад автора состоит также в разработке типологии основных буддийских сообществ, в исследовании процессов их институционального развития. Теоретически значимым представляется также вклад работы в дальнейшее развитие таких социологических дисциплин и теорий, как социология религии и социология культуры.

В практическом плане значимость работы заключается в возможности использования полученных результатов органами государственной власти, местного самоуправления и общественными организациями в процессе взаимодействия с буддийскими сообществами. Материалы исследования могут быть использованы в преподавании вузовских курсов по социологии религии, а также при разработке данной проблематики в последующих исследованиях, связанных с изучением религиозных институтов.

Характеристика содержания работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

Во введении диссертант обосновывает актуальность темы исследования, показывает состояние научной разработанности проблемы, ставит цель и задачи, описывает методологию и методику исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические аспекты изучения буддийских сообществ» диссертант выделяет ряд этапов в развитии социологических исследований буддизма Бурятии, на формирование которых оказало влияние сочетание таких факторов, как изменения в политике российского государства в отношении религии и теоретико-методологических моделей социологии. Справедливо отмечая, что на уровне социологической операционализации мы сталкиваемся с трудностями описания буддийской культуры и буддийских сообществ, связанными с размытостью их границ и сложностью адаптации широко применяемых исследовательских переменных (С.72), диссертант проводит содержательный анализ наличного теоретико-методологического багажа и обосновывает трактовку буддийских сообществ как объекта социологического исследования в качестве системы социальных отношений, включающих индивидов, малые и большие социальные группы, интегрированная ценностно-нормативными стандартами буддийской культуры, философии и религии. Диссертантом конкретизированы и описаны особенности методологии социологического исследования буддийских сообществ Бурятии.

Вторая глава диссертации «Основные компоненты социальной структуры буддийских сообществ» посвящена построению типологии и характеристике буддийских сообществ Бурятии, описанию структуры и функций современного буддийского духовенства Бурятии, выявлению особенностей социальной структуры сообществ буддистов-мирян. Автор приходит к выводу, что буддийские сообщества можно дифференцировать на четыре основных типа на основе различий в степени профессионализации (буддийское духовенство и миряне) и уровню интеграции в церковно-

монастырскую систему (дацанские и внедацанские), каждый из которых обладает социальной спецификой структуры и функций.

В соответствии с заявленной гипотезой автором было проведено исследование буддийских сообществ: 1) профессиональных священнослужителей, 2) членов общин буддистов-мирян и 3) прихожан дацанов Бурятии, показавшее эмпирическую достоверность выделения этих социальных групп.

Третья глава «Социальные процессы и практики в буддийских сообществах Бурятии» направлена на изучение религиозной ситуации в Бурятии и положения буддийских сообществ в российской системе государственно-конфессиональных отношений. В третьем параграфе исследована трансформация религиозных практик современного буддизма Бурятии, ревитализация прежних и создание новых культовых практик, делается вывод о том, что это является следствием изменения социального положения, структуры и функций буддийских сообществ и развития разных типов общин, ориентированных на различные социальные стратегии.

В четвертой главе «Цифровизация буддизма и развитие буддийских виртуальных сообществ» изучено развитие буддийских сообществ в Интернет-пространстве. Сделан вывод, что к основным особенностям развития российского буддизма в Интернете относятся высокая динамичность, значительное многообразие и слабая структурированность. Показано, что социальные сети предоставляют буддийским сообществам возможность сделать участниками социального взаимодействия трансцендентных персонажей и харизматизированные объекты религиозного поклонения, вследствие чего для религиозных профессионалов и верующих социальные сети стали эффективным инструментом продвижения буддийских идей.

В заключении подводятся итоги исследования, в целом достаточно полно отражающие содержание работы. Можно отметить информативные приложения, в которых автор приводит данные, полученные в ходе

исследования, что может послужить основой для продолжения исследования и сравнительного анализа с другими регионами распространения буддизма.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Анализ текста диссертационной работы Бадмацыренова Т.Б. позволяет сделать вывод, что поставленная диссертантом цель достигнута и исследовательские задачи решены в полном объеме. В результате исследования получены новые научные данные и обоснованы выводы, обладающие необходимыми признаками научной новизны. Наиболее значимыми положениями, выносимыми на защиту являются:

- буддийские сообщества можно дифференцировать на четыре основных типа на основе различий в степени профессионализации (буддийское духовенство и миряне) и уровню интеграции в церковно-монастырскую систему (дацанские и внедацанские), каждый из которых обладает социальной спецификой структуры и функций;

- российская система государственно-конфессиональных отношений выступает важнейшим фактором развития буддийских сообществ, что отражается в определяющем воздействии государственной политики и нормативного правового регулирования на формирование этапов развития буддийских сообществ;

- трансформация религиозных практик современного буддизма Бурятии, ревитализация прежних и создание новых культовых практик, является следствием изменения социального положения, структуры и функций буддийских сообществ и развития разных типов общин, ориентированных на различные социальные стратегии;

- к основным особенностям развития российского буддизма в Интернет-измерении относятся высокая динамичность, значительное многообразие и слабая структурированность; социальные сети предоставляют буддийским сообществам возможность сделать участниками социального взаимодействия трансцендентных персонажей и харизматизированные

объекты религиозного поклонения, вследствие чего для религиозных профессионалов и верующих социальные сети стали эффективным инструментом продвижения буддийских идей.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации. Результаты исследования Т.Б. Бадмацыренова имеют теоретическую значимость и могут быть использованы научными работниками, занимающимися социологическим изучением религии, буддийских сообществ и государственно-конфессиональных отношений. Прикладное использование результатов возможно в преподавании курсов социологии, антропологии религии и иных религиоведческих дисциплин. Кроме того, ряд положений и выводов диссертации могут быть использованы в деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, общественных и религиозных организаций.

Общие замечания. В целом работа Бадмацыренова Т.Б. представляет собой исследование, выполненное на весьма высоком профессиональном научном уровне, его результаты имеют большую научную ценность. Вместе с тем можно отметить ряд недостатков, которые, впрочем, не снижают значимость выводов диссертации.

- В первой главе автор проводит анализ развития социологической методологии в изучении буддизма и отмечает влияние социологии на развитие буддологической науки. Кроме того, он особо отмечает формирование «буддийской социологии» как особого синтетического направления социологии и буддийской философии. По мнению Т.Б. Бадмацыренова, этот подход получил развитие в отечественной социологической науке, что он обосновывает, опираясь на работы И.С. Урбанаевой и Л.Е. Янгутова. С этим тезисом трудно согласиться, поскольку эта методология, разрабатываемая исследовательским коллективом ИМБТ СО РАН, возникла отнюдь не как социологическая концепция, а как подход в рамках философской буддологии;

- Во второй главе автор утверждает, что «в настоящее время в Бурятии сложилось два типа буддийских сообществ, объединяющих профессиональных священнослужителей, это монастыри-дацаны и внемонастырские общины-дуганы» (С. 117). На наш взгляд, эта классификация требует существенного уточнения. Современные дацаны Бурятии трудно назвать монастырями, поскольку монашество составляет сугубое меньшинство (а именно это является определяющим признаком монастыря), а во многих дацанах вовсе отсутствуют. В то же время дуганы в настоящее время по своим функциям, набору исполняемых служб практически идентичны дацанам (за исключением дацанов, занимающихся конфессиональной образовательной деятельностью). Так что, на наш взгляд, в настоящее время мы наблюдаем конвергенцию этих форм социальной организации духовенства.

- Диссертант достаточно подробно разбирает типы буддийских сообществ и упорядочивающие их иерархические системы, но, на наш взгляд, недостаточно внимания уделяет тантрийским общинам-ганачакрам. Этот тип сообществ играет важнейшую роль в буддизме Тибета, Монголии и Бурятии и без анализа его социального устройства исследования социальной структуры приобретает не вполне законченный характер;

- Выдели и эмпирически достоверно обосновав наличие трех типов буддийских сообществ, диссертант дает не вполне удачное и обоснованное их наименование: 1) профессиональные священнослужители, 2) члены общин буддистов-мирян и 3) прихожане дацанов Бурятии. Прихожане также являются мирянами. Кроме того, если определить мирянина как всякого, не имеющего статуса монаха (что принято в буддийской традиции), большую часть современного буддийского духовенства Бурятии также следует отнести к мирянам. В то же время некоторые руководители общин «буддистов-мирян» заняты образованием своих последователей на профессиональной основе.

- Диссертантом не всегда дается определение существенных для понимания работы терминов. Так, отмечая в качестве необходимого условия для священнослужителей наличие квалификации «лама» (С. 131), автор не дает определения самого термина «лама», что важно ввиду его многозначности в настоящее время.

- Работа не лишена некоторых неточностей в определении терминов. Так, например, «садхана» названа «эзотерическим посвящением» (С. 117), в то время как этим термином именуется метод осуществления созерцательной практики и тексты, этот метод описывающие.

Изложенные замечания, однако, не снижают общей высокой научной значимости диссертационного исследования Т.Б. Бадмацыренова

Заключение. Диссертация Тимура Баторовича Бадмацыренова является законченным оригинальным и завершенным исследованием. Сделанные автором выводы обоснованы квалифицированно проведенным теоретико-методологическим анализом и эмпирическим исследованием, апробированы в монографиях «Буддийское духовенство как специфическая социально-профессиональная группа (на материалах Республики Бурятия)» (Улан-Удэ, 2012), «Буддизм и социорелигиозные процессы в России и Монголии» и 83 статьях, 24 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Часть диссертационного исследования выполнена в рамках грантовых проектов РГНФ и РФФИ. Основные положения диссертации докладывались автором на конференциях, симпозиумах и конгрессах разного уровня. Основные положения, выводы и результаты работы отражены в автореферате, содержание которого соответствует содержанию диссертации.

На основании вышеизложенного можно заключить, что диссертация Т.Б. Бадмацыренова соответствует требованиям пп. 9, 10 и 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения

ему искомой степени доктора социологических наук по специальности 22.00.04 Социальная структура, социальные институты и процессы.

Отзыв подготовлен доктором философских наук (шифр научной специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение), ведущим научным сотрудником Нестеркиным Сергеем Петровичем.

Отзыв ведущей организации обсужден на заседании отдела философии, культурологии и религиоведения Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН протокол № 7 18 сентября 2018 года.

Координатор проекта отдела философии,
культурологии и религиоведения

Федерального государственного бюджетного учреждения науки

Институт монголоведения, буддологии

и тибетологии Сибирского отделения

Российской академии наук,

доктор философских наук, профессор

Леонид Евграфович Янгутов

Федеральное государственное бюджетное

учреждение науки Институт

монголоведения, буддологии и тибетологии

Сибирского отделения Российской академии наук.

Россия, 670047, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, д. 6.

тел., факс 8-3012-43-35-51, e-mail: imbt@imbt.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. ДИРЕКТОРА
ПО КАДРАМ
МИХАЙЛОВА Н. К.

