

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА  
о диссертации Авдеенко Ивана Анатольевича  
«Символические системы пространства и времени в языке русской рок-поэзии»,  
представленной на соискание  
представленной на соискание ученой степени  
доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – *РУССКИЙ ЯЗЫК*

г. Томск

Исследовательская проблема, обозначенная в заголовке диссертационной работы И.А. Авдеенко как символические системы в языке русской рок-поэзии, по определению включает разрабатываемую автором концепцию в ряд приоритетных направлений современного языкознания. Отраженное в языке и речи взаимодействие когнитивных категорий и феноменов иной природы – прагматических, социокультурных, идеологических – вызывает к жизни множество попыток отразить взаимодействие в адекватных лингвистических моделях. Не случайно в российской лингвистике получили столь широкое распространение трехуровневая концепция языковой личности Ю.Н. Караулова и концепция «языкового круга» В.И. Карасика, для которых принципиальна взаимная детерминация разноприродных аспектов (составляющих) речевой деятельности.

Среди заметных в лингвистике идей, сформулированных в русле решения проблемы миромоделирования как результата и процесса деятельности социализированной личности, находится идея описания символической картины мира в языке определенной субкультуры, эстетически обработанного текста. Привлекательность и продуктивность подобного подхода для антропоцентрической парадигмы языкознания состоит в том, что он преодолевает некоторую ограниченность описаний языковой картины мира, свойственную (что сейчас очевидно) начальным этапам разработки проблем миромоделирования. С учетом компонента «субкультурная» появляется возможность построить не статичные, а динамичные модели; модели, максимально учитывающие фактор времени («привязанные» к определенной эпохе) и фактор социально определенного субъекта с его системой ценностей, установок и т.д. К числу исходных теоретических источников, обосновывающих возможность исследования дискурсивных (субкультурных в том числе) картин ми-

ра, относятся авторитетные социологически ориентированные концепции дискурса зарубежных (М. Фуко, Н. Фэрклоу, М. Йоргенсен, Л. Филлипс) и отечественных (М.Л. Макаров, В.И. Карасик) авторов. В русистике приоритет в исследованиях языковых картин мира, мира в художественных текстах принадлежит томской школе, выпустившей в свет ряд монографий (в том числе коллективных – под общим заголовком «Картины русского мира»), где ментально-языковые факты рассматриваются сквозь призму различных дискурсов, в том числе и в эстетически обработанных текстах. Характеризуя степень разработанности проблематики, можем, с одной стороны, констатировать сформированность теоретических установок и постулатов, с другой стороны – говорить о текущем, далеко не завершенном процессе создания и апробации методов и методик. В связи с этим актуальность диссертационного исследования И.А. Авдеенко обусловлена прежде всего необходимостью разработки способов описания символической картин мира отдельной субкультуры (иными словами – методологии). Другие основания квалифицировать проблематику диссертации как актуальную связаны с объектом исследования – языком русской рок-поэзии. Неочевидность его роли, функций, форм бытования в российском лингвокультурном сообществе требует междисциплинарных (лингвокультурологических, социолингвистических, семиотических, собственно лингвистических) описаний этого материала.

Описание символических систем пространства и времени, по сути реконструкция модели мира в русской рок-поэзии и апробация оригинальных исследовательских построений, обеспечивших адекватный результат, являются главными достижениями автора диссертации. **Обоснованность** наиболее существенных положений, **достоверность** основных выводов обусловлены несколькими факторами, из которых выделим три.

#### (1) *Методология*

В фокусе внимания диссертанта оказывается символ как особый знак, моделирующий поэтический текст. Сравнивая символ и концепт, художественные тропы, автор обосновывает собственное понимание символа как базовой единицы языка, означающим которой является концепт.

Положение о неограниченном валентностном потенциале символа рок-поэзии, позволяющем иметь специфический состав компонентов (см. Положение 1)

отражает апробированную в диссертации модель описания, *максимально учитывающую социокультурные, субкультурные и универсальные характеристики символа* при реконструкции пространственного и темпорального фрагментов картины мира. Сам автор говорит о возможности описания «семантики символа исходя из анализа его валентности (характера ассоциации) в ближайшем контексте (высказывании, композиционной единицы, текста). Если классифицировать эти валентности (ассоциации) в соответствии с некоторыми категориями, проявятся статистические закономерности, отражающие смещение семантики символа в тех или иных направлениях» (стр. 135).

В предложенной модели количественный и качественный анализы гармонично дополняют друг друга, позволяя автору реконструировать пространственный и темпоральный фрагменты языковой картины мира (положения 8 и 9).

В первой главе И.А. Авдеенко справедливо говорит о неразработанности вопроса о том, как и каким образом можно описать символическую систему рок-поэзии, занимающую промежуточное положение между художественным и разговорным текстом, определяет статус символа, сравнивая его с концептом, художественными тропами. Введение в модель описания статуса рок-текста как эстетически обработанного в определенной степени не только снимает проблему промежуточного его положения в системе эстетический/неэстетический, художественный/нехудожественный, но и создает технологию описания, которая может быть тиражируема, применима к описанию разного типа систем (положение 1, 3). Понимание символа как знака, обладающего смысловой многомерностью позволяет диссертанту предложить путь выделения тематических подсистем (положение 2), создать и апробировать модель описания семантики символа через анализ характера ассоциаций (положения 5,6).

Утверждение о том, что символ в рок-поэзии обладает собственным кругом смыслов обосновывается, иногда, к сожалению, недостаточно последовательным сопоставлением с общекультурными, универсальными смыслами. Система корректных сопоставлений позволяет И.А. Авдеенко убедительно вычленять неординарные значения относительно инварианта и говорить о субкультурной специфике.

(2) *Обширный эмпирический материал*

«Взаимосвязанный» характер групп пространственных и «опозиционный» характер темпоральных символов, ядерность символа ДОМ, оппозиции НОЧЬ-(УТРО)-ДЕНЬ обоснован статистическими методами, возможными и оправданными в силу большого объема фактографической базы исследования (**репрезентативности эмпирического материала**). Жанровое разнообразие материала (включение в него художественных текстов для сравнения) позволило автору обосновать тезисы, касающиеся особенностей символической системы рок-поэзии (Положения 5, 6). 207 текстов, проанализированных в исследовании, делают его результаты убедительными и достоверными. При этом возникает ряд уточняющих вопросов: на каком основании отбирались тексты для анализа? На с.35 автор уточняет, что использованы наиболее известные публикации наиболее известных русскоязычных групп

### *(3) Междисциплинарный теоретический контекст*

Глубокое погружение автора в смежные области, в историю изучения символа выявило преемственность научного знания, его спиралевидное развитие применительно к исследуемому объекту. Воспринимая и развивая классическую традицию изучения символа в семиотическом, лингвокультурологическом духе, И.А. Авдеенко в новых условиях, с опорой на современный материал формулирует положение о специфическом наполнении символа рок-поэзии, о его субкультурных характеристиках и его константных функциях, универсальности некоторых смыслов. Отметим как пример обоснованного обращения к широкому культурному контексту интересное наблюдение автора о смысловом наполнении символа ДОМ, который реален и призрачен (стр. 304). Сделанное замечание, как и многие другие наблюдения, подтверждает высказанные автором идеи о семантизации отдельных символов посредством соотношения с актуальными для семантики символов и их групп эталонами (см. Положение 6).

Представленная в диссертации концепция, безусловно, содержит новое знание. **Научной новизной** обладают практически все выводы диссертации, сформулированные как положения, вынесенные на защиту. Некоторые из них приведены и прокомментированы выше. Ещё раз выделим наиболее значительные результаты:

- построена и апробирована лингвистическая модель анализа символической системы рок-поэзии;

-обосновано понятие символа как базовой единицы языка; описана тематическая классификация символов; осуществлена реконструкция темпорального и пространственного фрагментов картины мира; выявлены «индивидуальные» и универсальные смыслы символов в языке рок-поэзии.

Работа вносит существенный вклад в развитие ряда научных направлений, что обуславливает её **теоретическую значимость**. Когнитивный подход к материалу роковых текстов дает новый импульс развитию лингвопоэтики; когнитивное направление в исследовании символов, концептов обогащается методиками, позволяющими исследовать двусторонние (когнитивно-дискурсивные) детерминации. На материале песенного текста создана модель описания, которая может быть применена к аналогичному языковому материалу (другим вторичным семиотическим системам). Наконец, в диссертации намечены подходы к решению сложнейшего вопроса об описании символа в эстетически обработанных текстах субкультуры, занимающих особое место в культурном пространстве общества.

Приведенная выше оценка работы по признакам научной новизны и теоретической значимости дает основание с полной уверенностью говорить о **личном вкладе автора в решение проблемы реконструкции символических картин мира**.

**Практическая значимость** диссертационного исследования выходит за границы исследования лингвистических вопросов и обучения лингвистическим дисциплинам (хотя, разумеется, нельзя не заметить, что в работе содержится ценный материал для вузовского преподавания стилистики, лингвокультурологии, теории межкультурной коммуникации, спецкурсов по когнитивистике, теории дискурса); «свой» материал найдут в диссертации преподаватели русского языка как иностранного. Исследование И.А. Авдеенко удовлетворит насущную потребность в информации со стороны специалистов-практиков, работающих в культурно-просветительской сфере.

Диссертация, читаемая с большим интересом, вызывает некоторые *вопросы* уточняющего характера:

(1) При описании методологии исследования автор упоминает, что на основе данных, полученных в результате контент-анализа, произведено моделирование фрагментов языковой картины мира. Каким образом осуществлялось моделирование? Какие методи-

ки, использовались? Почему в качестве метода не указан когнитивный анализ и курс-анализ?

(2) Каким образом был осуществлен отбор наиболее известных текстов и авторов, каковы критерии известности?

(3) на с.32 автор формулирует проблему, рассмотренную в работе как «язык русской рок-поэзии, представляя собой вариант русского национального языка, не в полной мере понятен, порождает странные, с точки зрения носителя русского языка, в том числе и специалиста-филолога, тексты». Что автор имеет в виду в таком случае под понятием «проблема» научного исследования? И как тогда эта проблема связана с целью работы?

В порядке *дискуссии* затронем вопрос о выборе автором единиц для сравнения с символом для выявления специфики последнего. На наш взгляд, автор последовательно сопоставляет и убедительно обосновывает выбор художественных тропов для сравнения, что обусловлено тем что тексты такого типа являются продуктом художественного переосмысления действительности. Непонятно почему метафора сопоставляется как художественный троп, а не как когнитивный механизм, при том что автор сам подчеркивает и доказывает анализом, проведенным во 2 и 3 главах метафоричность символической системы.

*Частное замечание* касается поверхностного уровня изложения материала. Во второй и третьей главах автор в отдельных случаях привлекает широкий контекст, сравнивает выявленные смыслы с универсальными, однако в некоторых случаях это осуществляется на примере литературных текстов, в некоторых случаях присутствует апелляция к значениям в традиционной культуре. Непоследовательность в подачи материала вызывает вопрос: чем обусловлена такая избирательность?

Резюмируем сказанное. В диссертационном исследовании И.А. Авдеенко представлена оригинальная научная концепция, разрешающая проблему описания символических систем в языке русской рок-поэзии. Работа является завершённым исследованием, имеющим существенное значение для филологии. Её результаты прошли необходимую апробацию и отражены в многочисленных публикациях автора, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации. Таким об-

разом, диссертация Ивана Анатольевича Авдеенко «Символические системы пространства и времени в языке русской рок-поэзии» является самостоятельным, завершенным, новаторским исследованием, соответствующим требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени доктора филологических наук, и отвечающим п.п. 9-13 Положения ВАК о присуждении ученых степеней. Автор работы заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

01.03.2019

Доктор филологических наук  
(специальность 10.02.01 – русский язык),  
начальник управления информационной политики ТГУ,  
профессор кафедры общего,  
славяно-русского языкознания и классической филологии, доцент  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Эмер Юлия Антоновна



634050, Томск, пр. Ленина, 36  
Телефон рабочий: 8- (3822) 529 585  
e-mail: [rector@tsu.ru](mailto:rector@tsu.ru)

**Подпись**

**УДОСТОВЕРЯЮ  
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ТГУ**

 **Н.А. САЗОНОВА**