

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата филологических наук
Шахаевой Александры Альбертовны
о диссертационной работе **ВОРОНИНОЙ ОЛЬГИ ЮРЬЕВНЫ**
**«Модели периодизации истории языка с идеографическим типом письменности:
опыт диахронической мета-систематизации»**,
представленной на соискание учёной степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – Теория языка (Улан-Удэ, 2019)

Диссертация Ворониной О.Ю. «Модели периодизации истории языка с идеографическим типом письменности: опыт диахронической мета-систематизации» посвящена изучению опыта создания периодизации истории языка с учётом типологических характеристик языка и этнокультурного фактора письменности в историографическом плане исследования. Работа выполнена в историографическом плане в рамках диахронической мета-систематизации периодизации истории языка с идеографическим типом письменности.

Актуальность темы. Язык, являясь целостной динамической, открытой и самоорганизующейся системой, образованной совокупностью определенным образом упорядоченных неоднородных единиц, под влиянием внутренних и внешних факторов постоянно развивается, что, естественно, приводит к определенным изменениям на всех уровнях системы. В связи с этим, попытка систематизации знаний об эволюционном развитии китайского языка, одного из древнейших языков мира, вносит весомый вклад в общую теорию языка, позволяя глубже понять процессы, которые приводят к качественным изменениям структуры языковой системы в целом. Лингвистические традиции основы теории языка на протяжении долгого времени формировались на базе европейских языков, материалы же типологически отличного от них китайского языка, позволили переосмыслить существующие и выработать новые критерии периодизации языка, а также построить гипотезы течения аналогичных процессов в типологически сходных языках.

В качестве **цели** исследования автор указывает раскрытие опыта моделирования периодизации истории языка с учётом этнокультурного фактора письменности с опорой на установленные и принятые в лингвистике принципы и способы периодизации, и, затем, на данной основе, построение обобщающей модели периодизации истории китайского языка с учётом критерия феноменологической адекватности. В соответствии с поставленной целью логично определены девять задач, которые поступательно решались в ходе исследования.

В диссертационной работе впервые представлена совмещённая модель периодизации истории китайского языка с учетом базового интегрального критерия феноменологической адекватности, подкрепленного критерием системного уровневого проявления эволюционных сдвигов на всех уровнях иероглифического типа языка, что обусловило **научную новизну исследования**.

Заслуживает внимания введение в научный оборот большого лингвистического материала, отражающего ход мыслей ключевых фигур китайского языкознания Сян Си, Лу Сисина и других исследователей, разрабатывающих проблемы периодизации китайского языка, что дает возможность увидеть путь, пройденный китайской лингвистической мыслью, а также успехи, которых добилось китайское языкознание в области разработки проблем периодизации языка. Также необходимо отметить тот факт, что несмотря на важность разработки обозначенной темы для общего языкознания и еннологии в частности, работ, где бы раскрывалась проблематика периодизации китайского языка, в отечественной лингвистике, к сожалению, не так много. Большая работа по описанию исторического развития китайского языка, в частности, описанию последовательных его состояний была проведена советской школой кидаведения: С.Е. Яхонтовым (1965), М.В. Крюковым и Хуан Шу-Ин (1978), С.А. Старостиным (1989), М.В. Софроновым М.В. (2007), И.Т. Зограф (2011), но, как видим, большая часть работ была написана в восьмидесятые года XX века. В связи с этим, **теоретическая значимость** диссертационной работы Ворониной О.Г. неоспорима, т.к. результаты работы могут дать импульс отечественным и зарубежным лингвистам к включению в общую теорию языка идей и концепций, связанных с изучением закономерностей изменения языка и построением моделей периодизации истории языка с учетом идиоэтнического фактора типа письменности.

Богатый фактический материал, привлеченный автором, представляет **практическую ценность работы** и может быть использован в качестве базиса для исследования и преподавания таких дисциплин как общее языкознание, диахроническая лингвистика, история китайского языка, теоретическая грамматика китайского языка, теоретическая фонетика китайского языка, грамматология и других.

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка (122 наименования, 15 из которых на китайском языке), списка источников материалов исследования (21 источник, 15 на китайском языке) и приложения. В диссертации представлены 10 таблиц, 5 из которых вынесены в приложение. Общим объемом диссертационной работы составляет 190 страниц печатного текста, 174 страницы основного текста.

В первой главе диссертационного исследования Воронина О.Ю. скрупулезно формирует теоретическую базу для эмпирического исследования, которое будет проведено во второй главе. Рассуждая об онтологических характеристиках языка, вскрывая проблемы периодизации языков с идеографическим типом письменности на большом фактологическом материале из поля теоретической лингвистики, лингвистической историографии, грамматологии, а также философии, автор убедительно обосновывает возможность рассмотрения периодизации истории языка в качестве модели, репрезентирующей характеристики его эволюции и вводит такое понятие как «диахроническая мета-систематизация» (стр. 54 дисс.). Необходимо отметить глубокий анализ идей таких философов как Платон, Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, для обоснования необходимости учета такого критерия как «феноменологическая адекватность» при моделировании периодизации языка. Все это позволяет сделать вывод о широте научного кругозора и способности диссертанта к глубокому системному анализу.

Во второй главе на основе теоретически обоснованного принципа феноменологической адекватности, в качестве которого, при построении диахронической мета-систематизации моделей периодизации, должен учитываться в том числе и фактор периодизации письменности, Воронина О.Ю. справедливо обращается к изучению вопроса о периодизации китайской письменности, и анализу 12 наиболее значимых, с точки зрения автора, моделей периодизации китайского языка. Анализ моделей с позиций критерия уровневости позволил выделить четыре типа моделей и определить наиболее репрезентативную модель в каждом типе. Учет феноменологических свойств китайского языка позволил диссертантке отобрать две модели – модель Сян Си и Лу Сиенна, и посредством диахронической мета-систематизации совмещенной модели, которая создана на основе отобранных двух, вывести периодизацию истории китайского языка, которая отвечает всем требуемым критериям.

На наш взгляд вторая глава ценна в теоретическом и практическом планах: во-первых, ценность представляют оригинальные точки зрения китайских исследователей по вопросам периодизации китайского языка, которые раньше не были доступны отечественным лингвистам в силу отсутствия переводов на русский язык; во-вторых, представлен алгоритм диахронической мета-систематизации, конечной целью которого является модель периодизации языка, которая открывает перспективы дальнейшей разработки проблем периодизации как китайского языка, так и отличных по типу языков.

Научные результаты, полученные в ходе работы, находят свое подробное освещение в обстоятельных выводах и заключении к работе. В приложении представлены таблицы, которые иллюстрируют важные теоретические выкладки и обобщения.

Вместе с тем есть несколько замечаний, которые, в свою очередь, не носят принципиальный характер:

1) рассуждая об источнике информации, касающегося особенностей фонетического уровня древнекитайского языка, диссертант обращается к «Книге песен» и приводит примеры контекста на китайском языке с переводом на русский (стр. 89 дисс.), далее автор анализирует отрывок на предмет рифмовки конечных лексем и делает определенные выводы, но, к сожалению, рифмованные лексемы не снабжены транскрипционной записью, что ограничивает иллюстративный материал. То же самое на стр. 90 дисс., где рассматривается знак «予» в качестве фонетика в производных знаках.

2) В работе на стр. 72 говорится об отборе моделей периодизации для дальнейшего исследования, и, диссертант на основе «критерия активности использования в теоретическом и практическом планах, а также аспекта типичности» отобрала двенадцать моделей. На наш взгляд, требует пояснения то, как указанный критерий и аспект типичности были использованы при отборе моделей периодизации китайского языка.

3) В главе 2 пункт 2.4. «Двухуровневые модели» содержит два подпункта достаточно различных по объему. Подпункт 2.4.1. Описание модели М.В. Крюкова и Хуан Шу-ни, Люй Шусяна по объему составляет всего две страницы (стр. 100-101 дисс.), где большую часть занимает таблица № 6 (стр. 101 дисс.). Подпункт 2.4.2. Модель Пань Юньчжуна составляет восемнадцать страниц текста. На наш взгляд, было бы целесообразно таблицу №6 вынести в приложение, а замечания о модели объединить с выкладками п. 2.4.2.

4) Чем объясняется использование разных по смыслу понятий относительно периодов китайской истории *эпоха* (кит. 代) и *императорский двор, династия* (кит. 朝): стр. 112 в первом абзаце «эпоха Юань», а во втором абзаце «династия Юань», то же самое эпоха Цинь (стр. 116 дисс.) и династия Цинь (стр. 118 дисс.); эпохи Мин, Цин (стр. 87) и династии Мин и Цин (стр. 114) и т.д.? Как правило, на сегодняшний день в синологии устоялось использование термина *эпоха*, исходя из различий в этимологии терминов, а также в силу корректировки механически заимствованного неверно использованного в западной синологии термина *dynasty*.

5) Ключевым понятием в работе является идиоэтнический фактор письменности как онтологическая характеристика китайского языка. Диссертант пишет: «Фактор иероглифической письменности является базовым идиоэтническим фактором, обусловленным взаимосвязью языка, культуры, мышления, и оказывающим значительное влияние на феноменологические характеристики языка в его синхронии и диахронии» (стр.

27 дисс.) в связи с чем представляется интересным узнать мнение автора о возможности замены иероглифической письменности алфавитной, первый шаг к чему был сделан в 1958 году, когда был утвержден звукобуквенный стандарт слова китайского языка путунхуа, и, если это гипотетически случится, можно ли будет также рассматривать тип новой алфавитной письменности китайского языка в качестве идиоэтнического фактора письменности?

Высказанные замечания не касаются основных положений и выводов исследования. В целом можно констатировать, что Воронина О.Ю. успешно справилась с поставленной целью.

Работа выполнена на высоком научном уровне и представляет самостоятельное, цельное и оригинальное научное исследование, соответствующее критериям научно-квалификационной работы. Обоснованность выдвинутых и защищаемых диссертантом положений сомнений не вызывает. Основные результаты проведенного исследования нашли отражение в десяти научных публикациях, в том числе в трех рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Автореферат и публикации с достаточной полнотой отражают содержание проведенного исследования.

Диссертация соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, паспорту специальности 10.02.19 – теория языка, является научно-квалифицированной работой, решающей важные теоретические проблемы лингвистической науки, а ее автор, Воронина Ольга Юрьевна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент
кандидат филологических наук,
доцент кафедры лексикологии английского языка
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный лингвистический университет»



Шахаева

Шахаева Александра Альбертовна

119034, Москва, ул. Остоженка, д.38 стр.1

Телефон 8(916) 554-1-94

Адрес электронной почты shakhaevaal@gmail.com

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный лингвистический университет»

Должность: доцент кафедры лексикологии английского языка

Шифр научной специальности: 10.02.19 – Теория языка



Личную подпись Шахаевой А.А. заверить

*Ведущий специалист
отдела по работе с
персоналом Управления*

Директор А.В. Комарова