

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Ольги Юрьевны Ворониной
на тему «Модели периодизации истории языка с идеографическим
типом письменности: опыт диахронической мета-систематизации»,
представленной на соискание учёной степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка
(Улан-Удэ, 2019 г.)

Диссертационное исследование О.Ю. Ворониной посвящено изучению опыта создания периодизации истории языка с учетом его типологических характеристик и идиоэтнического фактора письменности. Исследование выполнено на материале работ по истории китайского языка ведущих отечественных, европейских и китайских синологов XX и начала XXI в.

Актуальность темы исследования обусловлена, с одной стороны, пристальным вниманием современной лингвистики к проблеме соотношения в языке устойчивости и изменчивости, что сохраняет значимость проблемы периодизации истории языка как одной из ключевых проблем теории языка и диахронической лингвистики. С другой стороны, актуальность данной темы продиктована важностью для современной лингвистики феноменологически ориентированных исследований, что открывает перспективы для более углубленного изучения фактора письменности как отражения феноменологического своеобразия языка. Кроме того, актуальность темы вытекает из потребности совершенствования методологического аппарата и метаязыка историографических описаний. Широта проблематики, освещаемой в данном исследовании, в полной мере отвечает происходящим в современной лингвистике изменениям, связанным с необходимостью учета всех экстра- и интралингвистических факторов, влияющих на язык в синхронии и диахронии, и потребностью адекватного их описания и максимально убедительного объяснения.

Цель диссертационного исследования О. Ю. Ворониной заключается, во-первых, в изучении опыта моделирования периодизации истории языка с учетом идиоэтнического фактора письменности с опорой на принятые в лингвистике принципы периодизации и, во-вторых, в построении на их основе обобщающей модели периодизации истории китайского языка с учетом критерия феноменологической адекватности.

Научная новизна данного исследования состоит в выведении методологических оснований для построения диахронической мета-систематизации моделей истории языка с идеографическим типом письменности. Впервые проведен всесторонний анализ имеющихся моделей хронологизации истории китайского языка и определены его основные моделиобразующие принципы. Впервые осуществлено построение обобщающей модели периодизации истории китайского языка, исходя из критерия феноменологической адекватности.

Структура работы адекватно отражает логику и ход исследования, придает доказательность его результатам и обеспечивает целостность вос-

приятия излагаемых в тексте диссертации положений. Работа состоит из введения, двух глав и заключения. Во введении обоснованы актуальность и научная новизна исследования, дано представление о его теоретической и методологической базе, сформулированы цель и задачи работы, изложены положения, выносимые на защиту. Убедительно показана значимость феноменологически ориентированных исследований в современной лингвистике. В первой главе рассмотрены основания систематизации опыта периодизации истории языка с учетом идиоэтнического фактора письменности. Дано описание онтологических характеристик китайского языка как наиболее репрезентативного языка с идеографическим типом письменности, показана значимость китайской письменности как идиоэтнического фактора, оказывающего существенное влияние на язык. Вторая глава диссертации посвящена рассмотрению мета-систематизации опыта периодизации истории китайского языка на основе моделирования. С позиций современной лингвистики освещена проблема периодизации китайской письменности. Определены критерии при моделировании периодизации истории китайского языка в работах ведущих синологов. Представлена систематизация существующих моделей периодизации истории китайского языка и на основе их диахронической мета-систематизации выявлена наиболее репрезентативная из них. В заключении подведен итог проведенного исследования, обобщены полученные результаты и выводы, намечены перспективы дальнейшего изучения эволюции китайской письменности и истории китайского языка.

К наиболее значимым результатам проведенного исследования могут быть отнесены следующие:

1. Убедительно показано, что идеографическая письменность является важнейшим способом формирования этнокультурного своеобразия китайского этноса, выступая в качестве базового сущностного признака китайского языка и значимого фактора его формирования и эволюции, который необходимо принимать во внимание при периодизации его истории.
2. С опорой на положение о значимости идеографической письменности обоснована необходимость выработки критерия феноменологической адекватности, учитывающего фактор письменности при периодизации истории китайского языка.
3. Обосновано положение о значимости фактора периодизации как концентрированного выражения сущности исторических процессов, как специально-исторического метода познания и как модели, репрезентирующей характеристики языковой эволюции.
4. Усовершенствованы метаязык и методология лингвистического описания, касающиеся проблемы периодизации как одной из ключевых проблем диахронических и историколингвистических изысканий.
5. В область историколингвистических исследований введено понятие диахронической мета-систематизации, раскрыта его сущность, обоснована необходимость его использования при решении проблем систематизации научного знания, дано его развернутое определение и представлен алгоритм его реализации на практике.

6. На основе диахронической мета-систематизации существующих моделей периодизации истории китайского языка выявлена наиболее репрезентативная модель, представленная в работе Сян Си (1998), в которой получили отражение основные моменты эволюции фонетической, морфологической и синтаксической подсистем и лексического состава китайского языка.

7. С учетом интегрального критерия феноменологической адекватности, подкрепленного критерием проявления эволюционных сдвигов в языке, осуществлено построение совмещенной модели периодизации истории китайского языка, в которой учтены как интралингвистические, так и экстралингвистические движущие силы истории китайского языка.

Достоверность результатов проведенного исследования подкреплена основательной теоретической базой, включающей работы видных отечественных и зарубежных ученых по истории китайского языка, диахронической лингвистики и по различным аспектам теории языка. О масштабности предварительной работы диссертанта над темой говорит внушительный список литературы на русском и китайском языках, существенное место в котором занимают публикации последних лет. Достоверность проведенного Ольгой Юрьевной исследования подтверждена его серьезной апробацией в виде выступлений на престижных научных конференциях и публикаций в ведущих отечественных периодических изданиях.

Теоретическая значимость работы состоит в совершенствовании методологического аппарата периодизации истории языка на основе критического анализа существующих моделей периодизации китайского языка с учетом критерия феноменологической адекватности. Теоретически значимым является обоснование положения о проявлении своеобразия языка в виде идеографического типа письменности во взаимосвязи с этнокогнитивными основами мышления, культуры, картины мира его носителей и рассмотрение этого типа письменности как фундаментального фактора, влияющего на изменения в языке. Осуществленная в работе мета-систематизация моделей периодизации истории китайского языка и создание совмещенной модели на базе критерия феноменологической адекватности имеют несомненное значение для совершенствования методологии общего языкознания, диахронической лингвистики и синологии. Проведенное О. Ю. Ворониной исследование вносит весомый вклад в современное экспликативное языкознание.

Практическая значимость данной работы состоит в том, что представленная в ней обобщенная модель периодизации истории китайского языка с учётом его феноменологического своеобразия, обусловленного идеографическим типом письменности, может быть экстраполирована на другой историколингвистический материал. В частности, полученная система семиологического воплощения представлений о взаимосвязи языка, мышления, культуры, типа письменности в истории языка и установлении его периодов может найти применение при моделировании диахронических процессов других языков с учетом их типологического и культурологического своеобразия. Результаты исследования могут быть использованы при разработке курсов по общему языкознанию, восточному языкознанию, диахронической

лингвистике, истории китайского языка. Полученные в ходе проведенного исследования данные могут быть использованы при руководстве курсовыми и выпускными квалификационными работами студентов бакалавриата и магистратуры, а также в научно-исследовательской работе аспирантов.

Диссертационное исследование О. Ю. Ворониной отличается добротностью исполнения, глубиной проникновения в изучаемый материал, умением автора убедительно аргументировать излагаемые положения. Представленные в работе данные свидетельствуют о профессионализме и широких познаниях диссертанта по современному состоянию исследуемых проблем, об умении всесторонне и глубоко анализировать изучаемый материал. Несомненно лингвистическая эрудиция Ольги Юрьевны, о чем свидетельствует прекрасное знание истории китайского языка, глубокие познания в области лингвистической онтологии, феноменологии, основополагающих постулатов диахронической лингвистики, лингвистической типологии и других направлений современного языкознания.

Обращает на себя внимание логичность, строгая последовательность в подаче автором материала, корректность в его изложении. Наличие богатого иллюстративного материала в тексте диссертации содействует обоснованности излагаемых положений. Импонирует методичность при описании объекта и предмета исследования, убедительность представленных аргументов, закономерность сделанных выводов.

Диссертационное исследование О. Ю. Ворониной производит впечатление глубокого, основательного, добротного изыскания. Вместе с тем, как всякий объёмный труд, посвященный решению сложной научной проблемы, данная работа не свободна от некоторых дискуссионных моментов и положений, нуждающихся в уточнении.

При знакомстве с текстом диссертации возникли следующие вопросы:

1. Идеографическая письменность не без оснований охарактеризована в исследовании Ольги Юрьевны как «письменная форма культурного кода жителей Поднебесной». Одним из убедительных подтверждений этому служит то, что из четырех Великих изобретений Древнего Китая (бумага, компас, порох, книгопечатание) два – бумага и книгопечатание – имеют непосредственное отношение к письменности. В современных лингвистических исследованиях технологии создания письменного текста охарактеризованы как революционные для истории языка и общества события. В истории цивилизации таких революций насчитывается три: первая связана с изобретением письма, вторая – с изобретением книгопечатания, третья – с распространением компьютерных технологий. С. Ору назвал книгопечатание «технолингвистической революцией», Н.Б. Мечковская – «информационной революцией», Л.Г. Викулова – «эпохальным переворотом в практике общественной коммуникации». Интересно мнение диссертанта о том, как распространение книгопечатания отразилось на коммуникативной практике в Китае, и как оно повлияло на разные уровни языковой системы китайского языка.

2. Известно, что в истории Китая в результате стихийных бедствий, разграбления или полного уничтожения завоевателями богатейших собраний

книг, в том числе императорских библиотек, последствий культурной революции и других трагических событий была утрачена значительная часть письменных текстов, в том числе уникальных. В итоге возникли лакуны, затрудняющие описание особенностей системы китайского языка на разных этапах его истории. Имеются сложности атрибуции ряда сохранившихся текстов и трудности, связанные с датировкой значительного числа важных письменных памятников. В связи с этим возникает вопрос: насколько велика погрешность в установлении временных диапазонов в истории китайской письменности и, соответственно, периодов и подпериодов в истории китайского языка на основе предложенного диссертантом критерия феноменологической адекватности?

3. На стр. 157 диссертации отмечено, что в работе Сян Си отдельный параграф посвящен истории развития китайской письменности, в котором он подчеркивает, что без изучения истории китайской письменности невозможно понять историю китайского языка. Чем можно объяснить тот факт, что ни в его работе, ни в других из числа проанализированных автором исследования моделей периодизации истории китайского языка фактор письменности не принят во внимание?

4. Можно ли говорить о зависимости проанализированных в диссертации моделей периодизации китайского языка от национальности автора (видение объекта исследования извне или изнутри), доминирования определенных методологических принципов в рамках существовавшей во время написания работы научной парадигмы, принадлежности автора работы к той или иной научной школе или научному направлению?

5. Есть ли среди проанализированных моделей периодизации истории китайского языка такие, которые нельзя однозначно отнести к какому-либо одному типу? И если таковые имеются, то чем обусловлена размытость представленных в них признаков хронологизации?

Нуждается в уточнении нашедшее отражение в диссертации (стр. 59) положение о том, что изучение языка в диахронии связано с возникновением в конце XVIII – начале XIX в. сравнительно-исторического метода и становления языкознания как науки. Представляется, что рассматривать знание о языке до XIX в. как «донаучное» или «преднаучное» не вполне корректно, поскольку у каждого из этапов в истории познания имеются свои методологические принципы, которые обеспечивают прогресс как в рамках той или иной научной парадигмы, так и в сфере научного знания в целом.

Следует признать, что вопросы, дискуссионные моменты и уточнения ни в коей мере не затрагивают существа данной работы и не снижают её несомненных достоинств. Диссертация построена на новом для современной лингвистики материале, который имеет ценность для истории китайского языка, диахронической лингвистики, теории и методологии современного языкознания.

Диссертация О. Ю. Ворониной представляет собой самостоятельное законченное исследование, отличающееся безусловной научной новизной, представленные в нем результаты имеют теоретическую и практическую

значимость. Несомненно и то, что изучение опыта создания периодизации истории языка в ключе, предложенном диссертантом, может быть продолжено. Это касается, в частности, возможности применения положений и результатов проведенного исследования при изучении истории других языков с учетом их типологического и этнокогнитивного своеобразия. Перспективным представляется применение критерия феноменологической адекватности для верификации и более углубленного изучения истории других языков, обладающих не фонетическим типом письма.

Содержание автореферата в должной мере отражает излагаемые в работе идеи и выводы и дает полное представление об авторской позиции по изучаемым вопросам. Статьи, опубликованные по результатам диссертационного исследования, исчерпывающе раскрывают основные положения работы. Результаты проведенного исследования отражены в десяти публикациях, три из которых представлены в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842), а ее автор, Воронина Ольга Юрьевна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

«26» августа 2019 г.

Официальный оппонент –
 доктор филологических наук, доцент,
 профессор кафедры романо-германской филологии
 и межкультурной коммуникации
 Института межкультурной коммуникации
 и международных отношений (ИМКиМО)
 Федерального государственного автономного
 образовательного учреждения высшего образования
 «Белгородский государственный национальный
 исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»)

Усова Елена Николаевна Михайлова
 308015 г. Белгород, ул. Победы, 85, НИУ «БелГУ»
 Тел: 8 915 567 48 39; E-mail: emikhailova@yandex.ru

