

«УТВЕРЖДАЮ»

проректор по научной работе ФГАОУ ВО «МГИМО»

доктор исторических наук, профессор

Е.М. Кожокин

2019 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (МГИМО) на диссертационную работу Ворониной Ольги Юрьевны по теме: «Модели периодизации истории языка с идеографическим типом письменности: опыт диахронической мета-систематизации», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 «Теория языка»

В данной работе предпринимается попытка создания совмещённой модели периодизации истории языка с учётом его феноменологического своеобразия в виде идеографического типа письменности. Идеографическая письменность рассматривается в качестве важнейшего способа репрезентации этнокультурного своеобразия китайского этноса, определяя необходимость, при периодизации истории китайского языка, наряду с учётом типологических характеристик, отграничения и применения критерия феноменологической адекватности, учитывающего фактор типа письменности. В этой связи автор диссертационного исследования вводит уточнённый и хронологически систематизированный корпус источников изучения истории китайского языка, позволяющий осуществить диахроническую мета-систематизацию существующих моделей в историографическом аспекте путём моделирования и определения основных моделирующих принципов такого моделирования.

Научная новизна заключается в том, что впервые осуществляется разработка проблемы установления периодизации языка в связи с феноменологическим фактором проявления сущностного своеобразия языка путём выявления значимости типа письменности в хронологизации истории языков, отличных генетически и типологически от языков индоевропейской языковой семьи.

Актуальность исследования связана с дальнейшим развитием диахронической лингвистики в области разработки историографических оснований в исследовании истории языка, а также важностью изучения опыта моделирования периодизации истории языка с учётом идиоэтнического фактора письменности, репрезентированного в феноменологии языка с идеографическим типом письменности.

В работе выдвигается гипотеза о значимости типа письменности в формировании этноязыковой картины мира её носителей и необходимости его учёта как важнейшего фактора эволюции языка в моделировании его истории на основе принципа феноменологической адекватности. Реализация диахронической мета-систематизации опыта периодизации истории китайского языка, выявляемого в историографическом анализе, даёт возможность установить модель периодизации, отвечающую данному интегральному принципу.

Структура диссертационного сочинения определяется целью, поставленными задачами и логикой раскрытия темы. Исследование состоит из Введения, двух глав, Заключения, Списка литературы, включающего 143 наименования, в том числе 30 работ на иностранных языках (китайском, английском), Приложения, в котором представлены особенности эволюции консонантной системы китайского языка в модели Хуан Дяньчэна, а также процесс создания совмещённой модели мета-систематизации.

В первой главе «Теоретические основания систематизации опыта периодизации истории языка с учётом идиоэтнического фактора письменности» (с. 15 – 75) раскрывается значимость китайской

письменности как идиоэтнического фактора, влияющего на язык; обосновывается необходимость выработки критерия феноменологической адекватности, учитывающего фактор письменности при периодизации истории китайского языка; раскрываются понятия периодизации как специально-исторического метода познания, моделирования и модели; освещаются требования, предъявляемые к модели; вводится и раскрывается понятие диахронической мета-систематизации и некоторые другие вопросы.

Во второй главе «Мета-систематизация опыта периодизации истории языка с идеографическим типом письменности на основе моделирования» (с. 78 – 167) рассматривается вопрос периодизации истории китайской письменности; реализуется диахроническая мета-систематизация моделей периодизации истории китайского языка; осуществляется построение совмещённой модели периодизации истории китайского языка с учётом критерия феноменологической адекватности. Главы содержат выводы, а Заключение – итоги проведённого исследования.

Соискателем проведена скрупулезная работа по обработке большого объёма материала с целью выявления существующих на данный момент периодизаций истории языка с идеографическим типом письменности отечественных, западных и китайских авторов и их систематизации в виде уровневых и членных моделей. Установлено четыре типа моделей – одноуровневые, двухуровневые, трёхуровневые и четырёхуровневые. Впервые осуществлён критический анализ данных моделей на предмет их соответствия феноменологии объекта изучения. С целью введения критерия типа письменности в периодизацию истории китайского языка, репрезентирующей сущностные черты его онтологии, впервые представлен современный взгляд на вопрос периодизации китайской письменности – выделен переходный период между почерками *лишу* и *кайшу*, что означает смещение нижней границы почерка, используемого и в настоящее время, с III в. на VI в. Автору исследования удалось установить, что современное видение периодизации идеографической письменности и её приближенности

к периодизации истории языка в целом находит отражение в модели китайского учёного Лу Сисина.

В результате критического анализа выявленных моделей периодизации истории китайского языка была отграничена модель Сян Си, соответствующая критерию уровневости и наиболее приближенная к реальной феноменологии языка в диахронии. Однако, поскольку данная модель не учитывает идиоэтнический фактор письменности, соискателем было осуществлено совмещение модели Лу Сисина и модели Сян Си. Посредством реализации диахронической мета-систематизации автору исследования удалось получить совмещённую модель, которая отражает эволюцию идеографической письменности как сущностного показателя этнокогнитивного своеобразия языка в совокупности с интралингвистическими показателями эволюционных сдвигов в системе языка, а также экстралингвистическими факторами истории языка.

Кроме того, безусловный интерес представляет раздел 1.3. Предпосылки изучения языка с идеографическим типом письменности в диахроническом аспекте, который посвящен формированию изучения китайского языка в диахронии западными и китайскими учёными.

Любопытным является факт, что начало становления диахронического подхода в Китае, в отличие от Европы, относится к первой половине XVII в.

Следует также отметить, что соискателем был переведён с китайского языка большой объём языкового материала, демонстрирующего особенности системы языка в различные периоды его существования, начиная с древнекитайского периода.

Для наглядности в текст исследования были введены сводные таблицы, отражающие его результаты и демонстрирующие каждый из этапов реализации диахронической мета-систематизации. Так, в таблице на с. 158 – 159 представлен результат второго этапа данной систематизации – репрезентативные модели периодизации истории китайского языка. В приложении на с. 190 подробно представлен процесс построения

совмещённой модели мета-систематизации, а описание данного процесса приведено в тексте работы. В виде таблицы на с. 166 – 167 продемонстрирована полученная совмещённая модель, которая подкрепляется подробными объяснениями в тексте.

Вместе с тем, в работе имеются некоторые моменты, требующие своего уточнения. В частности, в подглаве 1.2. Изучение языка с идеографическим типом письменности в историографическом аспекте (с. 28) следует содержательно раскрыть особенности шести категорий иероглифов, выделенных Сюй Шэнем, поскольку далее в подглаве 2.1. Периодизация истории китайской письменности (с. 82) приводится классификация О.М. Готлиба, являющаяся результатом критического анализа взгляда китайского автора. Автором диссертационного исследования при описании категорий иероглифов используется как понятие «иероглиф фонетической категории», так и «иероглиф фоноидеографической категории». На наш взгляд, следует придерживаться единого понятийного аппарата. На с. 81 приводится перечень основных графем (черт) китайского языка. Необходимо уточнить авторство данного перечня, поскольку в настоящий момент на данный вопрос существует несколько точек зрения. Считаем также целесообразным указать чтение самого знака 考 экзамен, экзаменовать, а также чтение его фонетического компонента 考 затрудненное дыхание; древко топора с тем, чтобы наглядно продемонстрировать принадлежность данного знака к одной из категорий в классификации О.М. Готлиба.

На с. 83 указывается, что критерием выделения переходного периода в периодизации китайской письменности явилось изменение стиля начертания знаков. Однако далее речь идёт о структурных изменениях в системе морфограмм. Считаем необходимым конкретизировать, что в основу выделения данного периода положены изменения не только стиля написания знаков, но и изменения, которые претерпевала система морфограмм. На с. 86 появление символов в результате сращения морфограмм следует подкрепить иллюстративным материалом.

На с. 93 в подглаве 2.3.1. Модели Б. Карлгрена, А. Масперо, С. А. Старостина, в модели С. А. Старостина считать опечаткой совпадение временных границ протокитайского и раннедревнекитайского языка? Также следует уточнить временные границы среднего подпериода древнекитайского языка в модели Пань Юньчжуна (с. 102). Описывая трёхуровневую модель М.В. Софронова (с. 119), считаем целесообразным отметить в тексте исследования, что периодизация данного автора несмотря на фрагментный характер, является репрезентативной, в виду единичности данного типа модели.

Вместе с тем, отмеченные рекомендации и замечания в целом не подвергают сомнению обоснованность выводов проведённого исследования и полученных автором результатов и не снижают общей положительной оценки представленной работы. Работа носит новаторский характер, обосновывает необходимость введения критерия феноменологической адекватности при периодизации истории языка с идеографическим типом письменности и построения на его основе совмещённой модели.

Диссертационное исследование соответствует критериям Положения ВАК о порядке присуждения учёных степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и его автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка. Текст автореферата и опубликованные работы адекватно отражают содержание диссертации.

Зав. кафедрой китайского, вьетнамского,
тайского и лаосского языков ФГАОУ ВО
«МГИМО»

кандидат педагогических наук

Тел.

эл. почта:



Масловец Ольга Александровна

89168481781

maslovets10@mail.ru

Контактная информация о ведущей организации

Официальное название	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»
Юридический адрес	Россия, 119454, г. Москва, пр. Вернадского, 76
Телефон:	+7 (495) 434 00 89
e-mail:	rectorat@inno.mgimo.ru
web-сайт:	http://mgimo.ru/

Отзыв подготовил:

Доцент кафедры китайского, вьетнамского, тайского и лаосского языков ФГАОУ ВО «МГИМО»

кандидат филологических наук

Тел.

эл. почта:



Хамаева Елена Алексеевна

89500655300

hamaeva2003@mail.ru