

## Отзыв об автореферате

диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук Якобы Ирины Александровны «КОГНИТИВНО-КОММУНИКАТИВНАЯ ПАРАМЕТРИЗАЦИЯ МЕДИЙНОГО ДИСКУРСА»

Работа Ирины Александровны Якобы посвящена актуальному для сегодняшней лингвистики объекту изучения – медийному дискурсу. Предметом же профессионального интереса Ирины Александровны стала «технология умной настройки», обладающая синергетическим эффектом в медийном дискурсе. Дихотомия «мягкая сила / жесткая сила», став уже привычным клише в публицистическом и политическом дискурсе, в научном ракурсе рассматривается впервые. В диссертации Ирины Александровны она трансформируется в трихотомию – добавляется новая разновидность силы – умная сила, поэтому в новизне идеи, теоретической концептуальной схемы работы нет никакого сомнения.

Совершенно уместным является применение параметризирующего подхода для изучения феномена, определяемого как «технология». Понятие параметра широко используется сегодня в исследованиях, выполненных на стыке теории языка и прикладной лингвистики (см. [Горностаева 2018; Колмогорова 2018]). В прикладной лингвистике параметр – это измеряемая величина, и Ирина Александровна этого принципа «измеримости» придерживается: используются методики вычисления степени гармонизации текста, рисунка смысла-ритмических модуляций, контент-анализ. В АДД упоминается, что используются и компьютерные программы, но, к сожалению, они не называются.

Одни из предложенных параметров суммируют знания об известных в лингвистике категориях: поликодовость, аттрактивность. Другие – пожалуй, впервые, применяются к медийным текстам (например, тенсивность). Концепт тенсивности импонирует, и я вижу в нем интересный аппликативный потенциал.

Несколько слов о том, что составляет лакуны работы, создавая перспективы для дальнейшей разработки концепции.

Во-первых, для валидации результатов работы не хватает экспериментального звена – многие выводы строятся на дискурс-анализе, проведенном самим автором. Да, это сделано качественно, но сегодняшняя лингвистика методологически и технологически шагнула достаточно далеко для того, чтобы не полагаться только на интерпретативно-интроспективные методы, тем более, когда речь идет о воздействии и управлении сознанием реципиента медийного дискурса.

К сожалению, при использовании ряда методик автор не обнаруживает достаточного знакомства с научной литературой. Так, при описании параметра гармонизации И.А. Якоба опирается на так называемые числа Фибоначчи, но при этом не ссылается на родоначальника научной школы



стилеметрии (математической стилистики) Григория Яковлевича Мартыненко, которому принадлежат такие, например, работы, как Введение в теорию числовой гармонии текста. СПб, 2009; Методы математической лингвистики в стилистических исследованиях. СПб: Нестор-История, 2019 (п. 14.2 Синтактика Фибоначчи и 4.13 Ранговые распределения последовательностей типа Фибоначчи).

Смысло-ритмические модуляции изучались в рамках синергетической концепции текста Галиной Григорьевной Москальчук. Ее работа не упоминается в текст АДД, хотя можно было бы сослаться на ее вариант методики изучения ритма возникновения и снятия аффекта, запрограммированного автором (Г.Г.Москальчук. Структура текста как синергетический процесс. М.: Едиториал УРСС, 2003. С.220). Используемая И.А. Якобой методика не является в процедурном смысле идентичной, но, тем не менее, продолжает идеи Галины Григорьевны.

По прочтении АДД возникли дополнительные вопросы дискуссионного характера:

1. С чем связан терминологический выбор «интеллектуальное пространство»? Почему не когнитивное пространство, если оно характеризуется через *cogito* и понятие когнитивного пространства (с.15 АДД)?

2. Почему ИП названо блендинговым пространством? Согласно работе (Fauconnier G. Mapping in thought and language. Cambridge, 1997), бленд появляется на основе совмещения в некотором родовом ментальном пространстве (*generic space*) элементов двух входящих во взаимодействие пространств (*input1* и *input 2*). Что выступает в качестве этих последних для ИП? Какие их элементы смешиваются для образования бленда?

Технические замечания:

1. На с.14 АДД начинает использоваться аббревиатура ИП, однако ей не предшествует указание на ее расшифровку, читающему остается только догадываться, о чем идет речь (Информационное пространство? Институциональное пространство?). А на стр.16 возникает ТУН, ЖС, МС и УС – тоже без всяких пояснений.

2. В целом текст написан сложным языком, в котором синтаксические конструкции зачастую страдают неоднозначностью. Например: ИП характеризуется состоянием постоянной включенности человека в информационные потоки и различными проявлениями его модализации (с.14 АДД). Модализации кого/ чего? Человека? Интеллектуального пространства? Состояния включенности?

Личный вклад соискателя ученой степени состоит в формировании исследовательской выборки, разработке, применении теоретической модели технологии умной настройки в медийном дискурсе, а также в публикации 45 работ общим объемом 53,9 п.л., в том числе 2 монографии объемом 15,5 п.л. и 11,75 п.л., 27 статей, опубликованных в научных журналах, рекомендованных ВАК (объемом 20,6п.л.), из них 17 статей в изданиях,



рекомендованных ВАК по специальности 10.02.19, 6 статей в рецензируемых изданиях, индексируемых в информационно-аналитических базах Scopus и Web of Science.

Текст автореферата диссертации в целом написан в соответствии с нормами научного академического стиля, основное содержание работы изложено достаточно ясно.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация Якобы Ирины Александровны на тему «Когнитивно-коммуникативная параметризация медийного дискурса» представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для филологии. Выводы и рекомендации обоснованы. Работа отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Якоба Ирина Александровна, заслуживает присуждения ученой степени доктора наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Колмогорова Анастасия Владимировна,  
доктор филологических наук (специальность 10.02.19), профессор,  
зав. кафедрой романских языков и прикладной лингвистики  
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»  
e-mail: nastiakol@mail.ru

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет», 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79/10, Р8-01, тел. 8 (391) 244-86-25, сайт организации <http://www.sfu-kras.ru/>, e-mail: [rector@sfu-kras.ru](mailto:rector@sfu-kras.ru).

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

«17» февраля 2020 г.

ФГАОУ ВО СФУ  
Подпись: *А.В. Колмогорова*  
Начальник общего отдела  
«18» 02 2020

