

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Татауровой Дарьи Михайловны

«Эволюция понятий Подданство и Гражданство в конституционном интертексте», представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.02.19 – Теория языка

г. Кемерово

15 сентября 2022 г.

Экземпляр № 1

Исследование окружающего нас мира невозможно представить без выделения понятий, являющихся результатом восприятия и осознания данного пространства человеком. Обработка представления сознанием и последующее осмысление воспринятого результируются в языковой форме. Слово отражает не сам предмет реальности, а то видение, которое обусловлено имеющимся в сознании носителя языка представлением об этом предмете. История и условия жизни разных народов оказывают воздействие на путь от реального мира к представлению, понятию и, далее, к словесному выражению. Язык, языковое сознание и культура взаимосвязаны настолько тесно, что представляют единое целое, компоненты которого не могут существовать и функционировать друг без друга. Все вместе они соотносятся с реальным миром, зависят от него, отражают и одновременно формируют его.

Современный этап развития лингвистики характеризуется интересом к исследованию когнитивной природы языка, механизмов взаимодействия языка и мышления. Рецензируемое диссертационное исследование не только органично вписывается в данное научное русло, поскольку посвящено выявлению изучению эволюции политико-правовых понятий *ПОДДАНСТВО и ГРАЖДАНСТВО, NATIONALITY и CITIZENSHIP* и способов их ментального и вербального представления в Конституциях России и Великобритании как

в интертекстах, но и выходит за его пределы, обладая ярко выраженной междисциплинарной направленностью, проявляющейся в изучаемой проблематике. Изучение эволюции текстов и дискурсов, осуществляемой с позиции современных представлений о референции, анализ лингво-когнитивных механизмов преобразования класса претекстов в интертекст, описание причин семантических сдвигов языковых единиц в интертексте, исследование деривационной семантики интертекстуальных единиц – ключевые вопросы диссертационного исследования, показывающие его включенность в проблематику современной лингвистики и подтверждающие его **актуальность**. Проведение исследования на материале текстов конституций России и Великобритании и иных законодательных актов в единстве когнитивного и дискурсивного подходов демонстрирует общность интересов двух наук: когнитивистики и дискурсологии в вопросах изучения взаимосвязи языка и культуры.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что тематика диссертации органически вписывается в русло современных когнитивных и дискурсивных исследований языка, по охвату проблематики и языкового материала бесспорно нова.

Теоретико-методологическая база исследования несомненно позволяет автору достичь заявленную **цель** – исследовать генезиса и выявить соотношение понятий *ПОДДАНСТВО, ГРАЖДАНСТВО, NATIONALITY и CITIZENSHIP* в российском и британском конституционных интертекстах.

Принимая в качестве объекта исследования интертекст конституций России и Великобритании, диссертант рассматривает соотношение современного понимания термина *интертекст* с текстом и дискурсом; определяет основные понятия, связанные с функционированием интертекста в целом и цитат как его единиц; освещает роль претекста как генетического фактора образования интертекста, а также его связи с социумом и культурой. В отдельном параграфе описываются лингвистические особенности конституционного дискурса. Отдельные главы работы посвящены анализу

эволюции специальных понятий *ПОДДАНСТВО* и *ГРАЖДАНСТВО*, *NATIONALITY* и *CITIZENSHIP* и *ПОДДАННЫЙ* и *ГРАЖДАНИН*. Сразу отметим, что работа логично выстроена и чётко структурирована, что отражается в предложенной последовательности решения задач.

*На основании выполненных соискателем исследований:*

– предложена модель лингво-когнитивной структуры рассматриваемых понятий и терминов с точки зрения их интертекстуальной обусловленности;

– доказано, что понятия *ПОДДАНСТВО*, *ГРАЖДАНСТВО*, *NATIONALITY* и *CITIZENSHIP*, подвергшись дискурсивной эволюции, играют одну из ведущих ролей в становлении актуальных конституционных интертекстов;

*Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:*

– расширены представления о соотношении *NATIONAL*, *SUBJECT* и *CITIZEN* и *ПОДДАННЫЙ* и *ГРАЖДАНИН* как интертекстуальных понятий;

– применительно к проблематике диссертации результативно использованы дескриптивно-аналитический, интертекстуальный, сравнительно-сопоставительный, методы дефиниционного и компонентного анализа, а также метод лингвокогнитивного анализа понятий и категорий;

– описан и проанализирован феномен сущности конституционного интертекста, его свойства как синкретичного продукта юридического и политического дискурсов;

– определены основные аспекты эволюции политико-правовой картины мира россиян и британцев

*Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:*

– определены возможности и перспективы использования результатов исследования для разработки и чтения учебных курсов по лексикологии и лингвокультурологии, спецкурсов по интертекстуальности, политической и юридической лингвистике;

– осуществлена идея создания и представления семантической базы конституционного интертекста, которая на протяжении нескольких веков была репрезентирована классом знаков, входящих в единую цитатную систему.

**Достоверность** полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что Дарья Михайловна Татаурова изучила эволюцию понятий ПОДДАНСТВО, ГРАЖДАНСТВО, NATIONALITY и CITIZENSHIP и определила её этапы посредством анализа данных понятий как основных единиц конституционного интертекста и базовых констант российской и британской политико-юридической картины мира, применила в практической части комплексную методику исследования, сочетающую как традиционные методы лингвистического анализа, так и метод лингвокогнитивного анализа понятий и категорий. Детально описывая результаты сопоставительного анализа, диссертант устанавливает, что общим для британских и российских специальных понятий является эталонный признак «избирательное право», однако в российском интертексте он объективируется только для понятия ГРАЖДАНИН, а значит, исключительно на конкретном временном периоде интертекстуальной эволюции, тогда как в британском он был релевантен с ранних версий конституции, и не осуществлял семантическую привязку к одному конкретному термину и ментальной единице, тем самым подтверждая сделанные выводы на весьма репрезентативном анализе языкового материала, общий объем которого, к сожалению, не указан в диссертации. Автор делает вывод, что общий вектор эволюции исследуемых терминов репрезентируется в том, что развитие семантики понятий ПОДДАННЫЙ и ГРАЖДАНИН в британском и российском конституционных интертекстах происходит в двух направлениях: осуществляется расширение семантики родовых понятий, что характеризуется увеличением количества признаков прототипического сигнификата, и снижением числа признаков у

периферийных гипонимов; также, ряд самих периферийных репрезентантов редуцируется.

Список использованной литературы – 209 наименований (включая словари и источники материала) – свидетельствует о достаточной изученности автором исследуемой проблемы.

*Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования, включающего самостоятельную обработку и интерпретацию языковых данных, апробацию результатов исследования, подготовку основных публикаций по выполненной работе и участие в всероссийских и международных научно-практических конференциях.*

Дарья Михайловна Татаурова выносит на защиту пять положений, четко сформулированных и привязанных к конкретным результатам исследования, необходимым для достижения цели и решения задач, соответствующих уровню кандидатской диссертации.

*Все Положения, выносимые на защиту, находят полное обоснование в работе и соответствуют паспорту специальности 10.02.19 – «Теория языка».*

*В заключение хотелось бы высказать некоторые замечания и задать вопросы.*

1. Первый момент затрагивает понятийный аппарат диссертационного исследования. Недостаточно обоснованным представляется использование термина «интертекст», а также термина «конституционный дискурс» по отношению к тексту конституции. В чем тогда заключается отличие конституционного дискурса от текста конституции, по каким критериям их можно разграничить?

2. Второй вопрос также связан с понятийным аппаратом. В тексте диссертации сказано: «Конституция – это результат переосмысления и модификации своих прошлых версий и других документов, которые являются для неё претекстами». На этом основании автором утверждается интертекстуальность текста конституции. Однако, то же самое можно сказать



и про любой текст, относящийся к устной народной культуре (да вообще про любой фольклорный текст), который также можно считать «результатом переосмысления и модификации своих прошлых версий», поскольку тексты традиционной культуры могут изменяться в диахронии; существовали разные варианты одного и того же текста (например, заговора), исполнитель мог изменять и модифицировать текст в известных пределах в процессе исполнения или передачи текста. Но можно ли, в таком случае, утверждать о его применимости к исследованию текстов законодательно-правового характера?

3. В тексте диссертации анализируются весьма впечатляющие объемы различных научных исследований, что несомненно придает вес проведенной работе: поднимаемые проблемы рассматриваются подробно и всесторонне. Следовало бы, однако, более четко формулировать занимаемые автором позиции, вычлняя из полифонии приводимых мнений принципиальные, избираемые в качестве отправных. Так, например, на с. 22 автор приводит многочисленные цитаты из работ, посвященных интердискурсивности. Однако, увидеть и понять собственную позицию исследователя не представляется возможным. То же относится и к обоснованию подхода к исследованию и определения интертекстуальности и интертекста, когда диссертант использует достижения своего научного руководителя Т. Е. Литвиненко. Безусловно, преемственность взглядов должна присутствовать в подобного рода исследованиях, но точка зрения исследователя должна быть также эксплицитно представлена.

4. Поскольку работа посвящена исследованию история понятий, то, как правило, теоретическим базисом избирают либо немецкую *Begriffsgeschichte*, либо англо-саксонскую *history of concepts*. Однако, в данной работе не использован ни методологический, ни терминологический аппарат данных направлений: не представлены ссылки на работы представителей этих направлений (Козеллек, Скиннер, Данн и т.д.). Нет ссылок и на такую работу как «Понятия, идеи, конструкции: очерки сравнительной исторической

семантики» (М., 2019), где как раз-таки рассматриваются лингвистические аспекты истории понятий.

5. На с. 51 диссертант указывает: «Современными учёными установлено, что аргументы и суждения как цель интертекстуальности в юридическом дискурсе связаны между собой посредством семантических и прагматических отношений, выраженных аргументативными схемами». О каких ученых идет речь?

6. К сожалению, в большинстве случаев в ходе анализа языкового материала, дефиниций исследуемых понятий, взятых из словарных и энциклопедических источников, представлена лишь констатация значения и употребления исследуемых слов и конструкций. А где комментарий исследователя, попытка объяснить выявленные тенденции?

7. На с. 173 диссертант пишет: «Перспектива данного исследования предполагает лингвокогнитивный анализ конституционных интертекстов иных государственных образований. Данный анализ также может быть расширен за счет привлечения к исследованию всего комплекса ключевых понятий-цитат, в том числе, НАЦИОНАЛЬНОСТЬ, ПРАВО, ОБЯЗАННОСТЬ, ГАРАНТИЯ и пр., как в текстах Конституций, так и в смежных с ними дискурсивных продуктах». В этой связи возникает вопрос о возможности и целесообразности проведения экспериментального исследования с привлечением респондентов – носителей языков исследуемых культур, все-таки когнитивная парадигма исследования предполагает и исследование языкового сознания. Какие этапы предполагает обозначенный лингвокогнитивный анализ?

*Результаты исследования прошли необходимую апробацию: опубликовано 6 статей, из них 3 статьи были опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.*

Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Эволюция понятий Подданство и Гражданство в конституционном интертексте» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для филологии и соответствует требованиям, изложенным в пп. 9-14 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней». Автор диссертации, Татаурова Дарья Михайловна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Сведения о составителе отзыва:

Фомин Андрей Геннадьевич –  
доктор филологических наук, профессор,  
профессор кафедры переводоведения и лингвистики  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Кемеровский государственный университет».

Почтовый адрес:

650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6

Тел. 8(3842)58-34-97

andfomin67@mail.ru

д-р филол. наук, профессор



А. Г. Фомин

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» Отдел кадров	
ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ	
<i>М. стуч</i>	<i>М. стуч</i>
должность	Отдел кадров
«15» 09	г. Кемерово

*У. А.*