

Задания СРС по курсу «ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВА (XVII-XVIII вв.)»

Задания по теме №1. Россия в конце XVI - начале XVII вв. Начало «Смуты» в России.

1. Составить конспекты не менее двух источников из списка обязательной литературы.
2. Составить исторический портрет Бориса Годунова.
3. Заполнить схему «Причины и основные этапы Смуты»

Основные этапы Смуты	Причины Смуты	Основные события по этапам

4. Высказать свое мнение:

О Лжедмитрии I накопилось и в литературе, и в массовом сознании много ложных стереотипов. В нем видят обычно агента польского короля и панов, стремившихся при его помощи захватить Россию. Совершенно естественно, что именно такую трактовку личности Лжедмитрия усиленно внедряло правительство Василия Шуйского, севшего на престол после свержения и убийства «царя Дмитрия». Однако современные историки дают и другие оценки человеку, год просидевшему на русском престоле.

- 1. Объясните, почему Лжедмитрию I удалось одержать столь легкую победу и занять престол.**
- 2. Какие существуют версии о происхождении самозванца?**
- 3. Как вы считаете, самозванство было проявлением «наивного монархизма» масс или монархического сознания?**
- 4. В чем суть феномена самозванства?**
- 5. Как бы вы ответили на вопрос: «Лжедмитрий I – загадка истории?»**

Литература обязательная:

1. Зимин А.А. Смерть царевича Дмитрия и Борис Годунов // Вопросы истории, 1978. - №9.
2. Морозова Л.Е. Смутное время в России. – М., 1990.
3. Скрынников Р.Г. Царь Борис и Дмитрий Самозванец. – Смоленск, 1997.
4. Морозова Л.Е. Царевич Федор Борисович // Преподавание истории в школе. – 2000. - №8.
5. Павлов А.П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. – СПб., 1992.
6. Скрынников Р.Г. Борис Годунов. – М., 1983.

7. Скрынников Р.Г. Социально-политическая борьба в Русском государстве в начале XVII в. – Л., 1985.
8. Скрынников Р.Г. Третий Рим. – СПб., 1994.
9. Хрестоматия по истории России. – М., 1991.

Дополнительная:

1. Скрынников Р.Г. Россия накануне «Смутного времени». – М., 1980. – Гл.12.
2. Морозова Л.Е. Борис Федорович Годунов // Вопросы истории. – 1998. - №1.
3. Морозова Л.Е. Царевич Федор Борисович // Преподавание истории в школе. – 2000. - №8.
4. Федоров Ю. Борис Годунов. – М., 1991.
5. Цветков С. Дмитрий I, царь московский. – М., 1999.
6. История государства Российского: Хрестоматия. Свидетельства. Источники. Мнения. XVII в. / Сост. Г.Е. Мионов. Кн.2. – М., 2000.
7. Журнал «Знание - сила», 1994. - №2 (Весь посвящен «Смуте»).
8. О Лжедмитриях (Ж. «Родина». – 2006. - №№6-12; 2007. - №№1-3, 5, 7).

Задания по теме №2. Россия в период Смутного времени. Самозванство в России. Борьба с польско-шведской интервенцией в начале XVII в.

1. Составить конспекты статей Головатенко А., Кобрина В.Б. (либо на выбор из списка литературы).
2. Составить исторические портреты Лжедмитрия I и Василия Шуйского.
3. Составить рассуждение на темы (на выбор): 1) «Смута как кризис русской государственности»; 2) «Человек во времена Смуты. Герои и антигерои Смутного времени».
4. Высказать свое мнение:

«На импровизированном Земском соборе (из случайно находившихся в Москве людей) царем был избран («выкликнут», как говорили презрительно тогда) князь Василий Иванович Шуйский. Трудно найти добрые слова для этого человека. Бесчестный интриган, всегда готовый солгать и даже подкрепить ложь клятвой на кресте, - таков был «царедворец» (по А.С. Пушкину), вступивший в 1606 г. на престол. Но, независимо от личных качеств царя Василия, его царствование тоже могло стать началом хороших перемен в политическом строе Русского государства. Дело в тех обязательствах, которые он вынужден был дать при вступлении на престол.

Шуйский впервые в истории России присягнул подданным: дал «запись», соблюдение которой закрепил целованием креста. Эту

«крестоцеловальную запись» иногда трактуют как ограничение царской власти в пользу бояр и на этом основании видят в Шуйском «боярского царя». Но в «крестоцеловальной записи» вовсе не было реального ограничения власти царя. Вчитаемся в нее.

Прежде всего, Шуйский обещал «всякого человека, не судя истинным судом с бояры своими, смерти не предати». Таким образом, создавались законодательные гарантии против бессудных опал и казней времени опричнины. Далее новый царь клялся не отнимать имущества у наследников и родственников осужденных, если «они в той вине невинны», такие же гарантии давались купцам и всем «черным людям». В заключение царь Василий обязывался не слушать ложных доносов («доводов») и решать дела только после тщательного расследования («сыскивати всякими сыски накрепко и ставити с очей на очи»).

Историческое значение «крестоцеловальной записи» Шуйского – не только в ограничении произвола самодержавия, даже не только в том, что впервые был провозглашен принцип наказания только по суду (что был провозглашен, несомненно, тоже важно), а в том, что это был первый договор царя со своими подданными. Вспомним, что для Ивана Грозного все его подданные были только рабами, которых он волен жаловать и казнить. Даже мысли, что не его «холопы» ему, а он своим «холопам» будет присягать, «целовать крест», не могло возникнуть у Ивана IV. В.О. Ключевский был прав, когда писал, что «Василий Шуйский превращался из государя холопов в правомерного царя поданных, правящего по законам». Запись Шуйского была первым, робким и неуверенным, но шагом к правовому государству. Разумеется, к феодальному. Правда, Шуйский на практике редко считался со своей записью: судя по всему, он просто не знал, что такое святость присяги. Но уже само по себе торжественное провозглашение совершенно нового принципа отправления власти не могло пройти бесследно: недаром основные положения «крестоцеловальной записи» повторялось в двух договорах, заключенных русскими боярами с Сигизмундом III, о призвании на русский престол королевича Владислава».

1. Каково основное содержание и в чем историческое значение «крестоцеловальной записи» Василия Шуйского?
2. Какие выводы можно сделать на основе изложений выше информации?
3. О какой тенденции политического развития России свидетельствуют данные факты?

Литература обязательная:

1. Абрамович Князя Шуйские. – М.,
2. Буссов К. Московская хроника 1584-1613. – М.; Л., 1961.

3. Головатенко А. Два кризиса русской государственности: опричнина и смутное время // Преподавание истории в школе. – 1993. - №2.
4. Горсей Д. Записки о России. XVI – начало XVII в. – М., 1990.
5. Кобрин В.Б. Смутное время – утраченные возможности // История Отечества: люди, идеи, решения. – М., 1991.
6. Козляков В. Луковый царедворец. – М., 2007.
7. Ключевский В.О. О русской истории. – М., 1993.
8. Курукин И. Шуйский, царь – неудачник // Вокруг света, 2008. - №2.
9. Морозова Л.Е. Василий Иванович Шуйский // Вопросы истории. – М., 2000. - №10.
- 10.Скрынников Р.Г. Самозванцы в России в начале XVII в. Григорий Отрепьев. – Новосибирск, 1990.
- 11.Шишов А.В. Минин и Пожарский. – М., 1990.
- 12.Шахмагонов Ф.Ф. Смутное время в Российском государстве в XVII в. – М., 1995.

Дополнительная литература:

1. Бушуев С.В. История государства Российского. Историко-библиографические очерки. XVII-XVIII вв. – М., 1994.
2. Забелин И. Минин и Пожарский. Прямые и кривые в Смутное время. – М., 1999.
3. Завещание Дмитрия Пожарского // Отечественная история. – М., 2000. - №1.
4. Журнал «Знание - сила». – М., 1994. - №2 (посвящен «Смуте»)
5. История России в портретах по столетиям. – СПб., 1999.
6. Ж. Родина. – 2006. - №№6-12; 2007. – №1-3, 5, 7. – (Все – о Смуте).
7. Костомаров Н.И. Смутное время Московского государства в начале XVII столетия. – М., 1994.
8. Морозова Л.Е. Смуты в начале XVII в. глазами современников. – М., 2000.
9. Морозова Л.Е. Смутное время в России. – М., 1990.
- 10.Пирлинг Дмитрий Самозванец. – Ростов н/Д., 1998.
- 11.Попова Т. Царь-заговорщик // Молодая гвардия. – М., 2003. - №№7, 8.
- 12.Флоря Б.Н. Русско-польские отношения и политическое развитие Восточной Европы во второй половине XVI – начале XVII в. – М., 1978.

Задания по теме №3. Социальная борьба в России в начале XVII в.

1. Изучить одну из статей Соловьева В.М.и написать рецензию.
2. Заполнить таблицу «Основные этапы восстания под руководством И.И. Болотникова»:

И.И. Болотников (биографические сведения, целевые установки, оценки исследователей)	Этапы (хронология и события)	Социальный состав восставших

3. Выскажите мнения:

I. Одним из драматических эпизодов Смутного времени является восстание под предводительством Ивана Исаевича Болотникова. Загадочна личность этого человека. В источниках сообщается о том, что он был холопом князя Телятевского, от которого бежал на Нижнюю Волгу, в Астрахань. Там он попал в плен к татарам, был продан в рабство туркам, стал гребцом на галерах. После освобождения из рабства, побывал в Венеции, Австрии, Польше, где в Самборе встретился с Лжедмитрием I, от имени которого издавал впоследствии свои грамоты. Итак, Болотников – холоп, но какой? Были на Руси особые «войские холопы» или дворяне, состоящие на службе у знатных вельмож, люди ратного дела. Задумайтесь, присоединились бы к крестьянскому вожаку и беглому холопу сам князь Телятевский, князь Шаховской, служилые люди Истома Пашков и Прокопий Ляпунов?

II. Одни историки называют движение под предводительством И.И. Болотникова крестьянской войной, другие – восстанием. В последнее время распространилось мнение, что был акт гражданской войны. Аргументируется последняя точка зрения сложностью социального состава восставших (в основном служилые и посадские люди, казачество, крестьянство, даже часть боярства). Какой точки зрения придерживаетесь вы и почему? Можно ли считать самого Болотникова крестьянским лидером?

4.

1) Заполните таблицу:

Наследие Смутного времени

Политическая сфера	Экономическая сфера	Социальная сфера	Духовная сфера

2) Исторические задачи по теме «Смута в России» (СРС)

1. Объясните понятия и названия: атаман, вор, воровские люди, воровство, заповедные лета, казаки, кабальные холопы, расстрига, «лесовички», «Смутное время», «семибоярщина», «тушинские перелеты», тушинский «вор», униаты, универсалы, «ушкуйники».

2. Что вы знаете об этих людях?

Борис Годунов, Василий Шуйский, Владислав Гермоген, Гонсевский Григорий Отрепьев, Дмитрий Пожарский, Иван Болотников, Иван Сусанин, Илейка Муромец, Иов Кузьма Минин, Лжедмитрий II, Марина Мнишек, Мария Нагая, Сигизмунд, Сидорка М. Скопин-

Шуйский, А. Телятевский, Д. Трубецкой, Филарет, Хлопка, Г. Шаховской.

3. Союз семи крупнейших банкиров (Березовского, Виноградова, Гусинского, Малкина, Смоленского, Фридмана, Ходорковского), профинансировавший президентскую кампанию Б.Н. Ельцина в 1996 году, одно время назывался «семибанкирщина». **Дайте исторический комментарий к этому наименованию.**
4. Смутой, или Смутным временем, называют начало XVII в., кризис в России разразился глубокий социально-политический кризис. Историки по-разному объясняют причины Смуты. Дореволюционные авторы в основном уделяют внимание династическому кризису, «незаконности» правления Б.Ф. Годунова. **Какие причины Смуты назвали бы вы?**
5. С.Ф. Платонов, выдающийся русский историк, выделяет в истории Смуты три периода: династический; социальный; национальный. **Как бы вы определили значение этих периодов? Какие события, по вашему мнению, относятся к каждому из них? Назовите причины возникновения самозванства в годы Смуты.**
6. В.О. Ключевский писал о начале XVII в. в России: «Смутное время впервые и больно ударило по сонным русским умам, заставило способных мыслить людей раскрыть глаза на окружающее, взглянуть прямым и ясным взглядом на свою жизнь». **Что давало историку основания так говорить? Какие варианты дальнейшего развития России обозначились в период Смуты?**
7. Современные историки перечисляют три открытия, сделанных россиянами в годы Смутного времени: народ обнаружил, что ни государь, ни государство не могут без него обойтись, тогда как сам он, во всяком случае, некоторое время, вполне может существовать и без них; оказалось, что государство – отнюдь не царская вотчина, населенная случайными и бессильными фигурами; оказалось, что холопы обладают политической волей, которая при определенных обстоятельствах сама может стать источником власти Божьего помазанника. **Согласны ли вы с этой точкой зрения? Прокомментируйте ее.**
8. В 1606 г. боярин Василий Шуйский при восшествии на царский престол дал так называемую крестоцеловальную запись, приняв на себя определенные обязательства: «Целую крест всей земле не на том, что мне ни над кем ничего не делати без собору, никакого дурна». «Боярский царь» также обещал не налагать опалу без вины, не распоряжаться самолично животом и смертью подданных. **В чем новизна подобного акта? Прообразом какого документа можно считать крестоцеловальную запись Василия Шуйского?**
9. Одни историки называют движение под предводительством И.И. Болотникова крестьянской войной, другие – восстанием. В

последнее время распространилось мнение, что это был акт гражданской войны. Аргументируется последняя точка зрения сложностью социального состава восставших (в основном служилые и посадские люди, казачество, крестьянство, даже часть боярства). **Какой точки зрения придерживаетесь вы и почему? Можно ли считать самого Болотникова крестьянским лидером?**

- 10. Прокомментируйте оценку Смутного времени, данную философом А. Оболонским:** «Во время смуты русские люди получили возможность почувствовать себя гражданами и соответственно действовать. Но возможность не была использована, так как ни одна из составлявших тогдашнее общество социальных групп не поднялась до уровня, на котором человек начинает сознавать себя гражданином, то есть лицом с чувством социальной ответственности. Члены всех сословий были ориентированы только на то, чтобы «урвать» что-либо для себя лично за чужой счет, а Смуту рассматривали лишь как удобный случай «половить рыбку в мутной воде». При ослаблении сдерживающей узды государственной власти перестали действовать какие-либо моральные ограничители. Дозволенным стало все практически достижимое. Страна предпочла программу краткого разгула вседозвожденности и грабежа, а потом возвращения к старине и прежнему «бездумному молчанию всего мира» под ярмом новой авторитарной власти».
- 11. В чем состоит исторический смысл Смуты? Подумайте, какие альтернативы дальнейшего развития открывались перед Россией в начале XVII в.? Чем обернулось бы для страны призвание на престол королевича Владислава Вазы, шведского принца или же представителя австрийского императорского дома? Какую роль в определении выбора пути России сыграл Земский собор 1613 г.?**
- 12. Окончание Смуты также вызывает споры историков. какое событие исчерпывает ее? Призвание ли на царство Михаила Романова? Провал ли похода королевича Владислава на Москву? Заключение ли Деулинского перемирия с Речью Посполитой и Столбовского мира со Швецией?**
- 13. Интересна оценка итогов Смутного времени Н.И. Костомаровым:** «Мало в истории найдется примеров, когда бы новый государь вступил на престол при таких крайне печальных обстоятельствах, при каких избран был шестнадцатилетний Михаил Федорович. С двумя государствами Польшей и Швецией – не окончена была война. Боа эти государства владели русскими окраинами и выставили своих претендентов на московский престол. Внутри России многие города были сожжены дотла, и сама Москва находилась в развалинах. Внутренние области сильно обезлюдели. Поселяне еще в прошлом году не могли убрать хлеба и умирали от голода. В казне не было денег. Одна беда вела за собой другие, но

самая величайшая (а состояла в том, что московские люди, по меткому выражению матери царя, «измалодушествовали»). Всякий думал только о себе: мало было чувства чести и достоинства. **Исходя из этой оценки, задумайтесь, закончилась ли Смута в 1613 г.? Какие меры надо было принять Михаилу, чтобы нормализовать обстановку в стране?**

Литература обязательная:

1. Буганов В.И. Крестьянская война в России начала XVII в. – М., 1976.
2. Скрынников Р.Г. Смута в России в начале XVII в. Иван Болотников. – Л., 1988.
3. Соловьев В.М. Феномен крестьянских войн в России / Преподавание истории в школе, 1994. - №1.
4. Соловьев В.М. Актуальные вопросы изучения народных движений // История СССР, 1991. - №3.
5. Скрынников Р.Г. Социально-политическая борьба в Русском государстве в начале XVII в. – Л., 1985.
6. Станиславский А.Л. Гражданская война в России в XVII в.: казачество на переломе истории. – М., 1990.
7. Хрестоматия по истории России. – Т.1. Разд.VIII. – М., 1994.

Литература дополнительная:

1. Корецкий В.И. Формирование крепостного права и первая крестьянская война в России. – М., 1975.
2. Морозов Б.Н. Важный документ по истории восстания Болотникова // История СССР. – 1985. - №3.
3. Смирнов И.И., Маньков А.Г., Подьяпольская Е.П., Мавродин В.В. Крестьянские войны в России XVII-XVIII вв. – М.; Л., 1966. – Гл. 1, 5.
4. Черепнин Л.В. Крестьянские войны в России периода феодализма // Черепнин Л.В. Вопросы методологии исторического исследования. Сб.ст. – М., 1981. – С.162-173.
5. Шапиро А.Л. Об исторической роли крестьянских войн XVI-XVII вв. в России // История СССР. – М., 1965. -№5.

Задания по теме №4. Начало правления Романовых.

1. Составить родословную Романовых
2. С какими событиями связано имя Филарета? Как отразилось «всевластие» патриарха Филарета на взаимоотношениях «священства» и «царства»?
3. Сделать выписки из работ С.Ф. Платонова и В.О. Ключевского о правлении Михаила Федоровича.
4. Высказать свое мнение:

I В истории сословного представительства Земский собор 1613 г. – самый представительный и многочисленный из всех, какие только собирались в XVI-XVII вв. В нем участвовали выборные из дворянства, посада, белого духовенства и, возможно, черносошного крестьянства. Главным был вопрос об избрании государя. В результате острых споров наиболее приемлемой оказалась кандидатура 16-летнего Михаила Федоровича Романова.

1) Как вы думаете, почему Михаил Романов стал реальным претендентом на престол?

2) Что обусловило этот выбор?

II. Прочитайте отрывок из стихотворения К.Ф. Рылеева.

«Куда ты завел нас?» - лях старый вскричал.

«Туда куда нужно!» - Сусанин сказал. –

Убейте! Замучьте! – моя здесь могила!

Но знайте и рвитесь: я спас Михаила!

Предателя, мнили, во мне вы нашли:

Их нет и не будет на Русской земли!

В ней каждый отчизну с младенчеству любит

И душу изменой свою не погубит» ...

«Умри же!» – сарматы герою вскричали,

И сабли над старцем, свистя, засверкали! –

Погибни, предатель! Конец твой настал».

И твердый Сусанин весь в язвах упал!

Снег чистый чистейший кровь обагрила:

Она для России спасла Михаила!

Ответьте на вопросы:

1) какое историческое событие описано в стихотворении?

2) Почему было важно спасти Михаила?

Литература обязательная:

1. Преображенский А.А., Морозова Л.Е., Демидова Н.Ф. Первые Романовы на российском престоле. – М., 1999.

2. Ключевский В.О. Курс русской истории. – М.,

3. Покровский Г. Начало династии Романовых. – М., 2005.

4. Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. – М., 1994.

5. Чакшов В.Н. Романовы: кто они? // Отечественная история, 1998. - №1.

6. Поздеева И.В. Первые Романовы и царистская идея (XVII в.) // Вопросы истории, 1996. - №1.

7. Хрестоматия по истории России. – М., 1994. – Т.1.

Дополнительная

1. Буганов В.И. Мир истории. Россия в XVII столетии. – М., 1989.

2. Дегтярев А.Я. Русская деревня в XV-XVII вв. – Л., 1980.

3. Демидова Н.Ф. и др. Первые Романовы на российском престоле. – М., 1996.

4. Тюменцев И. Умом Миша молод, не дошел // Родина, 2006. - №8.
5. Милов Л.В. Великорусский пахарь. Особенности российского исторического процесса. – М., 1998.
6. Милов Л.В. и др. Тенденции аграрного развития России I пол.XVII столетия. – М., 1986.
7. Историки размышляют / Сб.статей. – М., 1999.

Задание по теме №5.

Экономическое развитие России во 2 половине XVII в.

1. Подготовить сообщения (для обсуждения):

- российская деревня в XVII в.
- российский город в XVII в.
- российское купечество в XVII в.

2. Составить исторический портрет А. Ордин-Нащокина

3. На основании изучения первоисточников (по выбору) составить конспект на тему: «Новые тенденции в экономической жизни России во 2 пол.XVII в.»

4. Выскажите свое мнение:

I. Исторический путь России в XVII в. свидетельствует о том, что в этот период во всех сферах жизни страны произошли перемены. И хотя развитие России в XVII столетии отличалось от развития европейских стран, именно в XVII в. в жизни страны постепенно вызревают новые явления, которые в дальнейшем послужат важнейшими предпосылками нового периода российской истории.

1) Раскройте эти положения на конкретных примерах.

2) В чем заключались особенности перехода России к новому времени?

II. XVII в. заявил о себе как начальный этап формирования всероссийского внутреннего рынка. Объясните, что явилось показателем этого процесса. **Почему он стал возможен?**

III. В.О. Ключевский отмечал: «Русские люди делали шаг вперед и потом останавливались, что бы подумать, что они сделали, не слишком ли далеко шагнули. Мысль о реформе вызвана была в них потребностями народной обороны и государственной казны. Эти потребности требовали обширных преобразований в государственном устройстве и хозяйственном быту, в организации народного труда... Люди XVII в. ограничивались робкими попытками и нерешительными заимствованиями у Запада». **На чем основано это суждение? Приведите примеры.**

Литература обязательная:

1. Греков Б.Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII в. – М., 1954. – Кн.2

2. Воробьев В.М., Дегтярев А.Я. Русское феодальное землевладение от «Смутного времени» до «накануне петровских реформ». – Л., 1986.
3. Дегтярев А.Я. Русская деревня в XV-XVII вв. – Л., 1980.
4. Котман А.В. Мануфактура // Очерки русской культуры XVII в. – М., 1986.
5. Скрынников Р.Г. Промышленность и торговля в России XVII-XVIII вв. – М., 1983.
6. Шумилов М.М. История торговли и таможенного дела в России. IX-XVII вв. – СПб., 1999.
7. Хрестоматия по истории России. – М., 1994. – Т.1

Литература дополнительная

1. Сахаров А.М. Русская деревня XVII в. – М., 1966.
2. История предпринимательства в России: Кн.1. – М., 2000.
3. Полянский Ф.Н. Товарное производство в условиях феодализма. – М., 1969.
4. Заозерская Е.И. У истоков крупного производства в русской промышленности XVI-XVII вв. К вопросу о генезисе капитализма в России. – М., 1970.
5. Торговля, промышленность и город в России XVII - нач.XIX вв. // Сб.статей. – М., 1987.
6. Купечество в России XV – 1 пол.XIX вв. / Сб.статей.- М., 1997.
7. Ключевский В.О. Краткое пособие по русской истории. – М., 1992.
8. Хрестоматия по истории России. – М., 1996.

Тема №6. Социальная политика Российского правительства в середине и 2 половине XVII в.

1. Составить таблицу «Этапы закрепощения крестьян»:

Хронологические рубежи закрепощения	Название законодательных актов и мероприятий правительства	содержание

2. **На основе изучения работ Грекова Б.Д., Манькова А.Г., Милова Л.В. дать определение категориям крестьян XVII в.**
3. **Изучить и проанализировать гл.IX «Соборного Уложения»**
4. **Письменно ответить: «Была ли альтернатива закрепощению крестьян в России?»**
5. **Подготовьте свое мнение:**
 - I. Соборное Уложение 1649 г. две главы посвятило соблюдению престижа царской власти и преодолению мер наказания за все помыслы и действия, наносившие урон как «государевой чести», так и царскому

двору. Строго наказывалось любое бесчестье, даже словом, если оно наносилось кому-либо в резиденции царя. **Объясните, о чем свидетельствуют эти факты.**

II. Историк А.А. Преображенский пишет: «Правительство в январе 1649 г. разослало на места указ, согласно которому с этого месяца объявлялся сыск беглых «без урочных лет». Новое законодательство содержало и ряд других юридических норм, утверждавших право помещиков на даровой труд крепостных. Помещики и вотчинники отныне становились ответственными перед правительством за исправность уплаты налогов крестьянами. Крестьянин вместе семьей, потомством и имуществом рассматривался Уложением как полная и вечная собственность землевладельца, а побег крестьянина с имуществом и скотом – как преступное лишение помещика его собственности путем кражи или «сноса». В отдельных случаях признавалось право господина продать крестьянина без земли. Переписные книги 1646-1648 гг. были объявлены юридическим доказательством крепостного состояния занесенных в них крестьян. Закон угрожал закрепощением тех, кто женится на беглой крестьянской девушке или вдвое: беглянка с мужем передавались в руки ее господина. Уложение предписывало разлучать детей и родителей, если дети родились «в бегах».

- 1) Докажите, что Соборное уложение укрепляло власть царя.
- 2) Расскажите об организации судопроизводства по Соборному уложению.
- 3) Дайте оценку судопроизводству в России.
- 4) Какие черты традиционного общества проявились в Уложении?
- 5) Как изменилось положение зависимых крестьян? Какой процесс в отношении крестьян был завершён принятием этого документа?
- 6) Докажите, что Соборное уложение 1649 г. является систематизированным кодексом феодального права.

Литература обязательная

1. Глаголев В.П. Практикум по истории СССР с древнейших времен до конца XVIII в. – М., 1976. – С.169-181.
2. Маньков А.Г. Развитие крепостного права в России во 2 половине XVII в. – М., 1962.
3. Российское законодательство X-XX вв. – М., 1985. – Т.3.
4. Маньков А.Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России. – Л., 1980. – С.93-110.
5. Соборное Уложение 1649 г. – Л., 1987.
6. Милов Л.В. О причинах возникновения крепостничества в России // История СССР. – М., 1985. - №3.
7. Греков Б.Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII в. – М., 1954. – Кн.2. – С. 358-390.
8. Хрестоматия по истории России. – М., 1994. – Т.1.

Дополнительная литература:

1. Хелли Р. Холопство в России. 1475-1725 гг. – М., 1998.
2. Ключевский В.О. Краткое пособие по русской истории. – М., 1992.
3. Косарев С.Ю. Расследование «государевых» преступлений в России в XVII в. // История государства и права. – 2005. - №5.

Задания по теме №7. Эволюция государственно-политического строя России во 2 половине XVII в.

1. Составить тезисы статьи (или раздела из монографии) о становлении абсолютизма – на выбор. Выделить признаки абсолютизма.
2. Написать доклад: «Алексей Михайлович – человек, политик, государь».
3. Определить особенности политического развития Российского государства в XVII в. (составить тезисы).
4. Выскажите свое мнение:

I. Г.К. Котошихин так писал об избрании царем Алексея Михайловича: «А нынешнего царя обрали на царство, а письма он на себя не дал никакого, что прежние цари даывали, и не спрашивали, потому что разумели его гораздо тихим, и потому пишется самодержцем и государство свое правит по своей воле». О чем свидетельствует тот факт, что при вступлении на престол Алексей Михайлович не взял на себя никаких обязательств? Согласны ли вы с тем, как объясняет этот факт Котошихин? Какие тенденции в развитии русской государственности обозначились во второй половине XVII века?

II. К малоизвестным событиям из истории XVII века относится так называемая боярская попытка 1681 года. В ответ на отмену местничества и ослабление своих позиций в центре бояре пытались укрепиться на местах. Был составлен план раздела страны на отдельные области, некогда бывшие самостоятельными государствами (Казань, Сибирь и т.п.), управлять которыми должны были наместники, назначаемые пожизненно из числа боярской аристократии. К каким последствиям, на ваш взгляд, привело бы принятие такого проекта? Какие слои населения страны были заинтересованы в принятии этого плана, а какие нет и почему? Свой ответ аргументируйте.

Литература обязательная

1. Волков М.Я. О становлении абсолютизма в России // История СССР. – 1970. - №4.
2. Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия России в XVII в. и ее роль в формировании абсолютизма. – М., 1989.

3. Нефедов С.А. Первые шаги на пути модернизации России: реформы середины XVII в. // Вопросы истории, 2004. - №4.
4. Лукин П.В. Народные представления о государственной власти в России XVII в. – М., 2000.
5. Павленко Н.И. К вопросу о генезисе абсолютизма в России // История СССР. – 1970. - №4.
6. Талина Г.В. Царь Алексей Михайлович: личность, мыслитель, государственный деятель. – М., 1996.
7. Черепнин Л.В. Земские Соборы Русского государства в XVI-XVII вв. – М., 1978.
8. Шмидт С.О., Гутнова Е.О, Исламов Т.М. Абсолютизм в странах Западной Европы и России: опыт сравнительного изучения // Новая и новейшая история. – 1985. - №3.
9. Хрестоматия по истории России. – М., 1995. – Т.2.

Литература дополнительная

1. Абсолютизм в России (XVII-XVIII вв.) / Сб.ст. – М., 1964.
2. Анисимов Е.В. Московское царство. Середина XVI-XVII вв. – СПб., 2000.
3. Анисимов Е.В. Дыба и кнут. – М., 1999.
4. Великие государственные деятели России. – М., 1996.
5. Демидова Н.Ф. и др. Первые Романовы на российском престоле. – М., 1996.
6. Ключевский В.О. Исторические портреты. – М., 1990.
7. Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVII в. Формирование бюрократии. – М., 1974.

Тема №8. Государство и церковь в XVII в. (вариант 1)

1. Законспектировать статью Сорокина Ю.А.
2. Сделать выписки из работ В.О. Ключевского, Б.А. Успенского, Р.Г. Скрынникова.
3. Составить исторические портреты Филарета, Никона, Аввакума.
4. Выскажите свое мнение:

I. Прокомментируйте следующие слова философа-богослова Г.В. Флоровского: «Раскол есть погребальная грусть о несбывшейся и уже несбыточной мечте. И «старовер» есть очень новый душевный тип... Раскол весь в раздвоении и надрыве. Раскол рождается из разочарования. И живет, и жив он именно этим чувством утраты и лишения, не чувством обладания и лишения. Раскол не имеет, он потерял, но ждет и жаждет. В расколе больше тоски и томления, чем оседлости и быта. Раскол в бегах и в побеге. Весь в воспоминаниях и в предчувствиях, в прошлом или будущем, без настоящего. Весь в истоме, весь в грезах и снах... Сила раскола не в почве, а в воле. Раскол не застой, но исступление. Раскол есть первый припадок русской

общественности, отрыв от соборности, исход из истории. Раскол можно назвать социально-апокалиптический утопией...»

II. Основателями крупнейших купеческих и предпринимательских династий России (Морозовых, Гучковых, Солдатенковых, Прохоровых, Грачевых и других) были старообрядцы. В начале XVIII века старообрядцы-поморы создали ремесленные мастерские и кирпичные заводы. В Москве успешно действовали Преображенская и Рогожская общины старообрядцев. **Как вы думаете, что тормозило развитие рыночных отношений в старообрядческих общинах?**

III. «Могучая и страстная фигура протопопа Аввакума – самого непримиримого противника реформ Никона – неразрывно связана с расколом. Гонения, ссылки, расстриг и проклятие Церковного Собора 1666 г., сожжение в далеком Пустозерске «за великие на царский дом хулы» - ничто не сломило его духа. Мысли, идеи, писания «огнепального» протопопа Аввакума пережили века.

1) В чем содержание противостояния Никона и Аввакума, ведь оба они «ревнители благочестия»? Почему их противоборство явилось олицетворением раскола? Какие идеи, мысли, чувства выражает в своих сочинениях протопоп Аввакум? Близки ли они религиозной отечественной традиции постижения мира, духовного его осмысления?

2) На чьей стороне ваши симпатии – Никона или Аввакума – и почему?

Литература обязательная

1. Житие протопопа Аввакума. – СПб., 1993.
2. Патриарх Никон. – Протопоп Аввакум: сборник. – М., 1997.
3. Успенский Б.А. Царь и патриарх. – М., 1998.
4. Скрынников Р.Г. Святители и власти. – Л., 1980.
5. Сорокин Ю.А. Алексей Михайлович // Вопросы истории. – 1992. - № 4, 5.
6. Борисов Н.С. Церковные деятели средневековой Руси. XIII-XVII вв. – М., 1998.

Литература дополнительная

1. Александров В.А., Покровский Н.Н. Власть и общество в Сибири в XVII в. – Новосибир., 1991.
2. Великие государственные деятели России. – М., 1996.
3. Знаменский П.В. История русской церкви. 1700-1917. – М., 1996.
4. История русской церкви. – М., 1991.
5. Ключевский В.И. Православие в России. – М., 2000.
6. Патриарх Никон // Вопросы истории. – 2004, №1.
7. Скрынников Р.Г. Крест и корона. – Сиб., 2000.

Задания по теме №8. Антигосударственные выступления в России во второй половине XVII в. (вариант 2)

1. Составить исторический портрет С.Т. Разина.
2. Написать доклад «Роль казачества в истории социальной борьбы России».
3. Выскажите свое мнение:

I. Прочитайте «прелестную грамоту» Степана Разина.

Грамота от Степана Тимофеевича Разина.

Пишет Вам Степан Тимофеевич всей черни. Кто хочет богу да государю послужить, да и великому войску, да и Степану Тимофеевичи, и я выслал казаков, и вам бы заодно изменников вывадить и мирских краванивцев вывадить. И мои казаки како промысь станут чинить, и вам бы итить к ним в совет, и кабальныя и апальныя шли бы в полк к моим казакам...

- 1) Как автор грамоты определяет цель восстания?
- 2) Какие особенности традиционной культуры проявляются в документе?
- 3) Какие аргументы Разин и его сторонники используют для привлечения казаков и крестьян на свою сторону?

II. Когда в Москве и других городах вспыхнули Медные бунты, реформа была окончательно дискредитирована. В результате расправы погибло несколько сотен человек, а 18 участников бунта были казнены. Однако уже в следующем году стало ясно, что придется вернуться к серебряному чекану.

- 1) Сколько лет народ терпел «медное» мошенничество?
- 2) Почему именно в указанном году вспыхнули медные бунты?
- 3) Если даже царь понял, что медь за серебро не ходит и отменил фальшивые деньги, то почему он так жестоко расправился с участниками бунта?
- 4) Сейчас мы порой говорим о человеке, характер которого очевиден, «на лице написано». Как это выражение связано с «бунташным» веком?

Литература обязательная:

1. Богданов А.П., Буганов В.И. Бунтари и правдоискатели в Русской православной церкви. – М., 1991.
2. Буганов В.И., Преображенский А.А., Тихонов Ю.А. Эволюция феодализма в России. Крестьянские войны в России в XVII-XVIII вв. – М.; Л., 1996.
3. Социально-экономические проблемы. – М., 1980.
4. Соловьев В.М. Феномен крестьянских войн в России // Преподавание истории в школе. – 1994. - №1.
5. Сахаров А.М. Степан Разин. – М., 1973.
6. Степанов И.В. Крестьянская война в России 1670-1671 гг. – Т.1-2. – Л., 1966-1967.
7. Хрестоматия по истории России. – М., 1995. – Т.2.

Литература дополнительная

1. Буганов В.И. Мир истории. Россия в XVII столетии. – М., 1989.

2. Смирнов П.П. Посадские люди и их классовая борьба до середины XVII в. – М.; Л., 1947. – Ч.1.2.
3. Соловьев В.М. Современники и потомки о восстании С.Т. Разина. – М., 1991.
4. Черепнин Л.В. Вопросы методологии исторического исследования / Сб.ст. – М., 1981. – С.162-173.
5. Соловьев С.М. Поход за утраченной волей. – М., 1990.
6. Румянцева В.С. Народное антицерковное движение в России в XVII в. – М., 1986.

Тема №8. Культура и быт России в XVII в. (вариант 3)

1. Выявить особенности развития культуры в XVII в.
2. Составить исторические портреты С. Полоцкого, С. Ушакова.
3. Составить историческую справку «Нравы в России в XVII в.»
4. Поразмышляйте:
 - I. **Охарактеризуйте основные тенденции** в развитии культуры и духовной жизни общества в XVII в. **Объясните, чем они были обусловлены.**
 - II. **Раскройте, в чем проявилось** европейское влияние на культурную и общественную жизнь Московского царства. С какими идеями, именами, фактами связано это влияние?
 - III. «Обмирщение культуры», «секуляризация сознания, личности, общества». **Что означают приведенные понятия?**
 - IV. Парсуна, шатровый стиль, «московское барокко». **Раскройте содержание приведенных понятий, терминов.**
 - V. Творцы культуры XVII в. – **кто они? Назовите их имена. Кто из них наиболее ярко выражал в своем творчестве новые веяния? Почему вы так считаете?**

Литература:

1. Краснобаев Б.И. О некоторых понятиях истории русской культуры II пол.XVII – I пол.XIX вв. // История СССР. - №1, 1978.
2. Светова Е.А. Дворцовый церемониал как отражение абсолютизации царской власти в России (1645-1676 гг.) // История государства и права, 2009. - №10.

Коллоквиум 1. Тема: Внешняя политика России в XVII в.

Задание: Заполнить таблицу:

Участники войны	Дата	Основные события, битвы	Предводители	Итоги войны	Причины победы или поражения	Значение

Коллоквиум 2. Воссоединение Украины с Россией и его историческое значение

Литература:

1. Рознер И.Г. Освободительная война украинского народа 1648-1654 гг. и Россия // Вопросы истории. - №4, 1979.
2. Тронько П.Т. Историческое значение воссоединения Украины с Россией // Вопросы истории. - №10, 1979.

1. Что означают эти понятия:

Абсолютизм, белые словоды, бобыли, бюрократия, верстание, вирши, гетман, голытьба, гулящие люди, даточные люди, «домовитые» и «голутвенные» казаки, думные дворяне, единый всероссийский рынок, землепроходцы, князцы, коч, «лучшие» («большие») и «меньшие» («молодшие») люди, мануфактура, острог, парсуна, подъячий, полки «нового строя», половинники, «поминки», прелестные письма, приказ тайных дел, протопоп, пятинные деньги, разрядные книги, разряды, раскол, раскольники, реестровые казаки, «розыск», самодержавие, самоеды, силлабические стихосложение, скит, скоморохи, старообрядчество, старшина, струг, тунгусы, тяглое население, чайки, челобитная, ямская повинность, ярыжка.

2. Кому принадлежат эти имена:

Аввакум, Алексей Михайлович, Алена, Артамон Матвеев, Богдан Хмельницкий, Василий Ус, А. Виниус, Г. Демидов, Ерофей Хабаров, Иван Богун, Максим Кривонос, Михаил Романов, А. Михайлов, Б.И. Морозов, А.Л. Ордин-Нащокин, Я. Острянин, Павлюк, В. Поярков, Семен Дежнев, Симеон Полоцкий, Симон Ушаков, Н. Спафарий, Степан Разин, Тарас Федорович, Федор Алексеевич, Ф. Шелудяк.

3. 1) Говоря об избрании царем Михаила Романова, В.О. Ключевский отмечает, что «Михаил, 16-летний мальчик, ничем не выдающийся, мог иметь мало видов на престол, и, однако, на нем сошлись такие враждебные силы, как дворянство и казачество... Михаила вынесла не личная или агитационная, а фамильная популярность».

Прокомментируйте это высказывание.

2) В.О. Ключевский, размышляя о последствиях Смуты начала XVII в., пишет: «Прежде всего из потрясения, пережитого в Смутное время, люди Московского государства вынесли обильный запас новых политических понятий, с которыми не были знакомы их отцы, люди XVI в. Это печальная выгода тревожных времен того дают опыты и идеи. Как в бурю листья на деревьях повертываются изнанкой, так смутные времена в народной жизни, ломая фасады, обнаруживают задворки, и при виде их люди, привыкшие замечать лицевую сторону жизни, невольно задумываются и начинают думать, что они доселе видели далеко не все». **Какими понятиями, с вашей точки зрения, обогатился политический словарь московского жителя XVII в.? Какой**

политический опыт был накоплен Россией в эти и последующие «смуты» (1917-1922, 1980-1990-е гг.)?

3) В царствование Михаила Романова его отец, патриарх Филарет, также носил титул «великого государя». Вопросы управления страной они решали сообща при участии Боярской думы и Земского собора. В одном из документов того времени говорится: «Каков он, государь, таков же и отец его государь; их государское величество нераздельно».

Как можно охарактеризовать подобный тип власти?

4) В.О. Ключевский, говоря о первых Романовых, пишет, что «по происхождению» их власть была наследственно-избирательной, по составу – «ограниченно-самодержавной». **Поясните эту оценку, опираясь на известные вам факты.**

5) XVII в. занимает особое место в мировой и отечественной истории. Страны и народы вступали в новый период своего развития. С.М. Соловьев отмечал: «Это был переход народа из одного возраста в другой, из древней истории в новую». Менялись тип государственной власти в России, функции государственных органов, и главное – происходило «обмирщение» сознания русского человека. Московский обыватель XVII в. значительно отличался от своих предшественников. Он был более независим в суждениях, более критично относился к власти. Этот век по праву вошел в историю страны как «бунташный». Россия преодолевала рамки средневековья. **Давайте поразмышляем о феномене «взрождения» страны. В чем и как, по вашему мнению, проявляется зрелость государства?**

6) У В.О. Ключевского среди мыслей об истории встречается следующее замечание: «Россия XVII в. со своею широко раскрытой научной любознательностью и со скудной умственной емкостью. Какая преобразовательная суетня, какая толпа новых идей и какая ветошь нравов и порядков, какое ничтожество результатов!» **Чем можно подтвердить, либо, напротив, опровергнуть это утверждение?**

7) За изготовление фальшивых денег в Соборном Уложении 1649 года предусматривалась смертная казнь: в горло виновному вливали расплавленный металл. **Как вы думаете, почему фальшивомонетчиков наказывали столь жестоко?**

8) В середине и второй половине XVII столетия в России появилась целая плеяда талантливых государственных деятелей, многие из которых не могли похвастаться знатностью происхождения: А.Л. Ордын-Нащокин, патриарх Никон, А.С. Матвеев и другие. **О чем это свидетельствует? Что способствует появлению у кормила власти в одном ряду с представителями таких древних княжеских родов, как Голицыны, «новых» людей?**

9) **Прав ли В.О. Ключевский, говоря, что Алексей Михайлович «заморозил земский собор»? Сформулируйте свое мнение о месте и значении земских соборов в истории России XVI-XVII вв.**

10) С.Ф. Платонов утверждал, что «Царь Алексей не умел и не думал работать. Он не знал поэзии и радостей труда и в этом отношении был совершенной противоположностью своему сыну Петру... Вся его энергия уходила в отправление того «чина», который он видел в вековом церковном и дворцовом обиходе. Вся его инициатива ограничивалась кругом приятных «новшеств», которые в его время, но независимо от него стали проникать в жизнь московской знати. Управление же государством не было таким делом, которое царь Алексей желал бы принять непосредственно на себя. Для того существовали бояре и приказные люди». С.М. Соловьев, напротив, считал, что: «Алексей Михайлович представлял самое привлекательное явление, когда – либо виденное на престоле царей московских... «Изумительно, - говорили иностранцы, - что при неограниченной власти над народом, привыкшим к совершенному рабству, он не посягнул ни на чье имущество, ни на чью жизнь, ни на чью честь». **Как вы полагаете, почему историки столь по-разному оценивали Алексея Тишайшего?**

11) Подумайте, почему, говоря о XVII в., В.О. Ключевский вводит новый термин – «московский государственный человек»? «Государственный человек – ведь это значит развитый политический ум, способный наблюдать, понимать и направлять общественные движения, самостоятельным взглядом на вопросы времени, с разработанной программой действия, наконец, с известным простором для политической деятельности – целый ряд условий, присутствия которых мы совсем не привыкли предполагать в старом Московском государстве... до XVII в. этих условий действительно не заметно в государстве московских самодержцев, и трудно искать государственных людей при их дворе... В XVII в., однако, московская государственная жизнь начала прокладывать себе иные пути. Старый обычай, заведенный порядок пошатнулись; начался сильный спрос на ум, на личные силы, а воля царя Алексея Михайловича для общего блага готова была подчиниться всякому сильному и благонамеренному уму».

В чем причины этих изменений в политической жизни страны? Актуален ли сегодня, на ваш взгляд, портрет государственного деятеля, приведенный В.О. Ключевским? Кого из нынешних политиков вы могли бы назвать государственным человеком?

12) Одним из государственных деятелей России XVII в. был выходец из псковских дворян Афанасий Лаврентьевич Ордын-Нащокин. Широко образованный человек, знавший несколько иностранных языков, он блестяще проявил себя на военном и дипломатическом поприще. После того, как Нащокин сумел заключить в 1667 г. очень важное для России Андрусовское перемирие с Польшей, он был пожалован в бояре и возглавил Посольский приказ. В.О. Ключевский приводит слова англичанина Коллинса, называвшего Нащокина великим политиком, не уступающим ни одному из европейских министров.

«Внимательное наблюдение за иноземными порядками и привычка сравнивать их с отечественными сделалаи Нащокина ревностным поклонником Западной Европы и жестким критиком российской жизни, - пишет В.О. Ключевский. – Так, он отрешился от национальной замкнутости и исключительности и выработал свое особое политическое мышление: он первый провозгласил у нас правило, что «доброму не стыдно навязать и со стороны, у чужих, даже у своих врагов». Однако тот же Ордын-Нащокин говорил: «Какое нам дело до иноземных обычаев, их платье не по нас, а наше не по них».

Нет ли противоречия между этими двумя высказываниями ордын-Нащокина? Какие принципы европеизации России провозглашал известный русский дипломат? Совпадали ли они с курсом Петра Великого?

13) Л. Ордына-Нащокина волновала не только внешнеполитические проблемы, но и экономические. «Наблюдения над жизнью Западной Европы, - писал В.О. Ключевский, - привели его к сознанию главного недостатка московского государственного управления, который заключался в том, что это управление направлено было единственно на эксплуатацию народного труда, а не на развитие производительных сил страны. Народнохозяйственные интересы страны приносились в жертву фискальным целям и ценились правительством лишь как вспомогательные средства казны... Он едва ли не раньше других усвоил мысль, что народное хозяйство само по себе должно составлять один из главнейших предметов государственного управления... Но чтобы промышленный класс мог действовать производительнее, надо было освободить его от гнета приказной администрации». **Что особенно отметили бы вы во взглядах Ордын-Нащокина? С чем это связано?**

14) XVII в. произошел церковный раскол. Формальным основанием для него послужила реформа патриарха Никона. О необходимости подобной реформы говорил еще царь Иван IV, выступая на Стоглавом соборе в 1551 г.: «Писцы пишут книги с неправильных переводов, а написав, не правят». Серьезные отходы от греческого православного канона в 1649 г. иерусалимский патриарх Паисий, писал об этом и киевский митрополит Петр Могила. **Как вы думаете, почему именно в середине XVII в. была проведена церковная реформа? Какие политические задачи хотело решить при ее посредстве правительство Алексея Михайловича?**

15) «Раскол гонялся за стариною, старался как бы точнее держаться старины; но раскол был явлением новой, а не древней жизни...» - писал историк Н.И. Костомаров. **Как вы понимаете это высказывание?**

16) В.Б. Кобрин и А.Л. Юрганов видят причины установления в России деспотического самодержавия в недостаточной развитости системы вассалитета: в период создания централизованного государства это привело к возникновению подданства-министериалитета вместо государственного подданства. Рассмотрим каждое из этих понятий.

Вассалитет – это система отношений личной зависимости одних феодалов от других, служба договорного характера, предполагающая взаимные обязательства сторон. Вассал служит сеньору, сеньор покровительствует и защищает вассала. При этом действует неписанный закон: «Вассал моего вассала не мой вассал».

Имелись ли элементы подобных отношений в России? Как вы полагаете, почему они не смогли утвердиться в российских условиях?

Государственное подданство – прямое подчинение верховной власти, при котором отсутствует система вассальной зависимости. **Подданствово-министериалитет** – прямая и безусловная зависимость слуги от господина, не оговариваемая никаким договором.

Подумайте, уместно ли использование этих понятий применительно к России?

Задания по теме №9. Социально-экономическое развитие России в первой четверти XVIII в.

1. Составить конспекты разделов (на выбор) из работ Анисимова Е.В. и Павленко Н.И.
2. Составить доклад «Итоги и цена петровских реформ» (4-5 стр.)
3. Составить схемы «Особенности экономической и социальной политики России в 1 четверти XVIII в.»
4. Выявите какие чины в России имели звания «высокопревосходительство», «превосходительство», «высокородие», «высокоблагородие», «благородие».
5. Определите, в чем проявлялась крепостническая политика в промышленности и каким последствиям она привела? Почему экономика России стала крепостнической?
6. В чем проявлялось активное воздействие государства на экономическую сферу? (Укажите не менее 3-4 положений).

Литература обязательная

1. Анисимов Е.В. Время петровских реформ. – Л., 1989.
2. Анисимов Е.В. Податная реформа Петра I. – Л., 1982.
3. Буганов В.И. Петр Великий и его время. – М., 1989.
4. Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII-нач.XIX вв.). Т.1. – Мурашев Г.А. Титулы, чины, награды. – СПб, 2000.
5. Павленко Н.И. Петр Великий и его преобразования // Преподавание истории в школе. – 2002. - №3.
6. Посошков И.Т. «Книга о скудности и богатстве» // Вслед подвигам петровым... - М., 1988.
7. Хрестоматия по истории России. – Т.2, кн.2. – М., 1995.

8. СПб., 2000.

Литература дополнительная

1. Водарский Е.А. Петр I // Вопросы истории. - №6, 1993.
2. Законодательство Петра I. – М., 1997.
3. Павленко Н.И. Петр Великий. – М., 1990.
4. Промышленность и торговля в России. XVII-XVIII вв. – М., 1983.
5. Репин Н.Н. Внешняя торговля России через Архангельск в Петербург в 1700-начале 60-х годов XVIII в. – Л., 1985.
6. Россия в период реформ Петра I // Сб.статей. – М., 1973. – С.215-248.

Задания по теме №10. Россия на путях модернизации.

Административные преобразования в первой четверти XVIII в.

1. **Составить конспекты 3-х работ (по выбору).**
2. **Составить схемы: 1) структуры губернского правления; 2) функции правительствующего Сената.**
3. **Выскажите свое мнение:**

I. «Сложный многогранный процесс, охвативший все сферы жизни общества; в сфере производства – это индустриализация; в социальной сфере – урбанизация – небывалый рост городов; в политической сфере – демократизация политических структур; в духовной сфере – секуляризация – высвобождение всех сфер общественной и личной жизни из-под опеки религии и церкви, их обмирщение, а также развитие грамотности, образования, научного знания о природе и обществе».

Определение какого понятия приведено выше?

II. Петровская эпоха примечательна окончательным оформлением самодержавия, складыванием абсолютной монархии.

1. Объясните, в чем суть главных процессов, происшедших при Петре I в государственной сфере.

2. Изменилось ли взаимоотношение самодержавной власти и общества? Каким образом?

3. Каковы характерные черты абсолютной монархии?

4. Как вы считаете, оказала ли влияние личность Петра I на устройство и оформление режима самодержавного правления? В чем это проявилось?

5. В чем состояли особенности российского абсолютизма? Сравните с аналогичными процессами в Европе, выявите общие черты и различия.

Литература обязательная:

1. Анисимов Е.В. Петр I: рождение империи // История Отечества: люди, идеи, решения. – М., 1991.

2. Анисимов Е.В. Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в 1 четверти XVIII в. – СПб., 1997. – С.116-142; 220-239; 270-290.
3. Баггер Х. Реформы Петра Великого. – М., 1985. – С.24-66; 86-94; 105-118.
4. Бородкин Л.И. Опыт российских модернизаций // Отечественная история. - №5, 2003.
5. Комиссаренко А.И. Российская государственность и административное управление в конце XVII-XVIII вв. // Вопросы истории. - №9, 2007.
6. Мавродин В.В. Рождение новой России. – Л., 1988.
7. Медушевский А.Н. Утверждение абсолютизма в России. Сравнительно-историческое исследование. – М., 1994.
8. Мироненко М.П. Императорская Россия.1700-1917 гг. Государство. Общество. Оппозиция // Отечественная история. - №2, 1992.
9. Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в.: формирование бюрократии. – М., 1974.

Литература дополнительная

1. Алексеева Е.В. Использование европейского опыта управления государством при Петре I // Вопросы истории. - №2, 2006.
2. Буганов В.И. Петр Великий и его время. – М., 1989.
3. Каменский А.Б. От Петра I до Павла I. Реформы в России в XVIII в.: опыт целостного анализа. – М., 1999. – С.315-472; 512-519.
4. Ланщиков Император-большевик: полемические заметки о государственном пути Петра Великого // Родина. - №3, 1992.
5. Павленко Н.И. Меньшиков – полудержавный властелин. – М., 2001.
6. Шенкман Г. Великий Петр. – СПб., 1999.
7. Журнал «Родина» - №11, 2007 – весь посвящен Петру I.
8. Лойт Х., Ханцкилов А.С. Реформирование Петром I кадрового состава и структуры государственной гражданской службы России // История государства и права. - №10, 2007.
9. Медушевская Т.И. Модель государственной службы в России в XVIII в. // История государства и права. - №5, 2007.

Задания по теме 11.Внешняя политика России в первой четверти XVIIIв.

1. Ознакомиться с монографиями Павленко Н.И., Молчанова Н.Н., Калинова А. Сделать выписки цитат, оценок.
2. Подготовить доклад на тему: «Петр I - дипломат».
3. Составить таблицу военных чинов (сухопутных и морских) по «Табели о рангах».

4. Составить схему «Содержание военной реформы» (обязательно отразить в ней рекрутскую систему комплектования, подготовку военных кадров, состав военно-морского флота и т.д., расписать их конкретно).

5. Выскажите свое мнение:

I. Внешнеполитическая концепция России в ходе Северной войны претерпела существенные изменения. Война четко разделилась Полтавским сражением на два этапа: с 1700 по 1709 г. и с 1709 по 1721 г.

1) **Охарактеризуйте каждый этап, выделите ключевые события. Отметьте, какие задачи решались Россией на каждом из этапов, каковы их итоги.**

2) **Что повлияло на изменение внешнеполитических целей России и в чем это проявлялось? Как вы считаете, что позволило России на втором этапе одерживать победы на суше и на море?**

II. По мнению ряда историков, за время петровского царствования произошла серьезная метаморфоза внешней политики России: от решения насущных задач национальной политики она перешла к постановке и решению типично имперских проблем. Для русского национального самосознания были характерны гордость за победы русского оружия, военные триумфы, идеи патриотизма, служение Отечеству, России. Вместе с тем из-за агрессивной внешней политики, направленной на захват чужих земель, широкое распространение получила имперская идея, оправдывавшая вмешательство России в дела других народов. **Выскажите свое отношение к этому суждению. Что послужило основанием для него? Какими примерами вы могли бы его обосновать?**

Источники и литература

Обязательная

1. Анисимов Е.В. Время петровских реформ. – Л., 1989.
2. Бобылев В.С. Внешняя политика России эпохи Петра I. – М., 1990.
3. Буганов В.И. Петр Великий и его время. – М., 1989.
4. Законодательство Петра I. – М., 1997.
5. История внешней политики России. XVIII век. – М., 1998.
6. Калинов А. Русские победы. – М., 2005.
7. Лебедев В.И. Реформы Петра I. Сб. документов. – М., 1987.
8. Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра I. – М., 1990.
9. Павленко Н.И. Полудержавный властелин. – М., 1989.
10. Павленко Н.И. Птенцы гнезда петрова. – М., 1994.
11. Павленко Н.И. Первый фельдмаршал России // Вопросы истории. - №1, 1984.
12. Тарле Е.В. Северная война и шведское нашествие на Россию. – М., 1959.

Дополнительная

1. Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII в. – М., 1958.
2. Берхольц Ф., Фоккеродт И. Неистовый реформатор. – М., 2000.
3. Вальтер История Карла XII, короля Швеции и Петра Великого, императора России. –
4. СПб., 1999.
5. Епифанов П.П. Россия в Северной войне // Вопросы истории. - №6-7, 1971.
6. Костомаров Н.И. Мазепа. – М., 1992.
7. Каштанов Ю. Русский военный костюм. – М., 2005.
8. Корх А. Петр I. Северная война. 1700-1721. – Л., 1990.
9. Павленко Н.И. Значение Петра I // Знание – сила. - №1, 1989.
10. Шенкман Г. Генералиссимус Меншиков. – СПб., 2000.

Тема 12. Преобразования в области культуры и быта в 1 четверти XVIII в.

1. Составить конспекты понятий о культуре: «почва» и «цивилизация» (по работам В.О. Ключевского).
2. Ответить письменно: «В чем актуальность «Юности честное зерцало»?»
3. Выскажите свое мнение:
 - I. 1) **Дайте общую оценку** преобразованиям Петра Первого в области культуры и быта. Как вы думаете, отвечали ли они поступательному историческому развитию России? Каковы были их достижения? Просчеты?
 - 2) **Согласны ли вы** с оценкой ряда историков, что европеизация была поверхностной, часто искусственной и затронула лишь меньшинство? Есть и другая широко распространенная точка зрения – в результате реформ Россия сделала значительный шаг на пути интеграции в европейскую систему. Петр приобщил Россию к передовым достижениям западной культуры.
С какой из позиций вы согласны и почему?
- II. 1) **Охарактеризуйте** духовную жизнь общества петровской России. **Какие появились новые политические идеи, ценности, новое понимание обязанностей подданных Российской империи? Каким образом они связаны с личностью Петра Великого?**
- 2) **Как сочетались в духовной жизни общества европейские начала, рационализм и религиозная отечественная традиция постижения мира, его духовного осмысления? Изменились ли идеалы общества? Если да, то каким образом?**
- III. **Объясните, что такое «социокультурный раскол». Чем он был вызван и в чем проявился? Каковы были его последствия?**

Источники и литература:

Обязательная:

1. Бердяев Н. Философия творчества, культуры и искусства. – М., 1990.
2. Гнедич П. Шедевры русской живописи. – М., 2006.
3. Кожин В. Победы и беды России: Русская культура как порождение истории. – М., 2000.
4. Краснобаев Б.И. Очерки истории русской культуры XVIII века. – М., 1987.
5. Краснобаев Б.И. В.О. Ключевский о русской культуре XVII-XIX вв. // История СССР. - №5, 1981.
6. Ключевский В.О. Курс русской истории. Т. – М., 19
7. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до XIX в. – М., 1996.
8. «Юности честное зерцало». – М., 1992.
9. Дополнительная
10. Жидков Ф.П. Русское искусство XVIII в. – М., 1951.
11. Ильина Т.В. История искусств. – М., 1989.
12. История искусств / Авт.-сост. А. Воротников, О. Горичковоз, О. Еркина. – М., 1998.
13. Качановский В.В. История культуры России. – Минск, 1997.
14. Лотман Б.М. Беседы о русской культуре. – СПб., 1994.
15. Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. В3 т. – Т.2. – М., 1995.
16. Очерки русской культуры. – М., 1986.
17. Пушнова Ю.Б. История культуры. – М., 2005.
18. Развлекательная культура России XVIII-XIX вв. – М., 2000.
19. Струве Н. Православие и культура. – М., 1992.
20. Шульгин В.С., Кошман Л.В., Зезина М.Р. Культура России IX-XX вв. – М., 1996.
21. Щербатов М.М. О повреждении нравов в России. – М., 1984.

Тема 13. Результаты и последствия преобразований Петра I.

1. Написать реферат (на выбор) на тему:
 - а) «Уроки истории петровского царствования»
 - б) «Друзья и враги Петра I»
2. Заполнить схему «Оценка деятельности Петра I»

Положительная	Автор	Отрицательная	Автор

3. Выскажите свое мнение:

I. В.О. Ключевский отмечал: «Реформа пронеслась над народом, как тяжелый ураган, всех напугавший и для всех оставшийся загадкой». Как

вы думаете, что послужило основанием для такого суждения?
Определите и обоснуйте свое отношение к нему.

II. В отечественной историографической литературе реформаторская деятельность Петра I оценивается далеко не однозначно: от восторженно позитивного мнения до глубоко отрицательного. В первом случае акцент делается на преданности Петра I России, его реальный вклад в проведение масштабных преобразований во всех сферах жизни, во втором – в большей степени подчеркивается жестокость и насилие в реализации обширной программы преобразования в России, слепое перенесение опыта Западной Европы на российскую почву. Вместе с тем, как бы ни оценивалась деятельность Петра Великого, бесспорно одно: по своему масштабу и стремительности проведения реформы Петра I не имели аналогов не только в российской, но и, по меньшей мере, в европейской истории. Огромный отпечаток наложила на них личность самого царя, реформатора такого масштаба, что в русской истории с ним рядом можно поставить только Екатерину II и Александра II. Петр I за минимальный исторический промежуток времени вывел страну на качественно более высокий уровень, превратил Россию в могущественную державу. Встает вопрос: какова же цена этих преобразований? Колоссальное напряжение сил народа, увеличение налогов и повинностей втрое, сокращение населения на одну пятую, распространение крепостнических отношений на новые территории и новые категории населения, на новые сферы экономической жизни.

1) Как вы думаете, можно ли было решать насущные проблемы с меньшими издержками, не за счет усиления крепостничества и самодержавия? Были ли другие варианты развития? От чего они зависели?

2) Чем можно объяснить «государственно-крепостнический характер» многих реформ и их радикализм?

III. Петровские преобразования, столь смелые и решительные, вызвали острую реакцию современников. Среди них и противники, и сторонники реформ. Объясните, какие сословия, социальные группы поддержали политику царя-реформатора и почему? Кто был против и почему? В каких формах проявляла себя оппозиция?

Литература обязательная:

1. Анисимов Е.В. Время петровских реформ. – Л., 1989.
2. Баггер Х. Реформы Петра Великого. Обзор исследований. – М., 1985.
3. Петр Великий: личность и деяния Петра I в оценке русских мыслителей и исследователей. Антропология. – СПб., 2001.
4. Ключевский В.О. Курс русской истории. В. 9т. – Т. – М.,
5. Бородкин Л.И. Опыт российских модернизаций XVIII-XX вв. // Отечественная история. - №5, 2003.

6. Миронов Б.Н. Новое видение истории России XVIII в. // Вопросы истории. - №11, 2001.
7. Пантин Е.Г., Плимак И.К. Драма российских реформ и революций: сравнительно-политический анализ. – М., 2000.

Дополнительная

1. Анисимов Е.В. Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII в. – СПб., 1997.
2. Бухольц Ф., Фоккеродт И. Неистовый реформатор. – М., 2000.
3. Мавродин В.В. Рождение новой России. – Л., 1988.
4. Овсянников Ю.А. Петр Великий. Первый русский император. – М., 2001.
5. Павленко Н.И. Петр Великий. – М., 1990.
6. Павленко Н.И. Реформы Петра Великого // Наука и жизнь. – №2, 2002.
7. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. В. т. – Т. – М.,

Исторические задачи к теме «Российская империя в период преобразований Петра I»

1. Что означают эти понятия:

Адмиралтейство, ассамблеи, Берг-коллегия, бурмистр, бурмистерская палата, великое посольство, верховые и низовые казачьи городки, всешутейший и всепьянейший собор, Генерал-прокурор, генералиссимус, генеральный регламент, Главный магистрат, городские магистраты, гражданская азбука, губернии, дистрикты, земские избы, Камер-коллегия, князь-кесарь, коллегии, Комедиальная хранилища, Кунсткамера, ландраты, Мануфактур-коллегия, математицкая школа, меркантилизм, местоблюститель патриаршего престола, навигацкая школа, некрасовцы, обер-секретарь, остзейцы, подушная подать, посессионные крестьяне, потешные, Преображенский приказ, прибыльщики, приписные крестьяне, провинции, профос, ратуша, ревизия, регламенты, рекетмейстер, рекрутская повинность, Сенат, Синод, стрелецкие бунты, Табель о рангах, Тайная канцелярия, фискал, цифирные школы.

2. Кому принадлежат эти имена:

Август II, Адриан, Алексей, Ф.М. Апраксин, «Арап Петра Великого», «бомбардир Петр Алексеев», Я.В. Брюс, К.Ф. Булавин, А.П. Ганнибал, В.В. Голицын, Г.И. Головкин, П. Гордон, Н.Д. Демидов, В.В. Долгоруков, Екатерина, Иван, А.Д. Кантемир, Д.К. Кантемир, Карл XII, Левенгаупт, Ф. Лефорт, Е. Лопухина, Л.Ф. Магницкий, И.С. Мазепа, А.Д. Меншиков, Милославские, А. Монс, А.К. Нартов, Нарышкины, «Петр Михайлов», И.Т. Посошков, Ф. Прокопович, С.У. Ремезов, Ф.Ю. Ромодановский, Софья, Федор Алексеевич, И.А. Хованский («Тараруй»), И. Цыклер,

Ф.Л. Шакловитый, П.П. Шафиров, А.С. Шейн, Б.П. Шереметев, С. Яворский, П.И. Ягужинский.

3. 1) Е.Р. Дашкова в своих «Записях» писала о Петре I: «Он был вспыльчив, груб, деспотичен и со всеми обращался как с рабами, обязанными все терпеть, его невежество не позволяло ему видеть, что некоторые реформы, насильственно введенные им, со временем привились бы мирным путем в силу примера и общения с другими нациями. Если бы он не ставил так высоко иностранцев над русскими, он не уничтожил бы бесценный самобытный характер наших предков. Он подорвал основы уложения своего отца и заменил их деспотическими законами». **Сопоставьте точку зрения Дашковой с традиционными представлениями о Петре I. Какие качества Петра критикует Е. Дашкова?**

2) В.О. Ключевский полагал, что главные черты поведения Петра определяли «два вредных политических предрассудка – вера в творческую мощь власти и уверенность в неистощимости народных сил и народного терпения. Он не останавливался ни перед чьим правом, ни перед какой народной жертвой». **Какими конкретными примерами можно проиллюстрировать это высказывание историка? Как вы относитесь к его точке зрения?**

3) Один из петровских вельмож, граф А.А. Матвеев, писал о том, как была встречена в Москве весть о кончине Петра 9 февраля 1725 г.: «... когда при бесчисленном множестве собрания всякого чину людей здесь в соборной великой церкви публично о той трагедии было прочтено, такой учинился от народа всего... вой, крик, вопль слезной, что нельзя женам больше того выть и горестно плакать, и воистину такого ужасу народного от рождения моего я николи не видал и не слыхал...» **Как вы полагаете, это свидетельство любви народа к Петру или его боязни остаться без «твердой руки»? Кого из властителей столь же горестно провожала Россия в последний путь?**

4) А. Янов полагает, что для нормализации положения в России в послепетровскую эпоху была необходима «депетровизация». **Что, по-вашему, включает в себя это понятие?**

5) Петровскую эпоху принято считать временем бурного развития торговли. Однако процесс этот шел отнюдь не гладко. Так, 31 октября 1713 г. Петр издал указ, запрещающий доставлять в Архангельск основные товары российского экспорта. Их следовало теперь везти в новую столицу. Позднее Петр вынужден был смягчить условия указа и определить квоты вывоза товаров через Петербург и Архангельск. **Какие последствия для русских купцов могли иметь подобные указы?**

6) Законодательство Петровской эпохи характеризуется стремлением власти мелочно регламентировать все стороны жизни людей. Историк М.М. Богословский писал, что «закон регулировал не только те отношения частной жизни, в которых сталкиваются различные частные интересы и в которых он является неизбежным и естественным

разделителем и умиротворителем... Все и в личной сфере определялось указом, все должно было быть «указным». Подданный не только обязан был нести установленную указами службу государству, но должен был жить в жилище, построенном по «указному» чертежу, носить «указное» платье и обувь, предаваться «указным» увеселениям, в «указных» местах лечиться и «указным» образом лежать на кладбище, предварительно очистив душу покаянием в «указные» сроки. **Чем определялись подобные особенности законов Петра I?**

7) При Петре I была введена особая присяга для сенаторов и всех государственных служащих. Приносившие ее обязались: «Ревностно исполнять, во-первых, верность своему государю и государству, второе, право и правый суд между народом, так и в деле государственном; третье, в избрании казны и людей и прочего всего, что государя моего и государства сего интересы требуют...» **О чем свидетельствует введение подобной присяги? Как менялся характер власти и отношение к ней в Петровскую эпоху?**

8) Н.М. Карамзин в своей «Записке о древней и новой России»: «Мы стали гражданами России – виною Петр I. Он велик без сомнения, и он еще мог бы возвеличиться больше, когда бы нашел способ просветить ум россиян без вреда для их гражданских добродетелей». **Как вы понимаете слова историка?**

9) Огромное значение Петр придавал государственному контролю над всеми видами деятельности своих подданных. В 1711 г. был создан высший орган исполнительной и судебной власти, обладавший также широчайшими контролирующими функциями, - Правительствующий Сенат. Возглавлял его обер-прокурор, «око государево». Тогда же был образован и институт фискалов – государственных контролеров. Деятельность же самих фискалов, согласно специальным указам Петра, контролировалась офицерами гвардии. В частности, в указе 1721 г. читаем: «Понеже государева фискала вскоре еще выбрать не можем: того ради пока оный учинен будет определяем по одному из штаб-офицеров от гвардии быть при Сенате, переменяясь помесечно». **О чем свидетельствует наличие столь разветвленной сети государственного контроля? Какими представляются вам функции гвардии, созданной Петром? Ограничиваются ли они чисто военными вопросами?**

10) В.О. Ключевский так говорил о деятельности Петра: «Реформа Петра была борьбой деспотизма с народом, с его косностью. Он надеялся грозою власти вызвать самодеятельность в порабощенном обществе и через рабовладельческое дворянство водворить в России европейскую науку, народное просвещение как необходимое условие общественной самодеятельности, хотел, чтобы раб, оставаясь рабом, действовал сознательно и свободно. Совместное действие деспотизма и свободы, просвещения и рабства – это политическая квадратура круга, загадка, решавшая у нас со времени Петра два века и доселе не разрешенная».

В день похорон Петра I Феофан Прокопович обратился к собравшимся в Петропавловском соборе со следующими словами: «... оставил нас сей великий монарх и отец наш. Оставил нас, но не нищих и убогих: безмерное богатство силы и славы его... при нас есть. Какову он Россию свою сделал, такова и будет; сделал добрым любимую, любимая и будет; сделал врагом страну, страшна и будет; сделал на весь мир славную, славная и бытии не пристанет. Оставил нам духовныя, гражданская и воинская исправления. Убо оставляя нас разрушением тела своего, дух свой оставил нам». **Прокомментируйте каждую из этих оценок. Какая из них вам близка и почему?**

11) Историк Н.И. Павленко, автор фундаментального труда «Петр Великий», полагает, что именно в петровские времена в России складывается бюрократическая система. В качестве аргумента он приводит следующий довод: и Боярская дума, и приказы были лишены унифицированной структуры и штатов, функционировали они на базе обычного права, складывавшегося в течение многолетней работы учреждений. Только при Петре в коллегиях и иных учреждениях появились инструкции и регламенты, была создана «внешне стройная система управления, которую современники уподобляли часовому механизму». Кроме того, именно при Петре произошло разделение службы на военную и гражданскую (ранее боярин по чину своему мог ведать и гражданскими и военными делами). **Как вы оцениваете факт превращения России в бюрократическую империю? Как связаны между собой бюрократия и абсолютизм? Сравните политическую систему России до и после преобразований Петра I. В чем различия? Как вы думаете, возможны ли были иные варианты развития государственных институтов в России?**

12) Самый восторженный отзыв о деятельности Петра дает историк С.М. Соловьев: «Гений Петра высказался в ясном уразумении положения своего народа и своего собственного как вождя этого народа, он сознал, что его обязанность – вывести слабый, бедный, почти неизвестный народ из этого печального положения посредством цивилизации... У Петра была старинная русская богатырская природа, он любил широту и простор: отсюда объясняется, что кроме сознательного влечения к морю он имел еще и бессознательное; богатыри старой Руси стремились в широкую степь, богатырь новой стремился в широкое море...». **Прокомментируйте слова историка. Удалось ли, с вашей точки зрения, Петру «цивилизовать» Россию? Как вы понимаете строки Соловьева о богатырской природе Петра? Что можно сказать о политической позиции самого автора этих строк?**

13) Историк А. Янов выступает с резкой критикой петровского правления. «Прекрасно уразумели теперь все, кому было чем разуть: действительная задача России, если она желает стать европейской страной, где гражданин не должен всякий миг ожидать, что тут ему от рук деспота кончина будет, заключается в том, чтобы предотвратить

реставрацию нового безумного приступа «опричной цивилизации», оказавшейся на поверку обыкновенным «людодерством». Жизнь бы народу устроить по-человечески – без подушного грабежа, без доносов и пыток, без диктатуры армии. Жизнь – с гарантиями личной и имущественной безопасности, при которых он, народ, уж как-нибудь сам – с Божьей помощью и без посредства застенка добился бы благополучия и процветания». **Прокомментируйте это высказывание. Как вы понимаете термины «опричная цивилизация», «людодерство»? Какими примерами из истории петровского времени их можно проиллюстрировать?**

14) В зарубежной историографии много внимания уделяется времени Петра I. Так, Дж. Биллингтон пишет: «Неожиданность, быстрота и жестокость, которые характеризовали осуществление Петровских реформ, вызвали негативную реакцию русского населения. И хотя конечная победа нового порядка была неизбежной, защитники старого сумели организовать длительное сопротивление модернизации русской жизни». **Попробуйте вступить в полемику с английским ученым.**

Тема 14. Россия в период дворцовых переворотов (1725-1762 гг.)

1. Составить исторические портреты Екатерины I, Петра II, Анны Иоановны, Елизаветы Петровны.
2. Подготовить свое мнение об отношении к Ивану VI и Петру III.
3. Подготовить выступление на тему: «Затейка верховников 1730 г.» - альтернатива: аристократическая реакция или конституционное движение?
4. Выскажите свое мнение:

I. 1) Раскройте варианты политического развития, которые сложились в России после смерти Петра Великого.

2) От чего зависел выбор той или иной альтернативы? Какую роль в событиях 30-50-х гг. XVIII в. играла гвардия? В чем была ее сила и почему гвардия решила судьбу трона?

II. С какой целью был создан Верховный тайный совет? Каковы были его функции, права? Кто входил в Верховный тайный совет? Как долго продолжалось его действие? Что вы знаете о судьбе «верховников»?

III. Воцарение на престоле курляндской герцогини Анны Иоанновны было оговорено рядом условий – кондиций:

- 1) не выходить замуж;
- 2) не назначать наследника престола без согласия восьми членов Тайного совета;
- 3) не объявлять войну;
- 4) не заключать мир;
- 5) не командовать гвардией и армией;
- 6) не жаловать вотчин, чинов выше полковника;
- 7) не вводить новых налогов;

8) не отнимать у дворян без суда «жизнь, имение и честь».

1. В чем была суть этого документа? Какова его направленность? Можно ли рассматривать кондиции как первую попытку ограничения самодержавия? В чем это выражалось?

2. Объясните, каково было отношение к этому документу различных кругов российского дворянства. О чем это свидетельствовало?

Источники и литература:

Обязательная:

1. Анисимов Е.В. Россия в середине XVIII в. Борьба за наследие. – М., 1986.
2. Анисимов Е.В. Россия без Петра I. 1725-1740 гг. – СПб., 1994.
3. Безвременье и временщики: воспоминания об эпохе «дворцовых переворотов». 1720-1760 годы. – М., 1996.
4. В борьбе за власть: страницы политической истории России XVIII в. – М., 1988.
5. Волкова И.В., Курукин И.В. Феномен дворцовых переворотов в политической истории России XVII-XX вв. // Вопросы истории. - №5-6, 1995.
6. Курукин И.В. Из истории складывания режима «бироновщины» // Отечественная история. – №2, 2003.
7. Наумов В.П. Елизавета Петровна // Вопросы истории. - №5, 1993.
8. Троицкий С.М. Историография дворцовых переворотов в России XVIII в. // Вопросы истории. - №2, 1966.
9. Буганов В.И. Екатерина I // Вопросы истории. - №11, 1994.
10. Плотников А.Б. Ограничение самодержавия в России в 1730 г.: идеи и формы // Вопросы истории. - №1, 2001.

Дополнительная:

1. Анисимов Е.В., Каменский А.Б. Россия в XVIII - первой половине XIX в. – М., 1994.
2. Анисимов Е.В. Елизавета Петровна. – М., 1999.
3. Анисимов Е.В. Анна Ивановна // Вопросы истории. - №4, 1993.
4. Корсаков Д.А. Воцарение императрицы Анны Иоановны. – Казань, 1980.
5. Каменский А.Б. Иван VI Антонович // Вопросы истории. - №11, 1994.
6. Долгоруков П.В. Петр II и Анна Иоановна // Вопросы истории. - №4, 1993.
7. Мельников А.С. Петр III // Вопросы истории. - №4-5, 1991.
8. Сутормин К. Княжна Тараканова // Преподавание истории в школе. - №7, 1993.
9. Со шпагой и факелом: дворцовые перевороты в России 1725-1825 гг. – М., 1991.
10. Лидина П. Несчастливая авантюристка // Крестьянка. - №5, 1998.

11. Гордин Я.А. Меж рабством и свободой 19 января – 25 февраля 1730 г. – СПб., 1994.
12. Корф М.А. Брауншвейгское семейство.- М., 1993.
13. Валишевский К. Преемники Петра.- М., 1990.
14. Валишевский К. Царство женщин. – М., 1989.
15. Павленко Н.И. Страсти у трона // Родина, 1993. - №10-12; 1994. - №№1, 2, 5, 7, 9.
16. Шмидт С.О. Внутреннее положение России. Середина XVIII века // Вопросы истории. - №3, 1987.

Исторические задачи к теме «Российская империя в период дворцовых переворотов»

1. Что означают эти понятия:

Академическая экспедиция, бировщина, верховники, временщик, гимназии, единороги, «затейка верховников», кабинет министров, кондиции, конференция при высочайшем дворе, Ледяной дом, лейб-кампания, недоросль, ода, русский для представления трагедий и комедий театр, секретные гаубицы, силлабо-тоническое стихосложение, эпоха дворцовых переворотов.

2. Кому принадлежат эти имена:

Анна Ивановна, С.Ф. Апраксин, Анна Леопольдовна, В. Беринг, Э. Бирон, Ф.Г. Волков, А.П. Волынский, М.И. Воронцов, Д.М. Голицын, Долгорукие, Екатерина I, Иван Антонович, С.П. Крашенинников, М.В. Ломоносов, Г.Ф. Миллер, Б. Миних, А.И. Остерман, Петр II, К.Г. Разумовский, В. Растрелли, П.А. Румянцев, П.С. Салтыков, А.П. Сумароков, В.Н. Татищев, В.К. Тредиаковский, В.В. Фермор, Цорндорф, З.Г. Чернышов, И.И. Шувалов, П.И. Шувалов.

3. 1) Познакомьтесь с некоторыми мероприятиями верховников:

- отменена казенная монополия на соль;
- снижены в 3 раза таможенные пошлины на ввоз ряда иностранных товаров;
- горные заводы в Сибири отныне можно было строить без разрешения Берг-коллегии;
- принят указ о свободной торговле табаком (отменена еще одна казенная монополия);
- казенные мануфактуры преобразовывались в вольные;
- отменены пошлины, взимаемые с торговых людей, едущих в Сибирь, этим людям паспорта было велено выдавать даром;
- отменена поташная монополия;
- отменены нормы вывоза товаров через Петербургский порт;

- принят указ о беспошлинной постройке кораблей из русского леса.

Как вы думаете, какие цели ставили перед собой верховники, проводя подобную политику? Типична ли для российских властей политика поощрения свободного предпринимательства? Как вы полагаете, какая политика была ближе к европейской модели: петровская (с ее покровительством казенной промышленности и регламентацией всей экономической жизни страны) или же политика верховников?

2) Главный идеолог верховников Дмитрий Михайлович Голицын так объяснил неудачу, которую потерпели он и его сторонники: «Пир был готов, но званые оказались недостойными его...» **Как вы понимаете эти слова?**

3) Феофан Прокопович, один из наиболее активных противников верховников, так описывал реакцию дворянства на их планы: «... куда ни прийдешь, к какому собранию ни пристанешь, не иное что было слышать, только горестные нарекания на осьмиличных оных затейщиков; все их жестоко порицали, все проклинали необычное их дерзновение, несытое лакомство и властолюбие. И везде в одну, почитай, речь было говорено, что если по желанию оных господ сделается, то крайне всему отечеству предстоит бедство». Опасения дворянства сформулировал тогдашний казанский губернатор А.П. Волынский: «Боже сохрани, чтобы не сделалось вместо одного самодержавного государя десяти самовластных и сильных фамилий...». **Чем грозило дворянству олигархическое правление? Почему дворяне предпочли ему самодержавный деспотизм?**

4) Не только верховники, но и представители служилого дворянства выдвинули в 1730 году проекты государственного переустройства России. Всего было представлено около 20 проектов, один из которых составил В.Н. Татищев. Татищев предлагал создать учредительную комиссию, членов которой должно было избрать «все шляхетство», то есть дворянство. Место и время собрания комиссии он рекомендовал определить «конечно того же дня или назавтра... чтобы сие не опущая времени начать». Учредительная комиссия должна была предъявить Анне Иоанновне кондиции. Основные положения проекта Татищева были таковы:

- императрица распоряжается только своими карманными деньгами (предположительно 500 тыс. рублей в год) и гвардейским отрядом личной охраны;
- исполнительная власть принадлежит Верховному совету из 1-12 членов, в котором императрица имеет два голоса;
- все дела, вносимые в совет, предварительно рассматривает Сенат, состоящий из 30-60 членов, который одновременно представляет собой высшую судебную инстанцию;
- права шляхетства охраняются особой палатой его представителей, состоящей из 200 человек;

- права городского населения и простого народа охраняются палатой городских представителей – по два человека от каждого города.

Сравните проект Татищева и кондиции верховников. Какой документ вам оптимальным для России? Назовите слабые стороны татищевского проекта. Какие политические и правовые идеи содержатся в нем? Почему ни проект Татищева, ни кондиции верховников невозможно было воплотить в жизнь?

5) Период правления Анны Иоанновны известен в русской истории как «бироновщина». В.О. Ключевский так характеризовал его: «Немцы посыпались в Россию, точно сор из дырявого мешка, облепили двор, обсели престол, забирались на все доходные места в управлении. Этот сбродный налет состоял из «клеатур» двух сильных патронов: «каналы курляндца», умевшего только разыскивать породистых собак, как отзывались о Бироне, и другого каналы, лифляндца, подмастерья и даже конкурента Бирону в фаворе, графа Левенвольда... вся эта стая кормилась досыта и веселилась до упаду на доимочные деньги, выколачиваемые из народа» **Почему при новом дворе такую большую власть приобрели именно иностранцы? Русским же аристократам, как, например, князю М.А. Голицыну, была доверена должность шута. Объясните кадровую политику Анны Иоанновны.**

б) Завершая свои рассуждения о значении эпохи дворцовых переворотов, Ключевский пишет: «Политические мечты, людей 1730 года были свеяны временем, но политическая роль, какую пришлось сыграть в тогдашних событиях дворянской гвардии, оставила по себе следы, не сглаживавшиеся до половины XIX века». **Прокомментируйте рассуждения историка. В каких политических событиях XIX века также участвовала гвардия?**

7) В именном указе Елизаветы Петровны читаем: «По благополучному восшествию нашему на всероссийский родительский наш престол усмотрели мы, что порядок в делах правления государственного внутренних отменен во всем от того, как было при отце нашем и при матери нашей... и для того повелеваем... следующее: Правительствующий наш Сенат да будет иметь преждебывшую силу и власть...» Императрица также повелевала соблюдать все указы и регламенты Петра I. **Прокомментируйте этот указ. Можно ли было восстановить петровские начала в России?**

8) С.М. Соловьев пишет, что в правление Елизаветы «Россия пришла в себя. На высших местах управления явились русские люди, и когда на место второстепенное назначили иностранца, то Елизавета спрашивала: разве нет русского?» **Можно ли считать, что правление Елизаветы отвечало национальным интересам России? Кого из выдающихся выдвинутцев Елизаветинской эпохи вы знаете?**

9) Елизаветинское время ознаменовалось развитием науки, образования, искусства. В 1755 году был открыт Московский университет, несколько позже Академия художеств. На правление Елизаветы приходится апогей

творчества Михаила Васильевича Ломоносова, который состоял в личной переписке с императрицей. **Как это совместить с усилением крепостного права, с печально известным делом Дарьи Салтыковой, собственноручно убившей 50 своих крепостных? В чем специфика российской просвещенной монархии?**

Исторические задачи к теме «Российская дворянская империя во II половине XVIII в.»

1. Что означают эти понятия:

Академический словарь, брандер, бургомистр, верхняя и нижняя расправы, вольтерянцы, гайдамаки, гатчинцы, генерал-губернаторство, генеральное межевание, главные и малые народные училища, городской магистрат, городская дума, городской голова, гостиный двор, грамота на права и выгоды городам российской империи («Жалованная грамота городам»), диссиденты, екатерининские орлы, «Жалованная грамота дворянству», капиталистские крестьяне, капитан-исправник, квартал, квартальный надзиратель, классицизм, коллегия экономии, конфедерации, крестьяне-отходники, линейная тактика, манифест о вольности дворянства, манифест о трехдневной барщине, масоны, нижний земский суд, потемкинские деревни, приказы общественного призрения, просветители, Просвещение, просвещенный абсолютизм, разделы Речи Посполитой, рассыпной строй, ратманы, ревизские души, роялисты, секуляризация, сентиментализм, случай, тайная экспедиция, тягло, удельные земли, уезд, управы благочиния, частный пристав, часть, черта оседлости, чумной бунт, экономические крестьяне, *liberum veto*.

2. Кому принадлежат эти имена:

А.П. Антропов, И.П. Аргунов, А.А. Безбородко, В.И. Баженов, И.Н. Белобородов, И.И. Бецкий, А.И. Бибииков, А.Т. Болотов, И.Н. Болтин, Д.С. Бортнянский, И. Гонта, Е.Р. Дашкова, Г.Р. Державин, С.Е. Десницкий, Екатерина II, М. Железняк (Зализняк), И.Н. Зарубин-Чика, М.Ф. Казаков, Н.М. Карамзин, Д. Кваренги, Кирша Данилов, П.И. Ковалева-Жемчугова, Т. Костюшко, И.П. Кулибин, Д.Г. Левицкий, И.И. Лепехин, В.И. Майков, А. Массена, В.Я. Мирович, Н.И. Новиков, А.Г. Орлов, Г.Г. Орлов, Пален, Н.И. Панин, И. П. Панин, Петр III, Г.А. Потемкин, А.Н. Радищев, Ф.С. Рокотов, П.А. Румянцев, Салтычиха, Г.А. Спиридов, А.В. Суворов, Ф.Ф. Ушаков, Э. Фальконе, Е.И. Фомин, Д.И. Фонвизин, М.М. Херасков, Хлопуша, М.Д. Чулков, Г.И. Шелихов, А. Шлецер, Т.В. Шлыкова-Гранатова, Ф.И. Шубин, М.М. Щербатов, С. Юлаев.

3. 1) Прочитайте «Правила управления», сформулированные Екатериной II:

- нужно просвещать нацию;
- нужно ввести добрый порядок в государстве, поддерживать общество и заставить его соблюдать законы;
- нужно учредить в государстве хорошую и точную позицию;
- нужно способствовать расцвету государства и сделать его изобильным;
- нужно сделать государство грозным в самом себе и внушающим уважением соседям.

Воздействие каких идей испытывала на себе Екатерина II? Как сочетались эти правила с политической практикой в годы ее правления? Какие из них были реализованы, а какие нет и почему?

2) Философ А.С. Ахиезер считает, что Екатерина II, которая, не в пример предшествующим правителям страны, была просвещенным человеком, мечтала о переустройстве России на либеральных началах. У нее был достаточный запас наблюдений, опыта и знаний. Отсутствие национальной социальной теории заставляло ее обращаться к теориям западных просветителей. Однако западные теории, возникшие на принципиально иной культурной почве, оказались практически неприменимыми в условиях российской действительности, и стать реальной программой они не могли.

Продолжите размышления ученого. Аргументируйте несостоятельность попыток приживления на российской почве просвещенческой либеральной модели государства примерами из отечественной истории. В чем проявилась слабость власти «просвещенной монархии»?

3) Одним из ярких проявлений, «просвещенного абсолютизма» стала деятельность Уложенной комиссии, созданной по инициативе Екатерины II в 1767 г. и призванной выработать законы об отдельных сословиях. Избиратели давали своим представителям в этой комиссии указы. Составила свой указ и Екатерина. В нем, в частности, говорилось, что для такой большой страны, как Россия, необходим самодержавный образ правления, ибо всякий другой был бы для нее губителен. Цель самодержавия – благо всех подданных. Самодержавный государь правит в соответствии с законами, за соблюдением которых следит Сенат. Все граждане должны быть равны перед законом, и свобода граждан состоит в том, что они могут делать все, что разрешено законом. **Как соотносить положение этого указа с реалиями российской жизни?**

4) Какие особенности «просвещенного абсолютизма» в России можно выделить на основании следующих фактов:

- в 1765 г. был принят указ, представляющий право помещикам без суда и следствия ссылать крепостных крестьян в Сибирь;
- указ 1767 г. запрещал крестьянам жаловаться на своих помещиков и рассматривал сами эти жалобы как тягчайшее уголовное преступление, помещики получали неограниченную власть над крепостными;

- правление Екатерины II воистину «золотой век» дворянства – «просвещенная монархия» раздала только участникам дворцового переворота 1762 г., возведшего ее на престол, около 18 тыс. душ мужского пола?

Чем объяснить подобные метаморфозы «просвещенного правления»?

5) Сопоставьте следующие факты. Век Екатерины – век небывалого могущества русского оружия. Отвоевано побережье Черного моря, присоединен Крым, по разделам Польши к России отошли обширные украинские, белорусские, литовские, польские земли. Тогда же Россия переживает хронический дефицит бюджета, прибегает к регулярным займам за границей, впервые начинается выпуск в обращение бумажных ассигнаций. Внутренний государственный долг вырастает до 31 млн. рублей, обозначаются серьезные инфляционные процессы (за вторую половину XVIII в. курс рубля упал на 60 копеек). Какие выводы можно сделать на основании этих данных? Во что обходится России великодержавность?

6) Исследователи отмечают, что именно в XVIII в. пробудил в россиянах великодержавное имперское сознание, а также породил многочисленные межнациональные проблемы и конфликты. Согласны ли Вы с данным утверждением? Ведь Россия изначально была многонациональной страной. Чем можно проиллюстрировать данный вывод? Какие важные и острые национальные проблемы возникают во внутренней политике России со времени правления Екатерины II?

7) Прочитайте фрагмент пугачевского манифеста от 28 июля 1774 г. «... Жалуем сим имяным указом... всех, находившихся прежде в крестьянстве, подданстве помещиков, быть верноподданными собственной нашей короны рабами, и награждаем вольностию и свободою и вечно казаками, не требуя рекрутских наборов, подушных и прочих денежных податей... повелеваем сим... указом: кои прежде были дворяне в своих поместьях и вотчинах – оных противников нашей власти и возмутителей империи и разорителей крестьян, всячески старясь ловить, казнить и вешать и поступать равным образом так, как они, не имея при себе ни малейшего христианства, чинили с вами, крестьянами. По истреблении которых противников, злодеев дворян всякой может восчувствовать тишину и спокойную жизнь...».

Чьи интересы и чаяния воплощает этот манифест? Подумайте, почему именно на «просвещенное правление» Екатерины II приходится самый масштабный, жестокий и кровопролитный крестьянский бунт?

8) Анализируя феномен явления Пугачева в образе Петра III, историк Н.Я. Эйдельман отмечает: «Царь, по исторически сложившимся народным понятиям, «всегда прав и благ»; если же он не прав и не благ, значит – не настоящий, подменный, самозванный; настоящему же, значит, самое время появиться в гуще народа – в виде царевича Дмитрия, Петра III, царя Константина. Петр III, всем известно, дал вольность дворянам в 1762 г., потом его свергли, говорят, будто убили!

Разве не понятно, что свергли за то, что после вольности дворянской приготовил вольность крестьянскую, - но министры и неверная жена все скрыли, «хорошего царя», конечно, не хотели, и тот скрылся, а вот теперь объявился на Урале». Согласны ли вы с мнением ученого? Чем объясните феномен самозванства вы?

9) Н.Я. Эйдельман в книге «Твой восемнадцатый век» приводит следующие данные: «Пушкин писал о пяти самозванцах, принимавших имя Петра III... На сегодняшний день известно почти сорок Лжепетров III. Почти все они выступали против Екатерины II, отобравшей престол у своего супруга». С чем связан всплеск самозванства именно в правление Екатерины II?

10) Вскоре после подавления пугачевского бунта правительство Екатерины II предприняло ряд мер, направленных на изменение положения казачества:

- была упразднена Запорожская Сечь и осуществлено переселение казаков на Кубань и Причерноморье;
- казацкой старшине на Слободской Украине были предоставлены сословные права российского дворянства;
- казачество получило ряд привилегий (освобождение от подушной подати, право на промысловую деятельность, право на владение землей), однако утратило свою самостийность.

Порассуждайте о возможных последствиях этих мероприятий. Какие цели преследовала Екатерина II, последовательно проводя в жизнь подобную политическую линию?

11) Одной из самых значительных реформ Екатерины II стало учреждение губерний в ноябре 1775 г. Новое губернское управление выглядело следующим образом. Вместо прежних трех ступеней: губерния, провинция, уезд – осталось две: губерния и уезд. Вместо существовавших ранее 20 губерний было образовано 50. Население их составляло 300-400 тыс. человек, население уезда – 20-30 тыс. человек. Назначался губернатор самим императором. В руках его была сосредоточена вся полнота власти на местах. Администрации уезда и губернии были поставлены в зависимость от органов дворянского самоуправления (дворянских собраний) и лично от предводителей дворянства. Какие последствия имела эта реформа? Каким образом пугачевский бунт повлиял на принятие подобных решений?

12) Интересно мнение А.С. Пушкина о Екатерине: «... Развратная государыня развратила и свое государство. Екатерина уничтожила звание (справедливее - название) рабства, а раздала около миллиона государственных крестьян (т.е. свободных хлебопашцев) и закрепостила вольную Малороссию и польские провинции. Екатерина уничтожила пытку – а Тайная канцелярия процветала под ее патриархальным правлением; Екатерина любила просвещение, а Новиков, распространивший первые лучи его, перешел из рук Шешковского в темницу, где и находился до самой смерти. Радищев был сослан в

Сибирь; Княжнин умер под розгами – и Фонвизин, которого она боялась, не избежал бы той же участи, если б не чрезвычайная его известность». Как вы объясните столь явные противоречия в деятельности Екатерины Великой?