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**ПРИЕМЛЕМОСТЬ ЖАЛОБЫ ЗАЯВИТЕЛЯ**

Жалоба заявителя не отвечает всем критериям приемлемости индивидуальной жалобы в Европейский суд по правам человека, сформулированным в статьях 34 и 35 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Жалоба была подана заявителем в Европейский суд 10 декабря 2014 года. В соответствии со ст. 35 Европейской конвенции суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу.

**I.** Индивидуальная жалоба заявителя не касается нарушения прав, гарантированных соответствующими статьями Конвенции:

**А. Нарушение ст. 14 Конвенции в совокупности со статьей 1 Протокола 1.**

Заявитель жалуется на то, что он подвергся дискриминации, поскольку его ходатайство о восстановлении прав собственности было отклонено на основании требования о гражданстве в нарушение статьи 14 в совокупности со статьёй 1 Протокола № 1.

В данном случае, заявитель не может считаться дискриминируемым по смыслу статьи 14 Конвенции. В Статье 14 приведен перечень оснований (которые иногда называют характеристиками или «отличительными признаками»), по которым запрещена дискриминация, а именно «[по признаку] пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения или рождения». Другие характеристики, признанные Судом в качестве подпадающих под определение «любые иные признаки», включают сексуальную ориентацию, семейное положение, рождение вне брака, профессиональный статус, отношение к военной службе и отказ от военной службы по религиозным или иным соображениям, а также инвалидность.

Так, дело «Риссманн, Хеллер и Лотх против Германии» (№ 72203/01 и 72552/01), по которому заявители хотели обязать власть вернуть им землю после объединения Германии, Суд установил, что в сентябре 1945 г. в ходе аграрной реформы земельные участки общей площадью более 100 га, расположенные в советской зоне оккупации Германии, были экспроприированы.

Заявители являются наследниками новых собственников этих затронутых аграрной реформой земельных участков, расположенных в бывшей Германской Демократической Республике (ГДР). Распоряжениями о переходе права собственности на землю предусматривались обстоятельства, при которых земельные участки возвращаются в фонд сельскохозяйственных земель либо переходят к третьим лицам при условии, что последние обязуются использовать их для ведения сельского хозяйства.

Закон от 6 марта 1990 г. о правах собственников земельных участков, принятый в результате аграрной реформы и вступивший в силу 16 марта 1990 г., отменил все ограничения на распоряжение земельными участками, превратив таким образом номинальных собственников в собственников в настоящем смысле этого слова.

Первые два заявителя унаследовали земельные участки, расположенные на территории земли Мекленбург-Передняя Померания, в 1978 г. С 1996 г. они были зарегистрированы в качестве собственников земли в земельном кадастре. В июле 1998 г. власти региона потребовали передачи этих земельных участков им. Решением, принятым в октябре 1998 г., компетентный региональный суд обязал заявителей отказаться от своей собственности в пользу властей региона на основании того, что на 15 марта 1990 г. они не состояли в сельскохозяйственном кооперативе в ГДР и не подавали заявлений о принятии их в члены такого кооператива.

Третья заявительница в 1986 г. унаследовала земельный участок, расположенный на территории земли Бранденбург. В ноябре 1991 г. она была зарегистрирована в качестве собственницы этого участка в земельном кадастре. В июле 1995 г. власти земли Бранденбург потребовали передачи этого земельного участка им. Решением от июля 1997 г. компетентный региональный суд обязал заявительницу отказаться от него в пользу властей региона на основании того, что на 15 марта 1990 г. она не занималась сельским хозяйством, лесоводством или производством продуктов питания. Заявители обжаловали эти решения, но их жалобы были отклонены.

Жалоба признана приемлемой, что касается ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции, взятой отдельно и в совокупности со ст. 14 Конвенции.

Таким образом, ссылаясь на практику Европейского суда, можно заключить, что в отношении заявителя отсутствует дискриминация, и, соответственно, жалоба не подпадает под действие ст. 14 и ст. 1 Протокола 1 к Конвенции и не может касаться нарушения прав, гарантированных статьями Конвенции.

**Б. Нарушение Протокола 12 к Конвенции**

Заявитель жалуется на то, что он подвергся дискриминации в нарушение Протокола № 12.

Что касается статьи 1 данного Протокола, то она содержит главное существенное положение. Предусматривается, что концепция дискриминации в ней должна толковаться таким же образом, как и концепция дискриминации в ст. 14 Конвенции. Дополнительно следует отметить, что Государствам-участникам предоставлены некоторые "пределы усмотрения" в определении оправдания различия в обращении, которые меняются в зависимости от обстоятельств, предметов регулирования и контекста.

Поскольку ст. 1 обеспечивает общую защиту от дискриминации, она тем самым существенно расширяет пределы применения ст. 14 Конвенции и дополнительно, в соответствии с Пояснительным докладом к Протоколу, обеспечивает защиту в следующих случаях:

дискриминация пользования любым правом конкретно предоставленному частному лицу по национальному законодательству;

дискриминация пользования правом, которое может предполагаться из ясной обязанности государственных органов по национальному законодательству, то есть там, где государственные органы обязаны по национальному законодательству действовать определенным образом;

дискриминация государственными органами при осуществлении дискреционных полномочий (например, предоставление определенных субсидий);

дискриминация действиями или бездействием государственных органов (например, поведение полицейских при сдерживании массовых беспорядков). Здесь необходимо отметить, что составители Протокола не сочли необходимым определить, какие из этих четырех оснований рассматриваются в соответствии с первым, а какие в соответствии со вторым пунктами ст. 1, поскольку эти пункты дополняют друг друга.

Таким образом, Статья 1 Протокола 12 – независимое положение, запрещающее дискриминацию в пользовании любым правом или льготой согласно национальному закону («любое право, признанное законом») в дополнение к правам, признанным Конвенцией. Это следует из преамбулы к Протоколу 12, где говорится о том, что все люди равны перед законом и имеют право на равную защиту законом.

Формулировки, использованные в Протоколе 12, идентичны тем, которые содержатся в Статье 14, за исключением тех, которые касаются их применения за пределами прав, признанных Конвенцией.

Протокол 12 предназначен для того, чтобы дополнить Статью 14, а не заменить ее. Из-за схожего языка они, скорее всего, будут истолковываться схожим образом – например, перечень оснований дискриминации в Статье 1 Протокола 12 является открытым. Однако Протокол 12 предоставляет Суду больше возможностей для активного применения принципов равенства. Заявители также все чаще обращаются в Суд с жалобами на нарушение принципа равноправия.

Таким образом, стоит утверждать, что к жалобе на дискриминацию данный Протокол не применяется.

**II.** Заявитель в соответствии со ст. 34 Конвенции не является жертвой нарушения соответствующих статей Конвенции, поскольку он непосредственно не пострадал от незаконных действий и бездействий национальных властей.

**А. Нарушение ст. 13 Конвенции**

Он утверждает, что у него не было эффективного средства правовой защиты, поскольку его жалобы относительно восстановления прав собственности были отклонены национальными судами, которые приняли неправильное решение по делу, следовательно, была нарушена статья 13.

Имеет смысл указать, что в самом широком смысле слова средство правовой защиты означает в праве средство подтверждения какого-либо права. Некоторые формулируют этот принцип следующим образом: «нет права без средства правовой защиты». Другие — «когда имеется средство правовой защиты, то имеется и какое-либо право». Эти противоположные точки зрения о соотношении прав и средств правовой защиты свидетельствуют о проблеме правовой теории, которая пронизывает саму концепцию права. Средства правовой защиты от нарушений прав, которые влекут за собой обращение к независимому компетентному органу в целях обеспечения уважения этих прав, существуют, если не во всех, то по крайней мере в большинстве правовых систем. Однако виды обращения могут меняться в зависимости от страны и от контекста и включать как процедуры посредничества и примирения, так и более официальные формы правового обеспечения исполнения. Статья 13 Европейской конвенции о правах человека заявляет:

*Каждый, чьи права и свободы, изложенные в настоящей Конвенции, нарушены, располагает эффективными средствами правовой защиты перед национальными властями, даже если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.*

С самого начала следует отметить, что под формулировкой статьи 13, предусматривающей, что право на средства правовой защиты применяется, «даже если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве», как бы подразумевается, что Конвенция может быть нарушена также частными лицами. Однако это не так: ни один общий международный документ по правам человека не имеет последствий для третьей стороны. Напротив, статья 13 требует обеспечения средства правовой защиты от нарушений Конвенции, даже если нарушившая сторона освобождается от судебного преследования внутри страны в силу своего официального положения или других подобных причин.

В решении по делу Бенсаид против Соединенного Королевства №44599/98, 6 февраля 2001 г., Суд напомнил, что: «Статья 13 Конвенции гарантирует существование на внутригосударственном уровне правовых средств защиты для проведения в жизнь прав и свобод, предусмотренных Конвенцией, в любой форме, в которой они могли бы быть обеспечены правопорядком конкретного государства. Статья 13, таким образом, требует, чтобы имелось внутреннее средство правовой защиты для выяснения сути «спорной жалобы», основанной на Конвенции, а также соответствующее возмещение. Хотя государства-участники Конвенции обладают определенной свободой усмотрения в отношении способов выполнения своих обязательств по этому положению Конвенции.»

Также, например, в решении по делу Кудла против Польши (Kudła v. Poland, 30210/96, 26 Октябрь 2000), Cуд напомнил: ««Эффективность» «средства защиты» в пределах значения Статьи 13 не зависит от уверенности в благоприятном результате дела для истца».

Таким образом, жалоба на то, что у заявителя не было эффективного средства правовой защиты является необоснованной.

**III.** **НЕПРИЕМЛЕМОСТЬ ЖАЛОБЫ ЗАЯВИТЕЛЯ**

Заявителем не были исчерпаны внутригосударственные средства правовой защиты:

**А. Нарушение ст. 13 Конвенции**

Заявитель жалуется на то, что у него не было эффективного средства правовой защиты, поскольку его жалоба на государственного служащего была отклонена, и его кассационная жалоба была отклонена как поданная за пределами установленного срока в нарушение статьи 13.

В деле Абрамян и Якубовские против России, решение от 12 мая 2015 года было разъяснено, что кассация состоит из двух ступеней: 1) обращение с кассационной жалобой в президиум суда субъекта Федерации; 2) обращение с кассационной жалобой в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации (пункт 3 части 2 ст. 377 ГПК РФ). Если судья Верховного Суда откажет в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в коллегии, этот отказ можно обжаловать непосредственно Председателю Верховного Суда. На прохождение всех уровней кассации дается 6 месяцев с момента вынесения апелляционного определения. В этот срок не включается время рассмотрения кассационных жалоб в соответствующих инстанциях. Если поданная в Верховный Суд кассационная жалоба приведет к тому, что дело будет рассмотрено Судебной коллегией, то вынесенное ей определение подлежит обжалованию в порядке надзора. Если в передаче надзорной жалобы для рассмотрения отказывают, заявитель вправе обжаловать отказ, обратившись к Председателю Верховного Суда. Из многообразия всех этих инстанций ЕСПЧ признал эффективными (обязательными к исчерпанию до обращения в Страсбург) первую, апелляционную и оба уровня кассационной инстанции. Т.е. последним эффективным средством правовой защиты является кассационная жалоба в Судебную коллегию по гражданским делам ВС РФ. Об эффективности надзора ЕСПЧ ничего не сказал, поэтому данная инстанция пока остается спорной.

В данном конкретном деле заявитель не исчерпал все внутренние средства правовой защиты.